

Protokół nr XXV/2013
z XXV Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 4 kwietnia 2013r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 17²⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXV Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 20 Radnych (nie ma radnego Grygła), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych.

Porządek XXV Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu Nr XXIV z dnia 7 marca 2013 r.
- 4) Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 5) Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2013 r.
- 6) **Realizacja zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w wodę.**
- 7) Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,
 - b. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013,
 - c. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: 70 Pułku Piechoty i Armii Poznań w Pleszewie,
 - d. zmiany uchwały Nr XXIII/278/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok,
 - e. zmiany uchwały Nr XXII/264/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,
 - f. taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków,
 - g. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
 - h. udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,

- i. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,
- j. zmiany uchwały nr IV/37/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółka z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew,
- k. zmiany uchwały Nr XXIV/290/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7.03.2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki,
- l. zmiany uchwały nr XXIV/291/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7.03.2013r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

- 8) Informacja w sprawie Wydziału Zamiejscowego Sądu Rejonowego.
- 9) Informacja o budowie kompleksu sportowego w Pleszewie.
- 10) Interpelacje radnych.
- 11) Odpowiedzi na interpelacje.
- 12) Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołów Nr XXIV/2013 z dnia 7 marca 2013 r.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła protokół Nr XXIV/2013 z dnia 7 marca 2013 r.

Do pkt 4 Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła informację o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2013r.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2013r.

Do pkt 6 Realizacja zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w wodę.

Pani Jolanta Ulatowska przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą realizacji zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w wodę. W prezentacji zawarła odpowiedź na pytanie, czy pijemy bezpieczną wodę w Pleszewie i co to znaczy bezpieczna woda. Ponadto przekazała jakie są zadania Państwowego Inspektora Sanitarnego w tej kwestii, w jaki sposób woda jest monitorowana w każdej gminie w Polsce i jakie są procedury. Radni oceniają, czy procedury te są przestrzegane.

Na Sali znajduje się 21 radnych. Wszedł radny Grygiel.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą realizacji zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w wodę. Materiał stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Żychlewicz zapytał, czy jeżeli skażenie wody nastąpi tuż po pozytywnym badaniu wody przez sanepid, to czy woda przez okres do następnego badania zagraża zdrowiu ludzi, czy może PK bada ją codziennie?

Radny Kuberka zapytał co pani Ulatowska sądzi o tzw. indykatorze biologicznym? W niektórych krajach i stacjach uzdatniania wody są akwaria, w których pływają np. rybki i ich stan wskazuje jakość wody. Jeżeli są pobudzone, bądź też pływają „do góry brzuchem” to jest to wskaźnik, że coś jest nie tak. Jest to dość tania metoda zapewniająca stałą kontrolę.

Radna Garsztko wskazała, że Dobra Nadzieja i Zielona Łąka zaopatrują się w wodę z Bógwiedz, natomiast Pleszew z Lenartowic i Turska B. Zatem jak wygląda porównanie tych wód, czy są tak samo dobre parametry?

Radny Borkowski stwierdził, że z materiałów wynika, iż na terenie miasta są rury PCV, żeliwne i azbestowo-cementowe. Zatem, czy w momencie pobierania próbek wody, w której zawarty jest chlor, w szczególności z rur żeliwnych i azbestowych powstaje jakieś większe zagrożenie?

Radny Dryjański poruszył temat sieci wodociągowej na terenach Miasta, która jest w szczególności modernizowana. Wskazał, że należy mieć na uwadze fakt, że na terenach wiejskich nie wszystkie posesje są jeszcze zwodociągowane. Powinno to być ujęte w przedstawionych materiałach. Zawniósował, aby przyjrzeć się sprawie, poprosił Przewodniczącą Komisji Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, aby pilotował ten temat.

Radny Grygiel zapytał, czy jest zagrożenie wygaśnięcia źródeł, zasobów wodnych, jeżeli tak to jakie są dalsze możliwości zaopatrywania w wodę?

Pani Jolanta Ulatowska odpowiedziała radnemu Kuberce, że gdyby działania te były takie proste, to zapewne monitoring taki byłby prowadzony. Przestrzegane prawo nie dopuszcza takich możliwości. Kiedy się kontroluje każdy wsad w sterylizatorni, gdzie jest termin, rozbiór wody jest ogromny. Dlatego nie zachęcamy do picia wody nieprzepracowanej. Nigdy nie ma się pewności, że nie będzie jakiegoś zanieczyszczenia, chociażby na sieci. Sieć może być kiepska, bądź też kiepski rozbiór. Być może są gdzieś takie możliwości stosowane, ale nie zachęcamy do tego, ponieważ zwierzę może całkiem inaczej reagować niż człowiek. Nie jest to do końca dobry pomysł. Następnie poinformowała radnego Żychlewicza, że sprawdzając wodę od badania do badania nigdy nie ma się pewności, że jest wszystko w porządku. Bakterie wskaźnikowe wskazują możliwość podjęcia działań. Kontrolowane są studnie i stacje uzdatniania. Nie ma przecieków, studnie są suche, czyli nie ma zagrożenia. Mówimy, że woda jest bezpieczna i to badanie wystarcza w całej Polsce. Harmonogramy określił ustawodawca, a nie my. Przepisy obowiązują w Unii, procedury wodne są jasne.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego odpowiedział radnej Garsztko, że woda w Dobrej Nadziei nie jest taka sama jak w Pleszewie. W tabeli są przedstawione parametry każdej z wód. Z każdego ujęcia, z każdej studni woda ma inne parametry. Smak wody jest inny, ale jest ona zdatna do spożycia. Następnie poinformował radnego Borkowskiego, że rury azbestowo-cementowe nie są szkodliwe o czym świadczy stanowisko

PZH, która dopuszcza te rury do użytku. Sam azbest w układzie trawiennym nie czyni nic, dopiero w układzie oddechowym jest szkodliwy. Natomiast o wiele gorsze są rury żeliwne, które tak naprawdę powodują wtórne zanieczyszczenie wody i są najbardziej podatne na pęknięcie. Dlatego w pierwszej kolejności są wymieniane rury żeliwne, na rury azbestowo-cementowe mamy czas do 2030 r. Wymiana najczęściej następuje przy remontach dróg. Kolejno odpowiadając radnemu Dryjańskiemu wskazał, że jest przyjęte systemowo, iż zwodociągowano 100% Gminy. Są jednostki, które nie są przyłączone do sieci zbiorowej, ale je trzeba rozpatrywać indywidualnie. Są to różne sytuacje: osoby, które kiedyś same nie chciały przyłączyć się do sieci, osoby, które mieszkają za daleko od sieci i nie byłoby wymiany wody, są obawy, aby takie osoby przyłączać ponieważ mogłoby wystąpić wtórne zanieczyszczenie sieci. Jednostka daleko oddalona, budynek mieszkalny jest inaczej rozpatrywany niż zakład, który będzie zużywał wody więcej niż jednostka indywidualna i wówczas takie przyłącze raczej będzie wykonane, pod warunkiem zachowania bezpieczeństwa. Następnie odnosząc się do pytania radnego Grygla stwierdził, że nie jest wiadome, czy skończy się kiedyś źródło zaopatrzenia w wodę. Wyraził pogląd, że raczej nie. Zasobami wodnymi decyduje wojewódzki geolog, dlatego pozwolenia wodno-prawne są czasowe i mogą być zmieniane. Na danym ujęciu podziemnym mogą być dokonane inne odwierty. Nadzór działa w taki sposób, aby ujęcie wody nigdy się nie skończyły. Zaznaczył, że gmina Pleszew jest uboga w pokłady wody podziemnej. Jedyne jakie są jeszcze do wykorzystania występują w Tursku B i sięgają do Rokutowa. Zatem można by dokonać odwiertów w Rokutowie, ale wówczas trzeba by było zbudować infrastrukturę dostarczającą wodę poprzez sieć w Tursku na stacje uzdatniania wody w Lenartowicach.

Radny Żychlewicz stwierdził, że pani inspektor odpowiedziała, ale poprosił jeszcze pana prezesa o informację, czy woda jest badana częściej? Inspekcja zgodnie z obowiązkiem dokonuje badań okresowych, ale jak to u nas wygląda, czy na bieżąco możemy wiedzieć, że np. w dniu dzisiejszym nastąpiło skażenie wody, tak aby nie było zagrożenia dla ludzi? Następnie żartując stwierdził, że zgodnie z zachwalającą wypowiedzią pana prezesa w dniu dzisiejszym woda udostępniona na sesji powinna być zastąpiona wodą z kranu. Pani inspektor jednak ostudziła nas informacją, że lepiej ją przegotować.

Radny Suska stwierdził, że jako Przewodniczący Komisji Wsi został wywołany do odpowiedzi. Zatem zapytał jaka odległość pozbawia właściciela posesji na doprowadzenie wody?

Radny Gorzeliński zapytał, jaką koncepcję ma pan Burmistrz na wyeliminowanie w 100% rury żeliwne i cementowo-azbestowe? Z uzyskanych informacji wynika, że nie można dokonać ozonowania w momencie kiedy rury nadal w sieci są. Zatem gdy będą już w 100% z PVC można ozonować.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego odpowiedział radnemu Żychlewiczowi w temacie monitorowania ewentualnego skażenia, że zgodnie z tym co przedstawiono badania były dokonywane codziennie. Jednak ze względu na wysokie koszty badań na dzień dzisiejszy są one wykonywane na przemian z inspektorem sanitarnym. Woda jest co kilka dni monitorowana i nie ma większego zagrożenia. Próbkę są pobierane w różnych miejscach, również na ujęciach wody. Czas w jakim woda z ujęcia dostaje się na stację uzdatniania wody, to doba. Później trafia na stację wodociągową i jest przetrzymywana w zbiorniku jakiś czas. Zatem zagrożenie jest szybko do zlokalizowana. Ponadto na sieci są wymieniane zasuwki i nawet jeżeli zdarzy się lokalne skażenie, to nie jest zamykana połowa sieci, tylko jest wyłączana dana część Miasta, czy Gminy, gdzie wystąpiło skażenie wtórne.

Jesteśmy w stanie szybko zareagować, oczyścić sieć. W tym celu są również chlorofikatory przewoźne. Kolejno poinformował radnego Suskę, że nie jest w stanie określić odległości posesji do sieci, ponieważ temat ten dotyczy przypadków indywidualnych. Decyduje o tym tzw. rozbiór, czyli ilość wody ujmowanej z sieci. Im więcej wody z przyłącza sieci się pobiera to odległość może być dłuższa. Następnie odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu, że można wyeliminować z sieci rury żeliwne i azbestowo-cementowe, ale będzie to drogie zadanie. Radni posiadają wykaz w jakich ulicach znajdują się stare sieci i są to głównie ulice starego Miasta. Koszty związane z odtworzeniem nawierzchnie są duże. Nadmienił jednak, że można sporządzić program wymiany starych rur w zależności od ich awaryjności. Jak na razie nie podjęto działań, aby taki program stworzyć ponieważ nie ma na to środków.

Burmistrz odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu, że element cenowy jest najważniejszy. Należy sobie zadać pytanie, czy mieszkańcy wyrażą zgodę, aby zapłacić za wodę dwa razy więcej? Trzeba mieć świadomość, że wyeliminować rury można, ale co z zasuwami, hydrantami? Są one elementami żeliwnymi i przepływ wody zawsze w jakimś stopniu odbywa się przez te elementy. Nie ma miasta w Polsce, które nie miałoby sieci żeliwnej, czy azbestowo-cementowej. Przyjęto system, że przy remoncie drogi, modernizacji, czy też awarii następuje wymiana sieci. Jest to dobre działanie i o wiele tańsze. Monitoring sieci i badania są dokonywane. Miejsca monitoringu są wyznaczone przez inspekcję sanitarną, częstotliwość badań jest duża. Tak jak wspomniał pan prezes dokonano 438 analiz wody fizykochemicznych, 438 analiz wody bakteriologicznych. Do tego pani inspektor wskazała, że średnio 2 razy w miesiącu są wykonywane badania. Zatem mamy ponad 1000 różnych analiz rocznie. Jeżeli skupimy się na tej jakości, monitoringu to osiągniemy dwa główne cele: cel bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o mieszkańców i cel dobrej jakości wody.

Radny Gorzelinski poprosił o udzielenie odpowiedzi, czy mając taki zasób sieci może ona być ozonowana?

Radny Żychlewicz stwierdził, że wody na całym świecie nie są najlepsze. Wszędzie są takie problemy i woda jest coraz gorszej jakości. Wskazał, że jego córka przebywająca na Islandii również odczuwa dyskomfort wynikający z użytkowania tamtejszej wody. Zaznaczył, że należy zrobić wszystko, aby monitorowanie i jakość wody były jak najlepsze. Nie powinny się już powtórzyć problemy jakie były i zapewne się nie powtórzą, ponieważ posunęliśmy się już naprzód ze wszystkim.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu, że ozonowanie można by wprowadzić, lecz wymiana rur jest konieczna. W momencie wprowadzenia innego zabezpieczenia wody przed skażeniem bakteriologicznym uwolnią się złoże, które zalegają w układzie. Dwa lata temu dokonano takiej analizy z politechniką i z niej wynika, że najpierw musi być dobra sieć. Zapewne problemem jest chlor, który w wodzie można delikatnie wyczuć i on odstrasza od bezpośredniego korzystania z wody. Niestety dla zabezpieczenia podchloryn sodu musi być stosowany. Jego ilość jest zawsze w normie.

Radny Gorzelinski wskazał, że do 2030 r. musi nastąpić wymiana rur azbestowo-cementowych zapytał, czy jest na to czas? Kolejno odniósł się do Burmistrza stwierdzając, że przyjęto taktykę i zasady eliminacji sieci żeliwnych, azbestowo-cementowych w momencie przeprowadzania remontów dróg. Niestety na str. 7 materiałów można niechlubnie przeczytać, że Rynek jest w rurach żeliwnych. Zaznaczył, że Rynek był modernizowany w latach 2005-2006. Zapytał dlaczego wówczas nie wymieniono sieci wodociągowej?

Burmistrz odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu, że nie wie jaka jest sieć w Rynku. Burmistrz ma wszystko wiedzieć? Należy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy stać nas na nagłą wymianę sieci wodnej, 12,5 km? Kto za to poniesie koszty? Czy warto to zrobić? Być może radny Gorzeliński posiada szerszą wiedzę, ale Burmistrzowi po tylu latach i zrealizowanych zadaniach trudno jest odpowiedzieć, gdzie jaka sieć jest. Na to pytanie może odpowiedzieć tylko pan prezes, ponieważ wie na ten temat więcej.

Radny Gorzelinski wskazał, że również nie udzielił odpowiedzi, dlatego pyta jaki jest na to wszystko program? Gdyby było wiadome ile to będzie kosztować to można by było opracować jakąś koncepcję. Ponadto wskazał, że Burmistrz sobie żartuje, będąc Burmistrzem od 1998 r. nie wie co jest na Rynku, w Rynku pod spodem? Podpisując przetarg, zakres robot nie wie jakie rury są w ramach tej inwestycji zrobione?

Wiceprzewodniczący Grobys wskazał, że nie ma tutaj żadnej złośliwości. W Pleszewie nie znajdzie się mieszkańca, który powie jaka występuje sieć. Dochodzi się do tego dopiero w momencie wystąpienia awarii. Pleszewskie wodociągi mają ponad 100 lat. W latach 90-tych była wodociągownia wieś i nawet nie ma na to dokumentacji, ponieważ robiły to komitety wiejskie.

Burmistrz stwierdził, że wypowiedź radnego Gorzelinskiego jest naiwna i abstrakcyjna. Niedawno był podpisywany przetarg na budowę drogi i jeżeli ktoś zapyta jaki jest kamień pod budowę drogi, to mogą odpowiedzieć, że nie wiem. Jeżeli ktoś sobie wyobraża, że na 200 km sieci Burmistrz wie, gdzie co jest, to tak nie jest. Osoba Burmistrza od tego nie jest. Radny Gorzeliński ma sposób myślenia i zarządzania z przeświadczeniem, że Burmistrz musi wszystko wiedzieć. Jest to nieprawdą. Burmistrz musi mieć ludzi, którzy ten temat wiedzą więcej i oni powinni to prawidłowo realizować. Taki jest sposób zarządzania. Być może abstrakcyjne i naiwne pytania świadczą o tym, że radny Gorzeliński ma ten sposób inny.

Radny Gorzeliński stwierdził, że nie czuję, iż jego pytania są naiwne i abstrakcyjne, ale to jest już sprawa Burmistrza. Burmistrz siedzi w ratuszu od kilkunastu lat i chyba wie co jest pod spodem. Opracowuje inwestycje na kilka milionów złotych, gdzie spotyka się z inspektorami i omawia co ma być zrobione. Zatem coś na pewno wie i zwalanie czegoś na niewiedzę, jest inną sprawą. Tłumaczenie takie nie jest stosowne. Natomiast jeżeli jest prawdziwe, to zadziwiające jest, że Burmistrz o pewnych sprawach nie wie, bądź też nie chce wiedzieć.

Burmistrz sprostował wypowiedź radnego Gorzelińskiego stwierdzając, że w ratuszu nie siedzi, tylko pracuje. Jasno wskazał, że sposób zarządzania miastem jaki wyobraża sobie radny można było prowadzić w XVIII wieku. Dzisiaj są inne lata, inne sposoby zarządzania. Poradził radnemu aby przeczytał jakąś pozycję książkową i zobaczył jak to wygląda. Wyraził zdziwienie, że radny lansuje tego typu wiedzę. Skoro „siedzę” to powinienem wiedzieć co jest pod ulicą w Rynku. Mamy 200 km sieci. Niestety pomimo wielkiego szacunku należy stwierdzić, że radny ośmiesza się zadając takie pytania.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego odpowiedział radnemu, że wprowadzono system falowników na pompach i ciśnienie w sieci jest utrzymywane na tym samym poziomie. Spadła awaryjność rur o ok. 30% . Nie jest to prawdą, że woda jest trochę gorszej jakości, ale nie znaczy to, że jest zła. Zatem niech na razie rury te funkcjonują. Mamy czas do 2032 r. Jeżeli będziemy się zbliżać do tego roku i zostanie nam większa ilość rur azbestowo-cementowych, to będzie trzeba działać, ale być może pojawią się środki na

usunięcie takich rur. System, który sprawdza się od 3-4 lat powinien jak na razie funkcjonować.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wyszedł radny Sitnicki.

Do pkt 7 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,

Skarbnik przedstawiła przedłożone radnym autopoprawki.

Radny Gorzeliński stwierdził, że WPF został bardziej rozbudowany, pewne rzeczy są bardziej szczegółowo opisane, wcześniej tego nie było. Stwierdził, że na 2014, 2015, 2016, 2017 rok w udziałach z PIT, podatku dochodowym od osób fizycznych jest wzrost do roku poprzedniego, kolejno: 6%, 6%, 4,5%, 4,5%. Jest to znaczny wzrost. Inne podatki, opłaty czy nawet CIT, podatek od osób prawnych rosną maksymalnie o 2, 1,5%. Zatem z czego wynika tak dalece posunięta prognoza, że udziały w PIT w 2014, 2015 r. wzrosną o 6%, a w 2016, 2017 r. o 4,5%? Podniesienie w 2014 r. prognozy o 6% powoduje kumulację. Oszacowanie dochodów takich jak inne o ok. 1,5%, 2% dało by nam w skali 4 lat 4 mln. zł. mniej dochodów. Skąd tak optymistyczne prognozy? Czy Skarbnik uznaje, że wzrost w 2014 r. o 6% jest bardzo prawdopodobny, prawdopodobny, mało prawdopodobny?

Radny Grygiel zapytał o pkt. 1 ppkt. c) i d) zwiększenie dochodów i wydatków w związku z realizacją zadania: urządzenie siłowni zewnętrznej przy ul. Ogrodowej w Pleszewie, czego to dotyczy?

Skarbnik odpowiedziała, że lata 2014-2017 powodują przedział procentowy w skali od 6% do 4,5% na bazie szacunkowego wykonania budżetu za rok 2012, przewiduje się, że w latach następnych udział jest... na informacji Ministra Finansów o planowanych w roku 2013 wpływach z tego tytułu przekazywanych dochodów budżetu państwa będzie większy. Natomiast w kolejnych latach będzie zmieniony ze względu na reorganizację jaka ma być przeprowadzona w dziale oświaty. Zaznaczyła, że są to prognozy, które są w każdym czasie korygowane. Po półroczu 2013 r. zobaczymy jak wygląda sytuacja.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował radnego Grygla, że w 2012 r. został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego urządzenie siłowni zewnętrznej. Są to elementy stałe przytwierdzone do podłoża. W tym roku okazało się, że wniosek rozpatrzono pozytywnie. Lokalizacja znajduje się w parku miejskim w sąsiedztwie istniejącego placu zabaw.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego stwierdził, że nie wie, czy zaspokoi jego ciekawość, ale wiara w Ministra Rostowskiego jest bardzo mała. Zapytanie, czy coś jest bardzo prawdopodobne, prawdopodobne, mało prawdopodobne nie można oceniać. Generalnie skłaniamy się do tezy Ministra Rostowskiego, że jest to bardziej prawdopodobne. Zatem skoro jest to bardziej prawdopodobne, to uda nam się to osiągnąć.

Radny Gorzeliński stwierdził, że Burmistrz zaspokoił jego ciekawość. Natomiast ustawa o finansach publicznych mówi, że wieloletnia prognoza powinna być realna. Skoro Burmistrz twierdzi, że jest bardzo prawdopodobna podziękował za odpowiedź i ją zanotował. Za rok

zobaczymy jak bardzo była realna i czy wiara w Ministra Rostowskiego jest uzasadniona. Na poprzednich sesjach Burmistrz uderzał w Ministra i nie wierzył, ale Burmistrz również jest zmienny jak polityka.

Burmistrz zgodził się ze swoją wcześniejszą oceną Ministra Rostowskiego i przypomniał, że gdy przyjmowano budżet na 2013 rok Minister uznał, że wzrost PKB będzie na poziomie 2,5%, dzisiaj już mówi że jest 1,5%. Nie mniej jednak jesteśmy optymistami i wierzymy, że prognozy, które przedstawiono są bardziej prawdopodobne i wierzymy w Ministra. Wyraził ubolewanie, że członek jego partii nie wierzy w swojego Ministra.

Radny Gorzeliński odnośnie ostatniego zdania stwierdził, że nie odpowie, a Burmistrz jeżeli chce może donieść, że członek partii nie wierzy w swojego Ministra. Natomiast jeżeli chodzi o panią Skarbnik, to nie udzieliła jeszcze pełnej odpowiedzi. Stwierdziła, że w 2013 r. wykonanie było wyższe niż przewidywano, dzisiaj mamy 4 kwietnia i sprawozdań z wykonania budżetu jeszcze nie otrzymaliśmy. Nie wiemy jakie były wykonania udziału w PIT. W każdej gminie było 97,2% wykonania planu, zatem zakładamy, że w gminie Pleszew też takie było. Jaka kwota w 2012 r. wpłynęła z tytułu udziałów?

Burmistrz zaznaczył, że temat dotyczy WPF na lata 2012-2023 i nie obejmuje pytań radnego Gorzelińskiego, które są szczegółowe. Chętnie na nie odpowiemy, ale zwrócił uwagę, że po to są Komisje, aby zadawać pytania wówczas się przygotowujemy. Chyba, że ktoś chce, aby Skarbnik przynosiła całe segregatory i pod okiem radnych udzielała odpowiedzi. Jesteśmy otwarci, ale potrzebujemy szansy na przygotowanie się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 15 za, 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXV/299/2013 w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

b. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013,

Skarbnik przedstawiła przedłożone radnym autopoprawki.

Burmistrz zaznaczył, że poprawka jest spowodowana faktem, iż GDDKiA budując ścieżkę rowerową w ciągu drogi nr 12 zakończyła ją 120 m od drogi gminnej w Brzeziu na ul. Kościelnej. Zatem chcemy to jak najszybciej zrobić, aby był zachowany ciąg.

Radny Grygiel zapytał o wprowadzenie pozycji dotyczącej budowy wigwamu w Zielonej Łące? Kiedyś już takie zadanie było, teraz po raz kolejny jest wprowadzane 50 000 zł., czego to dotyczy?

Radny Gorzeliński stwierdził, że na poprzedniej sesji poprosił o bardziej rzetelne i szczegółowe uzasadnienie. Niestety radny nie doczekał się go. Dlatego pyta i będzie pytał, jeżeli nie będzie szczegółowe. Chodzi głównie o inwestycje, to najbardziej interesuje mieszkańców. Wprowadza się kolejne nowe rzeczy, bądź też zwiększa inne. Zatem poprosił o wyjaśnienia.

Radny Lis stwierdził, że w pozycji wydatków MiG Pleszew na 2013 r. działalność usługowa, cmentarze dokonano zmiany na 7 000 zł., w tym wynagrodzenia bezosobowe 5 000 zł. czego to dotyczy? Następnie zapytał o pozycję 851 ochrona zdrowia, przeciwdziałanie alkoholizmowi. Otóż dodajemy 39 000 zł. , jest to datacja celowa z budżetu na finansowanie i dofinansowanie zadań zleconych do realizacji Stowarzyszeniom. Jakie wydatki tutaj przewidujemy?

Radny Wasielewski zapytał o nowe zadanie oświetlenie ul. Szpitalnej i Wierzbowej w Pleszewie?

Wiceprzewodniczący Grobys zapytał o rozdział 90002 zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 20 000 zł. z przeznaczeniem na zakup koszy ulicznych na psie odchody. Zatem zapytał, ile jest już w mieście zainstalowanych takich koszy i ile chcemy zakupić?

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając radnemu Lisowi wyjaśniając, że kwota 39 000 zł. dotyczy nadwyżki środków z funduszu alkoholowego z 2012 r. Środki te będą skierowane na ogłoszenie kolejnych konkursów, udział gimnazjalistów z naszych szkół w olimpiadzie w mieście partnerskim Westerstede oraz utworzenie sekcji pływackiej organizacji pozarządowych. Bądź też inne kwestie związane z konkursami, które mogą się pojawić w okresie letnim.

Na Sali znajduje się 21 radnych. Wszedł radny Sitnicki.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek przedstawił pokrótce zmiany dotyczące zadań inwestycyjnych. Większość z nich wynika z zebrań osiedlowych i wiejskich. Były sugestie mieszkańców dotyczące wykonania niektórych inwestycji, w związku z powyższym, że mamy oszczędności wynikające z rozstrzygnięcia niektórych przetargów, kolejne również przedstawiają się optymistycznie. Pojawia się środki, które będzie można przeznaczyć w ramach tego budżetu na cele, które tutaj wskazano. Następnie przedstawił proponowane zadania:

- przebudowa drogi powiatowej na odcinku Pleszew-Prokopów jest to dopłata do dokumentacji, którą zaproponował Starosta Pleszewski. Jest to droga uczęszczana przez naszych mieszkańców. Propozycja Starosty była taka, aby po połowie sfinansować dokumentację. Otwiera to możliwość w przyszłości wyremontowania tej drogi przez Starostę. Zatem przychylił się do tej prośby.

- budowa chodnika przy drodze powiatowej Taczanów Drugi - propozycja Starosty Pleszewskiego, z naszej strony jest zobowiązanie partycypacji w kosztach, porozumienie było już wcześniej zawarte. Chodnik będzie budowany od szkoły w Taczanowie do stacji PKP. Zatem kwota wynika z naszego zobowiązania.

- remont drogi w Lubomierzu i budowa chodnika ul. Osiedlowa w Brzeziu - jest to dofinansowanie z pieniędzy sołeckich. Staramy się pomóc sołectwom.

- budowa dróg wraz z odwodnieniem ul. Jaśminowa, Wrzosowa, Brzozowa w Lenartowicach, kwota dotyczy projektu,

- budowa chodnika w Dobrej Nadziei – dofinansowanie do pieniędzy sołeckich,

- budowa ciągu pieszo-rowerowego Suchorzew-Piekarzew – wpłynęło pismo z GDDKiA wyrażające chęć budowy chodnika, zatem składamy deklarację taką jak poprzednio, czyli przygotowanie projektu. Będzie to z korzyścią dla mieszkańców.

- dostosowanie kotłowni w OSP Kowalew do ogrzewania olejowego i gazowego - trwa gazyfikacja Kowalewa, na dzień dzisiejszy jest system ogrzewania olejem opalowym co jest bardzo drogie. Zatem chcemy jak najszybciej dokonać zmiany systemu. Inwestycja ta

zapewne szybko się zwróci. Gazyfikacja nastąpi w okolicach września. Obejmie teren OSP i ZSP w Kowalewie.

- remont pomieszczeń w ZSP nr 2 – środki dotyczą przede wszystkim remontu auli, ale są również powiązane z wyprowadzeniem biblioteki z starego budynku za szkołą. Budynek ze względu na ogrzewanie przynosił potężne koszty, zatem będzie wyłączony z eksploatacji.
 - zabudowa wejścia z zadaszeniem do zaplecza socjalnego w ZSP Lenartowice – w tym temacie wnioskowano już od dawna, aby zabezpieczyć przejście między salą, a szatnią, aby dzieci po rozebraniu mogły przejść na salę.
 - przebudowa kotłowni węglowej w ZSP Kowalew - na ten rok przewidywane jest przygotowanie dokumentacji technicznej. Przebudowa będzie zapewne w przyszłym roku, ponieważ wydatek jest znacznie większy. Musi być zbudowana nowa kotłownia.
 - budowa wigwamu w Zielonej Łące – zwiększenie dotyczy zapewne zakupu dodatkowych materiałów, w tym momencie nie jesteśmy w stanie szczegółowo wyjaśnić.
 - oświetlenie ul. Dębowa w Pleszewie – projekt był już wcześniej wykonany, w tym momencie został przeznaczony do realizacji.
 - oświetlenie ul. Szpitalna i Wierzbowa w Pleszewie – kwestia jest dość złożona, oświetlenie było własnością spółki, były podjęte próby odkupienia, spółka się nie godziła. Przejąc tego również nie można było, w tym momencie może uda nam się dokonać przebudowy. Najprawdopodobniej zostaną kable w ziemi, natomiast lampy będą musiały być nowe, w tych samych miejscach co były dotychczas.
- Zmniejszenia wynikły po przetargach.

Skarbnik uzupełniła informację dotyczącą budowy wigwamu w Zielonej Łące. Jest to kontynuacja zadania z funduszu sołeckiego. W kwestii cmentarza wyjaśniła, że jest realizowany projekt z udziałem Politechniki Poznańskiej. Studenci robią plan zagospodarowania i kwota 5 000 zł. dotyczy wypłacenia umów o dzieło za sporządzenie projektu.

Pan Roman Łukasik Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej odpowiedział radnemu Grobysowi, że na terenie Rynku kosze ulegają już przerdzewieniu i będą zmieniane. Sprawdziły się pojemniki na odpady psie. Do tej pory były dwa, zatem zwiększamy liczbę do 10 następnym w miejscach, gdzie były takie sygnały.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek uzupełnił swoją wcześniejszą wypowiedź w temacie wigwamu w Zielonej Łące. Jest to ta sama pozycja, tylko środki założono na podstawie szacunków, dzisiaj jest już projekt gotowy.

Radny Gorzeliński stwierdził, że warto dołożyć 10 000 zł. do tamtego zadania i jako autopoprawkę wpisać 29 000 zł., ponieważ dokumenty nie będą spójne.

Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że pojemniki na psie odchody mają się znajdować w 8 punktach naszego Miasta. Powinno być ich jednak więcej zakupionych. W przetargu wskazano poszczególne miejsca i nie jest wiadome dlaczego akurat te miejsca wybrano, a inne opuszczono. W ogródku jordanowskim jest pojemnik zakupiony przez Zarząd osiedla ale nie jest ujęty w przetargu na opróżnianie tego zbiornika. Natomiast boisko sportowe na ul. Chopina, które jest ogólnie dostępne i mieszkańcy tam się udawają, nie jest wcale ujęte dla takiego kosza. Poprosił o zwiększenie środków na ten cel, jak i wprowadzenie aneksu do umowy na oczyszczanie Miasta, aby się nie okazało, że wnioski są składane, a PK będzie robiło za darmo.

Radny Kusiakiewicz zapytał o koszty budowy ul. Rzemieśniczej w Kowalewie i ul. Paderewskiego w Pleszewie. Z czego wynikają zmniejszenia w budżecie? Czy wykonawcy zaferowali niższe ceny i czy obawy mieszkańców są zasadne, że drogi będą wykonane z tańszych materiałów? Następnie wyraził zadowolenie, że nie wycofano inwestycji budowy ul. Weneckiej w Zielonej Łące. Mówiono, że będzie tam budowana jedna ulica rocznie. Zatem zapytał, czy jest zagrożenie, że ul. Wenecka w tym roku nie zostanie zrobiona?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że obniżenie kosztów wynika z kosztorysu inwestorskiego. Zakres robót jaki był planowany zostanie wykonany po przetargu. Z reguły tak jest, że kosztorysy inwestorskie są wyższe niż wartości uzyskane po przetargach. Następnie wskazał, że w Zielonej Łące na dzień dzisiejszy jest sytuacja patowa, nie ma rozstrzygnięta. Mówiono już o tym na zebraniu wiejskim. W dalszym ciągu szukamy miejsca na zbiornik retencyjny. Jeżeli uzyskamy miejsce i zgodę na wyodrębnienie gruntu, to inwestycja ruszy.

Skarbnik poinformowała, że na str. 9 są dwa zadania o tej samej nazwie. W rozdziale 9000 budowa wigwamu w Zielonej Łące jest 19 000 zł., powinno być dodane 10 000 zł. co da nam kwotę 29 000 zł. Natomiast w pozycji 7 jest 10 000 zł. plus 10 000 zł. poprosiła o skreślenie kwoty 10 000 zł.

Radny Dryjański zapytał o udzielenie pomocy finansowej powiatowi pleszewskiemu. Z czego wynikają tak nagle posunięcia Starosty Pleszewskiego jak budowa chodnika w Taczanowie Drugim i sporządzenie dokumentacji na przebudowę drogi powiatowej na odcinku Pleszew-Prokopów? Zebrania wiejskie powinny się odbywać 4 razy do roku, ponieważ tylko one przynoszą efekty. Wyraził żal w stosunku do Burmistrza. Jeżeli Starosta zwraca się o dotację do budowy chodnika, czy sporządzenia dokumentacji, to jednak jakieś rozeznanie powinno być. Leży cała masa sporządzonej już wcześniej dokumentacji i pozwoleń na budowę i nic nie robimy, ale za to podchodzimy do kolejnej dokumentacji tym razem na przebudowę na odcinka Pleszew-Prokopów i następna będzie leżeć i czekać nie wiadomo jak długo. Tymczasem dla przykładu Sowina Błotna, Zielona Łąka, Bógwidze mają zakupioną kostkę z funduszu sołeckiego na budowę chodników przy drogach powiatowych i to leży 3-4 lata. Następnie przypomniał, że 3 lata temu zrobiono 200 m chodnika w Suchorzewie, kostkę zakupiono z funduszu sołeckiego i umówiono się, że dalsze części po 200 m będą realizowane co roku. Wygląda to tak, że dokumentacja jest, pozwolenie również, kolejny raz zakupiono kostkę na 300 m, która jest składowana obok sołtysa w Suchorzewie i musi ją pilnować, a w sprawie tej nic się nie robi przez 3 lata? Tymczasem sporządzamy kolejną dokumentację na nowy odcinek Pleszew-Prokopów. Radny wyraził pogląd, że w pierwszej kolejności powinno się dokończyć powstałe zaległości, w Sowine Błotnej, Zielonej Łące i Bógwidzach kostka leży i od lat czeka na realizację zadania. Jeżeli Starosta zwraca się do Burmistrza to ten powinien w ten sposób reagować.

Burmistrz odpowiedział radnemu Kusiakiewiczowi, że wola i chęć wykonania ul. Weneckiej jest ogromna. Niestety muszą być podstawy prawne. Jest niepewność jakie będą dalsze rozstrzygnięcia. Jeżeli w tej sprawie będą wszystkie papiery, to na pewno będzie wykonana. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Dryjańskiego stwierdzając, że po każdym zebraniu wiejskim i osiedlowym są przesyłane pełne informacje dotyczące złożonych wniosków do Przewodniczącego Rady Powiatu i Starosty Pleszewskiego. Mają oni pełną informację. Ponadto wielokrotnie podczas spotkań sygnalizujemy inne problemy i sprawy do realizacji. Pokazujemy ogromne zaangażowanie w oparciu o fundusz sołecki, czego oczekują

mieszkańcy. Wskazał, że jeżeli jest do wyboru przyjęcie propozycji Starosty np. tych zadań, które są teraz w budżecie bądź też nie realizowanie żadnego zadania, to jaki mamy wybór? Decyzje podejmuje Starosta Pleszewski. Oburzenie radnego jest oczywiste, jak presja mieszkańców w temacie chodnika, ale nie mamy na to wpływu. Właścicielem tego pasa drogowego jest Starsowo Powiatowe. Jeżeli zadanie jest ujęte w budżecie Starostwa to otrzymujemy dokument i wówczas popieramy inwestycję. Z naszej strony również nie ma zadowolenia z takiego sposobu postępowania. Aspekt zarządzania i kontaktów z drugim organem samorządowym jest bardzo złożony. Na koniec wypowiedzi nawiązał do słów radnego Gorzelińskiego stwierdzając, że wszystko o czym mówił Z-ca Burmistrza A. Jędruszek można było omówić na Komisji Budżetu, jak i poszczególnych innych. Nie było pytań, tymczasem jesteśmy do dyspozycji i odpowiemy na wszystko. Najwidoczniej metoda zadawania pytań na Komisjach się nie sprawdza i dyskusja musi być prowadzona na sesji RM.

Radny Gorzeliński stwierdził, że spodziewał się tej dygresji ze strony Burmistrza. Przedstawił uzasadnienia zadawania pytań na sesji RM. Otóż pewnymi tematami interesuje się lokalna prasa i nie o wszystkim mówi się na sesji RM, tylko na Komisjach, chociażby przykład samochodu służbowego, o który pytano na Komisjach, a następnie były zarzuty, że nikt się tematem nie zainteresował. Ponadto wskazał, że wielu radnych miało pytania do budżetu, zatem uzasadnienie nie do końca jest rzetelnie napisane. Kontynuując radny stwierdził, że niestety nie ustala posiedzeń Komisji i jeżeli jedno posiedzenie jest o godzinie 13⁰⁰, a drugie o 14⁰⁰, to nie ma możliwości zadania pytań, bo już trzeba iść na kolejne posiedzenie. Radny ma prawo zadawania pytań i z niego korzysta.

Burmistrz odpowiedział radnemu, że nigdy nie negował pytań i pracy radnych. Na wszystkie pytania będą udzielone odpowiedzi, jednocześnie poprosił o zrozumienie. Ponieważ nikt w głowie nie ma takiego zasobu informacji, żeby na wszystko od razu udzielić odpowiedzi. Na koniec wyraził zadowolenie, że troską radnego Gorzelińskiego jest stan lokalnej prasy.

Przewodniczący Rady zaprosił lokalną prasę do udziału w posiedzeniach Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawkami uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013.

Rada Miejska poprzez głosowanie 20 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXV/300/2013 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

c. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: 70 Pułku Piechoty i Armii Poznań w Pleszewie,

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek zgłosił autopoprawki.

Radny Gorzeliński zapytał o obszar działek przyjętych w planie?

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek przedstawił pokrótce dane dotyczące planu. Działki na rysunkach planu są sugerowane, a nie takie jakie mają powstać. Bedzie ich ok. 120 o powierzchni ok. 1 000 m. Na tym obszarze jest również teren należący do MiG Pleszew, niespełna 4 ha. Całość obejmująca plan, to 37 ha z czego tereny pod zabudowę aktywiacaji

gospodarczej, usługi i handel ok. 18 ha, tereny mieszane to 3,8 ha i tereny mieszkaniowe 8,7 ha. Na planie jest jedna droga, która będzie realizowana przez MiG Pleszew, jej długość to 675 m, jest to ulica zbiorcza obsługująca tereny zabudowy usługowej, jak i po części tereny mieszkaniowe. Po uchwaleniu planu będzie wniosek do Rady Miejskiej o przyjęcie uchwały dotyczącej opłat adiacenckich.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawkami uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: 70 Pułku Piechoty i Armii Poznań w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXV/301/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: 70 Pułku Piechoty i Armii Poznań w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu

d. zmiany uchwały Nr XXIII/278/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok,

Radny Grygiel przedstawił uwagi dotyczące realizacji GPPiRPA. Poprosił o możliwość wyodrębnienia, bądź też stworzenia linku na stronie internetowej, żeby udostępnić więcej danych na temat pracy Komisji. Jeżeli rodzina chciałaby złożyć wniosek o leczenie odwykowe członka rodziny powinna mieć dostęp do danych, procedury. Trudno znaleźć informacje nt. działania Komisji ponadto są niespójności w zakresie terminologii. Ponadto preliminarz wydatków GPPiRPA powinien być bardziej dokładny. Pozycje są zwarte, duże zatem zasugerował doprecyzowanie w obrębie niektórych pozycji. Poprosił również o umożliwienie udziału radnych w tworzeniu preliminarza na rok 2014.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/278/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 20 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXV/302/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/278/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

e. zmiany uchwały Nr XXII/264/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/264/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXV/303/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/264/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

f. taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków,

Radny Kaczmarek odniósł się do uzasadnienia uchwały, gdzie przedstawiono argumenty wzrostu taryf do takich, a nie innych stawek. Wskazał, że przytacza się np. wzrost stawek podatku od nieruchomości. Rok temu koalicja podniosła podatek od nieruchomości co skutkowało większymi opłatami dla mieszkańców, a w tej chwili skutkuje m.in. wzrostem cen wody. Za każdym razem, gdy podnosi się opłaty za wodę i ścieki jest mowa o tym, że PK realizuje jakiś projekt i musi go sfinansować. Wszyscy pamiętamy seję grudniową, na której radny Gorzeliński mówił, że Burmistrz „zabrał” zysk PK. Być może gdyby tego nie zrobił dzisiaj nie trzeba by było tak drastycznie podnosić stawek. W gospodarstwach domowych na wodzie jest wzrost o 6,5%, pozostali odbiorcy 6%, a na ściekach gospodarstwa domowe 8,2%, pozostali odbiorcy 7,4%. Co Rada Miejska może zrobić w tym temacie? Zgodnie z przepisami PK przedstawia Radzie stawki, która może je zatwierdzić bądź też odrzucić. Jest jeszcze możliwość skorzystania z art.24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, gdzie można podjąć decyzję o dopłacie do PK, w konsekwencji mieszkańcy zapłacą za wodę i ścieki mniej.

Radny Grygiel zapytał o uzasadnienie do uchwały. Przywołano stwierdzenie o wzroście opłat za korzystanie ze środowiska przez PK. We wniosku o zatwierdzenie taryf i nie jest tam ten temat rozszerzony. Zatem poprosił o wyjaśnienia.

Radny Gorzeliński również odniósł się do uzasadnienia uchwały. Stwierdził, że zostało ono podpisane przez Burmistrza zatem wyraził nadzieje, że ten je przeczytał. Zaparafował je pan Łukasik Kierownik Wydziału GK. Zatem zapytał, czy PK złożyło wniosek 17 lutego 2013 r., czy w innej dacie, ponieważ jeżeli było to 17 lutego to jesteśmy po terminie, jeżeli nie to mamy błąd w uzasadnieniu.

Radny Kaczmarek przytoczył zdanie uzasadnienia uchwały: „ostatnia zmiana taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków miała miejsce w roku 2012 i do obecnej chwili została utrzymana na takim samym poziomie”. Zapytał zatem kiedy wcześniej można było podnieść taryfy? Jest to niezrozumiałe. Podwyżka była w 2012 r. i będzie w 2013 r., zatem co oznacza stwierdzenie, że: „została utrzymana na takim samym poziomie”?

Radny Gorzeliński stwierdził, że wczoraj na Komisji Rewizyjnej tematowi temu poświęcił dużo czasu. Niestety można mieć wrażenie, że uzasadnienie do uchwały jest co roku kopiowane i wklejane, podmienia się tylko stopę inflacji, wzrost kwoty produkcji sprzedanej przemysłu. W uzasadnieniu jest napisane, że na wzrost cen wody i ścieków mają wpływ: „paragrafy kosztów związanych ze świadczeniem usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków, paragrafy zmian warunków ekonomicznych i wielkości usług”, co to są za paragrafy? To słowo w tym przypadku jest niezrozumiałe. Ponadto przytacza się wzrost kosztów wynagrodzeń. Owszem minimalne wynagrodzenie

wzrosło, ale czy to oznacza, że wszyscy pracownicy w PK pracują za minimalne wynagrodzenie? Jeżeli tak to jest to uzasadnione, ale jeżeli nie to już trudno to zrozumieć.

Burmistrz odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu, że wniosek PK złożyło w terminie. W uzasadnieniu wystąpił błąd, za co przeprosił.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego odpowiedział radnemu Gryglowi, że opłaty środowiskowe wzrosły, jak co roku. Różne są dla wody i ścieków, wahają się pomiędzy 2,5%, a 4%. Następnie poinformował radnego Gorzelińskiego, że spora część pracowników ma wynagrodzenia minimalne.

Burmistrz odpowiedział radnemu Kaczmarkowi, że zysk, który zabrało MiG Pleszew nie ma wpływu na kształtowanie się tych cen. W dokumentach, które radni posiadają wszystko jest szczegółowo opisane na str. 8 i 9. Elementy kształtowania ceny to przede wszystkim wzrost cen towarów i usług, wzrost kosztów wynagrodzeń, amortyzacja, 1% marża zysku. Tylko te elementy decydują. Wypracowany przez PK zysk nie ma żadnego wpływu.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego odpowiedział radnemu Kaczmarkowi, że wzrost podatku od nieruchomości jest podyktowany przyjęciem na majątek nowych obiektów w postaci kanalizacji, jak również modernizacji oczyszczalni ścieków.

Radny Kusiakiewicz oznajmił, że niespełna miesiąc temu PK otrzymało prestiżową nagrodę „Gazeta Biznesu”. Głównym kryterium przyznania tej nagrody jest wzrost obrotów. Zatem obroty PK wzrastają, ale głównie dlatego, że rosną opłaty za wodę i ścieki. W ubiegłym roku wzrost obrotów był na poziomie 126%. Jest pewien prestiż, podziękowania Rady Nadzorczej, gratulacje udziałowców, ale mieszkańcy niekoniecznie się cieszą. Zatem radny zaproponował nie podwyższać cen za wodę i ścieki, nie mieć nagrody biznesu i prestiżu, ale za to podziękowania ze strony mieszkańców.

Radny Gorzeliński zapytał, czy jest możliwość, aby Rada nie musiała podejmować uchwały podnoszącej ceny za wodę i ścieki? Czy może to iść zwykłym trybem, że złożono wniosek, mija odpowiednia ilość dni i jest to zatwierdzone? Trzeba sobie powiedzieć wprost, że Burmistrz częściowo zrzuca na Radę Miejską odpowiedzialność za podwyżki. Skoro radni zagłosowali to podjęli decyzję. Tymczasem faktem jest, że spora część radnych pomimo, że nie powie tego głośno, to nie jest za tą podwyżką. W innych gminach stawek nie zatwierdza się na sesji RM. Wiemy, że podwyżki z czegoś wynikają. Prezes PK tłumaczył nam to i jest to dość skomplikowane. Zatem dlaczego Rada musi podejmować takie decyzje? Czy nie można zastosować innych działań? Radny Kaczmarek zaproponował chociażby dopłaty. Przypomnijmy sobie w jak szybkim tempie w 2007 r. były podjęte decyzje o dopłatach. Teraz również jest dobry moment, aby mieszkańcom ulżyć. Rozumiemy, że są czynione różne inwestycje, które są majątkiem PK, muszą być amortyzowane i są zaciągnięte pożyczki. Taki był wybór Burmistrza i po części Rady Miejskiej, która poszczególnymi uchwałami przekazywała kompetencje dla PK. Dlatego teraz trzeba się wspólnie zastanowić jak to ugryźć żeby „wilk był syty i owca cała”. Ponadto na Komisji wyszedł pewien fakt i warto zapytać czy np. radny Suska wie, że Stowarzyszenie z jego miejscowości otrzymało darowiznę w wysokości 110 000 zł? Cel był szczytny, stowarzyszenie „Pionier” zostało powołane po to, aby zastąpić zlikwidowaną szkołę. Nie zmienia to jednak faktu, że zrobiono to poza wiedzą większej części radnych i rodzi to pewne podejrzenia. Jeżeli jedno Stowarzyszenie otrzymało darowiznę, to czy inne też nie mogą jej otrzymać od spółki PK, czy Sport Pleszew, a może to być nawet Stowarzyszenie polityczne. Kwota 110 000 zł. została przekazana Stowarzyszeniu,

ponadto PK dofinansowało nie swoje zadanie. Na stacji uzdatniania wody w Lenartowicach PK wyłożyło 300 000 zł. i jest to kolejny wydatek z finansów PK przekazany na inny cel niż wskazano wcześniej. Tak jak wspomniano już wcześniej wprowadzono również kwotę 1 100 000 zł. dywidendy z PK, które równie dobrze mogło ją samo wykorzystając modernizując sieć wodociągową.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Gorzeliński już wie jakie będzie wynik głosowania. Poprosił, aby nie sugerować radnym jakie będzie głosowanie.

Radca Prawny J. Półtorak odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu, że Rada nie musi podejmować uchwały podnoszącej ceny za wodę i ścieki. Zezwalają na to przepisy znajdujące się w Ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dnia 7 czerwca 2001 roku, art. 24 ust. 8 i stanowią o tym, że jeśli radni nie podejmą uchwały w terminie 45 dni od złożenia wniosku przez przedsiębiorstwo wodociągowe, to zweryfikowane przez wójta, czy burmistrza taryfy i tak wchodzi w życie po upływie 70 dni od złożenia wniosku o ich zatwierdzenie. Następnie w kwestii udzielenia dopłaty wskazał, że przepis ww. ustawy, o której mówi art. 24 ust. 6 stanowi o tym, że RM może podjąć uchwały o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłaty gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu.

Z – ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że z wypowiedzi radnego Gorzelińskiego wynikało, iż wydatki i ewentualna dywidenda wpłynęły na wysokość cen wody, zaznaczył, że tak nie jest. Kwestia wysokości stawek to jedna sprawa, a druga część wypowiedzi radnego to niezależna druga sprawa. Przedstawił z czym było związane teoretyczne dofinansowanie przez okres dwóch miesięcy Stowarzyszenia Pionier. Otóż w momencie podjęcia decyzji o zmianie formy prowadzenia szkoły i przedszkola w Kuczkowie, gmina Pleszew była jedną z pierwszych w Wielkopolsce, która podjęła taką uchwałę. Przez długi okres czasu było przekonanie, że będzie to szkoła niepubliczna. Wszystkie przepisy związane z wypłacaniem dotacji na funkcjonowanie szkół niepublicznych regulowała uchwała z 2008 r. W międzyczasie pojawiły się interpretacje, które wskazywały, że szkoła i przedszkole nadal są publiczne tylko prowadzone przez Stowarzyszenie. Zatem uchwała z 2008 r. nie dawała podstaw na dofinansowanie tej szkoły. W miesiącu wrześniu, październiku szkoła już funkcjonowała wywołano nową uchwałę, przy czym Wojewoda uchylił jeden punkt i w październiku była poprawka. Kwota 110 000 zł dotyczy dwóch rat przeznaczonych na dwa miesiące funkcjonowania szkoły i przedszkola w Kuczkowie. Z-ca Burmistrza dodał, że pieniądze przekazane szkole wróciły w grudniu 2012 r. do Przedsiębiorstwa Komunalnego w formie podwyższenia kapitału. Zaznaczył, że nie było innego wyjścia z tej sytuacji. Być może jest to trochę kontrowersyjne działanie, ale po to miasto ma pewne instrumenty i narzędzia, aby z nich korzystać. W tamtym momencie najważniejsze było prawidłowe funkcjonowanie szkoły i przedszkola. Czy to dla radnego było transparentne? Musiało być skoro dowiedział się o tym na Komisji.

Radny Suska odpowiadając radnemu Gorzelińskiemu stwierdził, że Z-ca Burmistrza sprawę wyjaśnił dokładnie. Ponadto zaznaczył, że nie jest prezesem Stowarzyszenia i nie prowadzi spraw finansowych.

Burmistrz stwierdził, że z wypowiedzi radnego Gorzelińskiego wynika kompletna nieznamość rzeczy i ogromne zmieszanie faktów. Radny sugeruje jakoby pewne elementy miały wpływ na cenę wody i ścieków. Zatem podkreślił, że sprawa darowizny, dywidendy, dofinansowania 300 000 zł do schetynówki, która była głosowana na sesji nie ma żadnego

wpływu na cenę. W pytaniu radnego wszystko zostało sprytnie pokazane tak jakoby miało jakikolwiek związek i wpływ. Ponadto używa sformułowania, że: „Burmistrz zrzuca odpowiedzialność na Radę Miejską”. Tymczasem radca prawny wskazał, że obowiązkiem jest sprawdzenie wniosku i jeżeli on spełnia wymogi prawa i oczekiwania inwestycyjne, modernizacyjne, to nie ma innego obowiązku, jak przekazanie go Przewodniczącemu Rady, który zadecyduje co dalej zrobić. Może się wydawać, że radny zaczyna tchórzyć i szuka rozwiązania, w jaki sposób ta podwyżka ma wejść, ale żeby tej decyzji nie podejmowali radni. Decydując się na bycie radnym, niestety, podejmuje się różnego rodzaju decyzje: popularne i nie. Podkreślił, że wpływ na cenę wody jest opisany bardzo dokładnie w dokumencie, który radny posiada. Kolejno odniósł się do ostatniej wypowiedzi radnego tj. „żeby był wilk był syty i owca cała”, otóż radny nie dodał jeszcze, że winny powinien być Burmistrz. Wymogi prawa zostały spełnione. W kwestii wypowiedzi radnego Kaczmarka stwierdził, że jest możliwość dopłaty, ale zaznaczył, że ukazują się nowe decyzje urzędu skarbowego, iż każdy mieszkaniec który dostanie dopłatę ma z tego tytułu zysk i koszt, zatem musi mieć wystawiony PIT i dokonać rozliczenia. Mając sytuację, że PK dalej chce inwestować i poprawiać jakość wody, ponadto zrzucac ścieki spełniające wymogi i nie płacić kar, to nie można inaczej postąpić.

Radny Jędrasiak zapytał jakie jest średnie zużycie wody w gospodarstwie domowym i jaka będzie ta podwyżka w skali miesiąca?

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego odpowiedział radnemu Kusiakiewiczowi na zarzut, że: najprawdopodobniej już mu się głowie przewróciło z tytułu otrzymania nagrody Gazela Biznesu. Zaznaczył, że jest to jedyna nagroda za którą nie trzeba płacić i tylko taką nagrodę przyjmujemy. Gala, na której nagroda jest wręczana kosztuje 1 500 zł. PK nagrodę otrzymuje cztery lata z rzędu i nikt nigdy nie brał w niej udziału, właśnie ze względu na koszt. Następnie poinformował radnego Gorzelińskiego, że Burmistrzowie temat darowizny już szczegółowo wyjaśnili. Nadmienił, że nie widział nic złego pomocy miastu, tym bardziej, że środki do budżetu PK wróciły. Wskazał również, że to działanie, jak i dopłata do stacji uzdatniania wody nie miały wpływu na podwyżkę cen. Nikt nie przytoczył zapisów z materiałów gdzie wynika, że wpływ w 90% mają inwestycje jakie PK prowadzi. Radnym udostępniono bilans i wszystko można z niego odczytać. W temacie darowizny stanowczo zaznaczył, że PK tylko jeden raz dofinansowała Stowarzyszenie zatem zarzut o finansowanie stowarzyszeń partyjnych, czy też niepartyjnych jest nie na miejscu. Kolejno wspomniał o oszczędnościach jakie w PK wprowadzono, aby cena ścieków nie poszła tak mocno do góry. Przypomniał, że projekt uporządkowania gospodarki ściekowej miał kosztować 25 000 000 zł, po przetargu zrobiło się 15 000 000 zł. Otrzymano dotację z WOIS 7 000 000 zł, pożyczki to jedynie 4 500 000 zł, a 3 500 000 zł to środki własne PK, w tym 2 500 000 zł VAT. Zatem tak naprawdę PK poniosło koszt rzędu 5 500 000 zł.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wyszedł radny Lis.

Wiceprzewodniczący Grobys zaproponował do rozważenia kwestię restrukturyzacji PK. Przed laty jako Przewodniczący tej Komisji prowadził prace w tym temacie. Wówczas kadencja się kończyła, temat odłożono i już nigdy nie powrócono do niego. Jest to najlepszy czas, aby powrócić do niego. Przykładem tego jest ustawa o utrzymaniu czystości w miastach i gminach, która zmieniła filozofię funkcjonowania przedsiębiorstw komunalnych. Trzeba brać udział w przetargach i żyć w niepewności. Korzystając z okazji w imieniu pracowników zapytał kiedy przetarg zostanie rozstrzygnięty, ponieważ już jest na to czas. Wiceprzewodniczący stwierdził, że jest jednak optymistą i wierzy, że PK wygra przetarg, ale

niepewność jest wielka. Do tej pory miasto miało swoje przedsiębiorstwo, Burmistrz mógł wpływać na decyzje, w tej chwili różnie to może być. Restrukturyzacja poprawi efektywność gospodarowania. Wskazał, że jest zakłopotany sytuacją wodociągów i kanalizacji. Zakupiono dobrej klasy sprzęt i rzecz w tym, że nie można wygrać przetargu, aby zabezpieczyć plan robot. Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych na lata 2012-2014, został zrealizowany w 80%. Konsultacje przy restrukturyzacji należy również zrobić przy zakładzie wodociągowym. Przy czym zaznaczył, że nie twierdzi, iż należy zwolnić ludzi. Nie można iść w kierunku wyprzedzającego realizowania planu, tylko działać długofalowo. Stwierdził, że gdy ktoś odchodzi na rentę, czy emeryturę nie można zatrudniać nowych osób, aby w przyszłości nie było sytuacji że gdy nie będzie pracy, zadań do realizacji to pracownicy będą zwalniani.

Radny Gorzeliński odnosząc się do Prezesa PK wskazał, że opozycja nie ma nic przeciwko zarządzaniu spółką. Stwierdził, że spółka od czasu kiedy Prezesem został pan Knappe poprawiła znacznie swoje notowania i jest dobrze zarządzana. Zadawalające jest, że PK w pewnych działach notuje niebagatelne zyski, remontuje i wygrywa przetargi. Burmistrz nie może sugerować, że się mylimy, ponieważ doskonale rozumiemy, że koszty z wody i ścieków są inne i muszą się finansować z przychodami. Wiemy, że dywidenda nie ma wpływu na cenę, ale pokazujemy, że środki, które przekazano ze spółki miastu, mogły w niej zostać i spółka mogła inwestować w inne zadania. Poprosił Burmistrza, aby ten nie używał słów, że: „radny Gorzeliński jest tchórzliwy, gdy do podjęcia jest jakaś decyzja”. Jeżeli będzie taka potrzeba to zgłoszujemy, ale wszystko musi być racjonalne. Niczyją rolą nie jest obwinianie Burmistrza, od tego są pewne instytucje. Naszą rolą jest zadawanie pytań, aby inni dowiedzieli się o pewnych rzeczach. Chcemy żeby Pleszew się rozwijał, a mieszkańcy skutki rozwoju odczuli korzystnie. Z-ca Burmistrza wskazał, że wszystko jest jasne, klarowne i transparentne. Nie można się z tym zgodzić, skoro pewne fakty wychodzą na Komisji. Gdy był temat Kuczkowa podejmowany to można było powiedzieć, że zabraknie środków, ale są przyjęte pewne rozwiązania. Tymczasem wie o tym tylko góra i być może niektórzy radni. Cel był szczytny, szkoła, przedszkole powinny otrzymać środki, ale powinien być przepływ informacji wówczas nie byłoby tej dyskusji. Pytań nie będzie na sesji jeżeli więcej czasu się poświęci na przedstawienie pewnych informacji. Kolejno podziękował radnemu Susce za odpowiedź na pytanie.

Burmistrz stwierdził, że na Komisji jest petentem i głosu udziela przewodniczący Komisji. Jeżeli są pytania to nie zdarzyło się żeby nie została udzielona odpowiedź. Przy czym przyznał, że w ostatnim przypadku tak ustawiono Komisję, że jedna się jeszcze nie skończyła, a rozpoczynała się już druga i nad tym rzeczywiście trzeba organizacyjnie popracować. Następnie wyraził zadowolenie, że wszyscy wiedzą, że dywidenda, zysk i dopłata nie miała wpływu na cenę wody i ścieków. Następnie odniósł się do wypowiedzi radego Grobysa przypominając, że gdy był podnoszony temat restrukturyzacji PK, to w trakcie dyskusji na samym końcu praktycznie doszło do kłótni. Pomimo, iż wnioski były przygotowane zostawiono to dla nowej Rady. Niestety nigdy już nie było odwagi, aby wrócić do tematu. Kolejno zakład wodociągów i kanalizacji nie może być konkurencyjny. Jeżeli jest awaria w niedzielę o godz. 22⁰⁰, ekipa wówczas pracująca musi otrzymać już inne stawki i tych kosztów nie da się przełożyć gdzieś indziej. Przy czym wskazał, że podjęto już pewne ruchy. Następnie poruszył element uchwały śmieciowej, stwierdzając, że w tym temacie warto jeszcze poczekać ponieważ sprawa jest w Trybunale Konstytucyjnym i nie wiemy jakie będzie orzeczenie. Jeżeli się okaże, że będzie korzystne rozstrzygnięcie to ogłaszanie przetargów będzie zbędne. Następnie zaznaczył, że do tematu restrukturyzacji trzeba podejść, ale należy sobie zadać pytanie czy Rada będzie zdolna przed końcem kadencji podejść do

tematu, aby wypracować model akceptowalny przez pracowników? Chodzi o to, aby stworzyć nowy, efektywny podmiot gospodarczy, który na rynku będzie mógł podjąć rywalizację z innymi prywatnymi podmiotami.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego odpowiedział radnemu Jędrasiakowi, że wzrost wynosi 0,71 gr na 1 m³.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 16 przeciw, 4 wstrzymujących się nie podjęła uchwały w sprawie taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

g. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny Kaczmarek.

Z-ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że od pewnego czasu trwają spekulacje kto na jakich ulicach jest właścicielem nieruchomości, zatem pomimo, iż jest to droga powiatowa poinformował, że na ul. Prokopowskiej jest współwłaścicielem nieruchomości.

Radny Gorzeliński oznajmił, że podczas przerwy zadał pytanie radcy prawnemu, czy kolejność uchwał finansowych w porządku jest prawidłowa?

Radca Parwny J. Półtorak poinformował, że układ porządkowy jest nie do końca zřecznie skonstruowany. Wypadałoby, aby uchwały o udzieleniu pomocy finansowej były jednak podjęte przed przyjęciem budżetu.

Burmistrz zapytał radcę prawnego, co by było gdyby Rada nie podjęła uchwały budżetowej, bądź też któryś radny złożyłby wniosek o wykreślenie tej pozycji z budżetu? Jaka kolejność w sensie prawnym jest prawidłowa?

Radny Gorzeliński oznajmił, że uchwalając budżet nie było podstaw prawnych do umieszczenia w nim pomocy finansowej. Słowa Burmistrza są w tym momencie niezrozumiałe.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Gorzeliński mógł zakwestionować swoje uwagi podczas przyjmowania porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXV/304/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

h. udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wszedł radny Klak.

Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że w uzasadnieniu jest mowa tylko o udzieleniu pomocy finansowej, o rzeczowej nic nie ma. Na Komisji poinformowano, że jest to kostka brukowa. Poprosił o wyjaśnienia, czy pomoc jest zgodna z porozumieniem zawartym z powiatem. Zatem, czy dokładamy 50% do budowy chodnika, czy też 50% środków finansowych i kostkę brukową, wówczas wychodzi 75%. Czy stać nas na to? Jest to jednorazowa sytuacja? Powiat może w przyszłości wykorzystywać takie decyzje w myśl zasady „kto da więcej”.

Burmistrz odpowiedział, że łączny udział pomocy dla powiatu w przypadku dróg jest to 30%, chodników 50%.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXV/305/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

i. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Klak.

Radny Dryjański zapytał, czy wyłoniono już firmę usuwającą azbest?

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że łączna kwota przypadająca na MiG Pleszew na usuwanie azbestu to 24 900 zł. Przetarg organizuje Starosta Pleszewski. Z uzyskanych informacji wynika, że firma nie została jeszcze wyłoniona. Wnioski można składać w Wydziale Gospodarki Komunalnej UMiG.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXV/306/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

j. zmiany uchwały nr IV/37/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółka z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew,

Skarbnik przedstawiła przedłożone radnym autopoprawki.

Radny Jedrasiak zapytał kto może wnioskować o zmianę harmonogramu? Kilka razy w roku odsetki się zmieniają zatem, czy będzie on dopasowywany do zmieniających się warunków?

Skarbnik poinformowała, że byłoby dobrym zwyczajem gdyby przed zamknięciem roku pan prezes spółki przekazał rozliczenie i przedstawił odsetki, wtedy z końcem roku dokona się zmiany.

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew wyjaśnił, że podjęcie uchwały jest niezbędne do podpisania umowy wsparcia. Jest ona podpisywana przez pożyczkodawcę, miasto i spółkę. Jeżeli zmieniają się warunki oprocentowania to wystąpimy o zmianę.

Burmistrz poinformował, że środki, które są zaproponowane być może za pół roku będą nieaktualne. Wystąpiono do Urzędu Wojewódzkiego o dotację. Pisemnej odpowiedzi nie ma, ale ustna wskazuje, że w roku 2013 środków nie będzie, ale jest nadzieja na 2014 r. Może wystąpić podobna sytuacja jak z basenem.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że za chwilę projekt uchwały będzie poddany pod głosowanie, zatem zapytał prezesa jako osobę odpowiedzialną za spółkę, czy jest zapoznany z treścią uchwały i czy się z nią zgadza?

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wszedł radny Lis.

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew stwierdził, że nie rozumie kontekstu pytania. Wyjaśnił, że jest zapoznany z treścią uchwały.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że gdyby prezes odpowiedział, że nie jest zapoznany z treścią uchwały, to nie byłoby pretensji w kontekście tego co za chwilę będzie powiedziane. Otóż uchwała dotyczy przekazania środków, które mają być na spłatę kredytów i pożyczek oraz oprocentowania. Podano 10 880 000 zł. kredytu. Dotyczy to bezpośrednio budowy kompleksu sportowego. W bilansie spółki wielkość kredytów i pożyczek długoterminowych, jak i krótkoterminowych wynosi 11 623 000 zł. w jaki sposób pan prezes spłaci różnicę?

Radny Sitnicki poprosił, aby Przewodniczący Rady wszystkich radnych traktował równo i nie pozwalał na dialogi radnych z salą. Wielokrotnie w takich sytuacjach była już reakcja.

Przewodniczący Rady podziękował za zwrócenie uwagi.

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew stwierdził, że kwota 400 000 zł. kredytu krótkoterminowego została już spłacona. Natomiast kwota 322 999 zł. jest pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na instalację kolektorów solarnych i instalację odzysku ciepła z wód popłucznych. Pożyczkę zaciągnięto w 2011 r., a spłata nastąpi w 2014 r.

Wiceprzewodniczący Klak poprosił, aby prezes dopowiedział, że jest świadomy, iż ze środków które zostaną uchwalone są transze na poszczególne lata i nie ma zabezpieczonych środków na spłatę kredytu, która rozpocznie się od 2014 r. Zapytał jakie środki będą na to przeznaczone?

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew stwierdził, że spłata pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska rocznie będzie wynosić ok. 40 000 zł. zatem nie ma to aż tak dużego wpływu na sytuację finansową spółki.

Burmistrz stwierdził, że ważne pytanie zadał radny Jędrasiak, który mówił o różnicach wynikających z oprocentowania. Zaznaczył, że na koniec roku będzie informacja jak wygląda kwestia oprocentowania kredytów. Wszystkie te elementy są szczegółowe, ale będą modyfikowane wielokrotnie. Zatem trzeba podejść do tego tak, że informacja złożona przez pana prezesa jest pewnego rodzaju prognozą. Dokument jest ważny dla nas, ponieważ musimy złożyć właściwy wniosek do programu JESSICA. Sala gimnastyczna musi być jak najszybciej zbudowana, dzisiaj jest głód rynku i potrzeba inwestorów, którzy mają pieniądze. Firmy czekają na zadania. Im wcześniej ogłosimy przetarg tym większa szansa na uzyskanie niższej ceny na budowę Sali przy ZSP Nr 2. Tak jak było mówione przy basenie, to z chwilą rozpoczęcia inwestycji na każdej z sesji można składać pełną informację, aby radni mogli na każdym kroku śledzić przebieg zadania.

Radny Jędrasiak zapytał o nadwyżkę środków pozyskanych na inwestycję. Nie można było tego od razu wyprostować i zmniejszyć kredytu?

Radny Gorzeliński oznajmił, że z kwoty 27 000 000 zł kredytów jest 18 000 000 zł, a 9 000 000 zł to odsetki.

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew stwierdził, że kwoty przyjęte w uchwale są przyjęte o pewne założenia. Zakładamy, że stopa oprocentowania kredytu wynosi 6,5%, jeżeli pójdzie w dół będą oszczędności, jeżeli w górę trzeba będzie pomyśleć. Natomiast sama pożyczka będzie tak jak w studium wykonalności na 4%. Wydaje się to być maksymalna stopa, ponieważ musi być uwzględniony tzw. wskaźnik społeczny, który w przypadku JESSICI wynosi ok. 1,5%. Mamy do wzięcia ok. 1 500 000 zł rozliczenia z tytułu dotacji na umowę kompleksu sportowego. Nie zostało to uwzględnione, ponieważ nie wiemy, który z przedłożonych rachunków będzie uwzględniony przez Urząd Marszałkowski. Następnie poinformował, że na budowę kompleksu sportowego było przeznaczone 14 500 000 zł, natomiast pożyczka ma wynosić 6 166 000 zł. Wszystkie szacunki są przed przetargami. Zatem jeżeli wyjdą korzystnie, koszty będą mniejsze, a za tym i kredyt, pożyczka. JESSICA dopłaca do 70% inwestycji.

Radny Jędrasiak stwierdził, że nie mówił o środkach, które prezes ma dostać z Urzędu Marszałkowskiego. Z rozliczenia przedstawionego na dzień 26 marca wynika, że jest nadwyżka 1 200 000 zł i nie chodzi o środki w kwocie 1 500 000 zł, które mają dopiero wpłynąć.

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew oznajmił, że jeżeli porówna się koszty budowy kompleksu sportowego łącznie z odsetkami od kredytów, uzyskanymi przychodami i źródłami finansowania to różnica wynosi ok. 370 000 zł. Jest to faktyczna różnica uzyskanych środków więcej niż poniesionych kosztów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawką uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr IV/37/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółka z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 17 za, 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXV/307/2013 w sprawie zmiany uchwały nr IV/37/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółka z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

k. zmiany uchwały Nr XXIV/290/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki,

Wiceprzewodniczący Grobys przyznał, że jego zdaniem proponowana stawka za odbieranie odpadów komunalnych zbieranych od mieszkańców Domów Dziecka, Domu Pomocy Społecznej, Domów Zakonnych jest zdecydowanie zbyt wysoka. Wiceprzewodniczący jest kojarzony z zespołem, który od ponad roku zajmuje się problematyką wdrażania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gmin. Na sesjach Rady szeroko informował o pracach zespołu i podejmowanych decyzjach. W związku z nieobecnością na ostatnim posiedzeniu zespołu nie miał szans ustosunkowana się do projektu uchwały. W dotychczasowych pracach kierowano się zasadą, aby wysokość stawek była sprawiedliwa dla mieszkańców. Zaproponowana wysokość opłaty 10 zł od osoby przy zbiorce selektywnej zaprzecza dotychczasowym decyzjom. Jest wyższa od kosztów, czyli chcemy na tych osobach zarobić. Osoby te żyją w dużych rodzinach, skupiskach, dlatego ilość wytwarzanych odpadów na osobę jest niższa niż w rodzinie 2 osobowej, gdzie uchwalono opłatę 10 zł. Wystąpienie skupił na jednej grupie osób mianowicie na Zgromadzeniu Sióstr Zakonnych. Otóż nie wytwarzają one popiołu, gdyż mają kotłownię gazową, nie żywią się indywidualnie ponieważ prowadzą wspólną kuchnię. Ponadto siostry zakonne wyręczają miasto w pewnej działalności. przygotowują i wydają posiłki dla osób samotnych, ubogich i bezrobotnych. Gdyby tego nie robiły obowiązek spadłby na miasto. Do przygotowania posiłku zatrudniły jedną osobę i pokrywają koszty zatrudnienia, a miasto nie ponosi kosztu zakupu produktów i wytwarzania tych posiłków. Zatem, czy godzi się uchwalić stawkę 10 zł od osoby? Stawka nie powinna być wyższa od przyjętej na rodzinę wielodzietną. Zauważył, że 10-osobowa rodzina, zgodnie z przyjętymi przez Radę Miejską, stawkami, za swoje śmieci zapłaci 5,25 zł od osoby. W związku z powyższym zawnioskował, aby opłata wynosiła 7 zł od osoby.

Radny Wasielewski zapytał jak będzie wyglądać ustalenie opłaty za obiekty takie jak ogródek jordanowski?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział radnemu Wasielewskiemu, że jest to teren niezamieszkały i opłaty ponosi zarządca nieruchomości. Następnie przedstawił przyczyny podjęcia powyższej uchwały. Otóż mieszkańcy płacą od gospodarstwa domowego, natomiast są instytucje, które prowadzą domy gdzie nie ma gospodarstw domowych, a są mieszkańcy jak np. DPS, Domy Dziecka, Zgromadzenia Zakonne. Stąd wynika konieczność podjęcia nowelizacji uchwały.

Radny Kowcuń wskazał, że w OHP występuje podobna sytuacja. Zatem przychylił się do wniosku radnego Grobysa.

Wiceprzewodniczący Grobys przypomniał, że informował, iż swoją wypowiedź dla naświetlenia sytuacji opiera tylko o jedną wybraną grupę społeczną, aby nie zajmować tak dużo czasu. Uchwała obejmuje również niesegregowane śmieci zatem tu opłata wynosiłaby 10,5 zł.

Radny Dryjański zawnioskował o 5 min. przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 min. przerwy.

Radny Jędrasiak zaproponował, aby poczekać do momentu ogłoszenia przetargu. Wskazał, że stawkę można podnieść do kwoty 8,5 zł.

Radny Gorzeliński zapytał o skutek finansowy?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu, że 331 osób będzie objętych tą opłatą, zatem wzrost o złotówkę to 331 zł miesięcznie.

Radny Gorzeliński wyraził zdziwienie, skąd to targowanie. Spadek opłaty o 3 zł to zaledwie 12 000 zł w skali roku.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny Borkowski.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek wiceprzewodniczącego Grobysa w sprawie przyjęcia stawki za odbieranie odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 7 zł miesięcznie od mieszkańca, w wysokości 10,50 zł miesięcznie, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 6 za, 9 przeciw i 4 wstrzymujących się odrzuciła wniosek wiceprzewodniczącego Grobysa w sprawie przyjęcia stawki za odbieranie odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 7 zł miesięcznie od mieszkańca, w wysokości 10,50 zł miesięcznie, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Jędrasiaka w sprawie przyjęcia stawki za odbieranie odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 8,5 zł miesięcznie od mieszkańca, w wysokości 12,75 zł miesięcznie, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 10 za, 4 przeciw i 5 wstrzymujących się przyjęła wniosek radnego Jędrasiaka w sprawie przyjęcia stawki za odbieranie odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 8,5 zł miesięcznie od mieszkańca, w wysokości 12,75 zł miesięcznie, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Przewodniczący Rady zapytał radcę prawnego, czy musi głosować projekt uchwały?

Radca Prawny J. Półtorak poinformował, że przegłosowano jedynie wnioski, projekt również musi być przegłosowany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/290/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 12 za, 7 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXV/308/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/290/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

I. zmiany uchwały nr XXIV/291/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 marca 2013r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że projekt uchwały jest konsekwencją podjęcia wcześniejszej uchwały.

Radny Gozreliński zapytał o pouczenie, w którym mówi się o ustawowych terminach, a terminy przyjęła Rada?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że określenie jest dobre ponieważ ustawa daje kompetencje Radzie Miejskiej.

Radca Prawny J. Półtorak przychylił się do słów Z-cy Burmistrza.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/291/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 marca 2013r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXV/309/2013 w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/291/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 marca 2013r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

Do pkt 8 Informacja w sprawie Wydziału Zamiejscowego Sądu Rejonowego.

Burmistrz przedstawił pokrótce informację w sprawie Wydziału Zamiejscowego Sądu Rejonowego. Wskazał, że 29.11.2007 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przeniesienia własności nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Skarbu Państwa. Nieruchomość została darowana na siedzibie Sądu Rejonowego w Pleszewie. Darowizna jest na rzecz Skarbu Państwa, który przekazuje nieruchomość w trwały zarząd temu kto będzie ją eksploatował. Do końca 2012 r. był to Sąd Rejonowy w Pleszewie, a od 1.01. 2013 r. jest to Sąd Rejonowy w Jarocinie. Zgodnie z aktem notarialnym w przypadku wykorzystania ww. nieruchomości niezgodnie z darowizną zostaje ona odwołana. W świetle tych dokumentów mamy obowiązek wystąpić o odwołanie darowizny. Sprawa jest jednak bardzo poważna,

dlatego punkt wprowadzono pod obrady sesji. Termin odwołania darowizny nie jest określony. Występują jednak przesłanki, które powodują wątpliwości. Otóż w przypadku odwołania darowizny obiekt możemy przekazać w formie dzierżawy. Może być również inny układ, Minister może podjąć bardziej radykalne działania i nie chcieć tego obiektu. Wszystkie sprawy mogą się odbywać w Jarocinie. Kolejno przypominał, kiedy były to prowadzone rozmowy z dyrektorem Sądu Okręgowego w Kaliszu informowano o kwocie 500 000 zł, która miała być przeznaczona na modernizację Sądu Rejonowego w Pleszewie. Modernizacja miała miejsce, trudno wskazać na jaką kwotę, ale zapewne w tych granicach się mieściła. Zatem można wnioskować, że w momencie zwrotu obiektu Sąd wystąpi o zwrot poniesionych nakładów, ponieważ wówczas miasto wzbogaci się niesłusznie. Następnie poinformował, że jest obywatelski projekt przywracający Sądy Rejonowe, posłowie są po Komisjach, będzie czytanie projektu na Sali plenarnej i do końca nie wiemy jakie będą podjęte działania. Burmistrz poprosił radnych o opinię w tym temacie.

Radny Kuberka stwierdził, że trzeba podjąć działania zmierzające do powrotu majątku do właściciela. Wszystkie sprawy są ostatnio w toku. Zatem jeżeli rozpoczniemy działania to pokażemy, że traktujemy temat poważnie. Przeciwnik widząc powagę z naszej strony zacznie nas poważnie traktować. Przy tak dużej ilości spraw jakie się przewijają w Sądzie Pleszewskim nikt nie powoli sobie na całkowitą likwidację Sądu, tylko zdecyduje się na dzierżawę. Trzeba podjąć środki w celu odebrania własności. Nie trzeba się spieszyć, ale jednak postraszyć.

Radny Żychlewicz przyznał, że w pierwszej kolejności trzeba poczekać na wyniki ustalone „na górze”. Zagrożenia o których wspominał Burmistrz są realne. Sąd może zrezygnować z budynku i będzie to większy kłopot dla mieszkańców. Kwestia musi być dobrze rozważona, żeby nie popełnić błędu.

Radny Sitnicki w kwestii projektu obywatelskiego wyraził sceptycyzm. Jeżeli przejdzie w Sejmie, to zapewne polegnie w Senacie. Jeżeli nie ma terminu na odwołanie darowizny zaproponował, aby z tematem zaczekać. Jest zagrożenie, że w momencie odzyskania majątku, Sąd zgłosi roszczenia w temacie poniesionych nakładów, które były bardzo wysokie. Zatem trzeba działać spokojnie i jeżeli można wrócić do tematu choćby za rok, to zaproponował, aby go odłożyć.

Do pkt 9 Informacja o budowie kompleksu sportowego w Pleszewie.

E. Małecki Prezes Sport Pleszew poinformował, że uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowie, które zmieniło upadłość likwidacyjną w układową spółki ABM Solid S.A. Oznacza to, że w przeciągu 3 miesięcy zarząd spółki musi przedstawić układ, sposób w jaki chce zaspokoić wierzycieli. Spółka Sport Pleszew złożyła już wniosek o zwrot kwoty 3 400 000 zł i jest nadzieja, że chociaż część z tej kwoty będzie odzyskana. Są podejrzenia, że zarząd nie zdąży w ciągu tych 3 miesięcy i zapewne dostanie zgodę na przedłużenie terminu złożenia dokumentu ze względu na fakt, iż syndyk opuściła firmę i nie chce wydać materiałów finansowych. Następnie w kwestii funkcjonowania kompleksu sportowego poinformował, że w dniu wczorajszym z usług skorzystał klient numer 63 000. Tyle osób gościło do tej pory na kompleksie w Plantach. Kolejno sprzedano już 900 karnetów na basen i jest już 9 000 osób, które skorzystały ze SPA. Zatem można stwierdzić, że z kompleksu korzystał już cały powiat. Z Parku Wodnego Planty korzystają szkoły MiG, szkoły powiatowe, a od miesiąca w ramach programu LEADER szkoły ze wszystkich gmin.

Czynione są starania, aby korzystały wszystkie ościenne Gminy. Uniwersytet Trzeciego Wieku jest również stałym klientem. Następnie oznajmił, że przy środkach z Urzędu Marszałkowskiego było mówione, iż jest do odzyskania kwota ok. 1 500 000 zł. Maksymalna to 1 625 000 zł, natomiast ile z przedłożonych rachunków uzyska akceptację Urzędu nie jest nam wiadome. Tym bardziej, że poinformowali nas, że jeszcze tak skomplikowanego projektu nie mieli. Prezes przypomniał, że najpierw zbankrutowali instytut nadzoru, później generalny wykonawca, a na koniec trzeba było usunąć kilku podwykonawców, którzy byli nieterminowi. W związku z faktem, iż z powodu choroby prezes nie miał możliwości złożyć podziękowań w dniu uroczystego otwarcia basenu uczynił to w tym momencie. Serdecznie podziękował wszystkim osobom, które w tym trudnym okresie udzieliły wsparcia, służyły pomocą, dobrą radą, decyzją. Podziękował kierownikowi kontraktu i kierownikowi budowy firmy ABM Solid, którzy za własne pieniądze przyjeżdżali i pomagali w ukończeniu budowy. Następnie inspektorom nadzoru, podwykonawcom, a nade wszystko swoim pracownikom. Zaznaczył, że nikt do tej pory nie pracował na takim basenie, a on funkcjonuje prawidłowo i żartobliwie stwierdził, że nic jeszcze nie odpadło. Natomiast z opinii wynika, że jest to jeden z piękniejszych obiektów.

Radny Kusiakiewicz odniósł się do kwestii postanowienia o upadłości. Spółka zgłosiła wierzytelność w kwocie 3 475 000 zł. Wynika to zapewne z faktu, iż kontrakt nie został wykonany w terminie i spółka obciążyła wykonawcę karą umownymi. Czy ta wierzytelność jest sporna, czy została przez upadłego wykonawcę uznana?

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że pierwsza uchwała podjęta w sprawie spółki Sport Pleszew dotyczyła wieloletniego planu finansowego. Zatem zapytał, czy prezes jako osoba stanowiąca jednoosobowy zarząd dysponuje planem działania, finansowym opartym chociażby na podstawie uchwały o objęciu udziałów? Prezes występując o tak wysokie kwoty dotyczące kredytów i pożyczek musiał przedstawić plan działania w instytucjach, które pomogły sfinansować budowę kompleksu. Wstępny wynik za 2012 r. spółki Sport Pleszew jest znany. Budując kompleks z góry zakładano, że nie będzie on przynosił zysków. Wszyscy się z tym zgadzali głosując na tej Sali. Działalność rozpoczęła się dopiero w październiku zatem nie mamy obiektywnej możliwości oceny wyników i sprawozdań. Wiemy, że strata w skali roku wynosi ok. 1 000 000 zł. Czy prezes przedstawiając nam informację, mając wiedzę, czy sporządził lub sporządzi plan finansowy, z którego będzie wynikać, że np. w dniu dzisiejszym MiG Pleszew będzie musiała dołożyć do funkcjonowania spółki określoną kwotę? Kolejno w kwestii spraw pracowniczych zapytał jak zostały one uregulowane, tym bardziej, że spółka powstała na bazie majątku OSiR-u i tam pracowało 10 osób. Po zakończeniu inwestycji zatrudniono ok. 20 osób, zatem czy jest plan zatrudnienia i pracownicy mają zabezpieczone trzynaste pensje i naliczenia ZFSS? Czy w roku bieżącym otrzymał ktoś podwyżkę wynagrodzenia, nie chodzi o zwiększenie ustawowego minimum. Na koniec odniósł się do rachunku zysku i strat, gdzie są inne przychody operacyjne, zapytał co jest zaksięgowane w tej kwocie?

Radny Dryjański poruszył temat nauki pływania dla dzieci. Zapytał, czy jest rozpatrywane złożenie ofert szkołom z innych gmin, chodzi o powiat jarociński? Następnie w temacie kompleksu sportowego stwierdził, że prezes Malecki wykonał kawał dobrej roboty. Mamy wspaniały basen i trzeba za to co dobre chwalić. Tym bardziej, że droga do jego powstania była trudna.

Z-ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że kwota 1 000 000 zł. nie jest kosztem deficytu basenu. Podkreślił, że w momencie likwidacji jednostki OSiR miasto na jej funkcjonowanie, utrzymywanie wszystkich obiektów przekazało 700 000 zł.

Radny Jędrasiak potwierdził wcześniejsze słowa prezesa Maleckiego dotyczące różnicy odzyskanych środków, a wydatkowanych. Jest mniejsza, sięga 400 000 zł., nie zmienia to faktu, że nasuwa się pytanie co prezes ma zamiar z tym zrobić i kiedy?

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew poinformował radnego Kusiakiewicza, że roszczenia zgłoszone do Sądu Rejonowego nie są roszczeniami spornymi. Budowa ze względów formalnych została zakończona w terminie, był zrobiony aneks do umowy. Kary same w sobie nic by nie dały. Roszczenia dotyczą kosztów związanych z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, te działania powinny być po stronie ABM Solid. Niestety nie było z kim rozmawiać, zatem musieliśmy je pokryć. Kolejno są to koszty wykonania zasadniczego. W przypadku nieterminowej realizacji zadania mamy prawo wypowiedzieć część umowy i zlecić realizację innemu wykonawcy. W związku z powyższym występowały różnice w kosztorysie ofertowym między 2009 r., a 2012 r. Tak naprawdę część środków już odzyskano w wyniku zwrotu z podatku VAT. Następnie odpowiedział radnemu Klakowi, że plany finansowe są przy każdym dokumencie kredytowym, ponieważ trzeba sporządzić studium wykonalności. W przeciwnym razie wnioski nie zostaną przyjęte. Plan działalności spółki został sporządzony na okres trzyletni. Bieżący będzie dopiero realizowany. Kolejno odniósł się do kwestii budowy hali sportowej i pozyskania środków. W temacie zatrudnienia wyjaśnił, że spółka ma następujący system wynagrodzenia: płaca zasadnicza i premia do 20%, za szczególne zasługi można ją co nieco podwyższyć. Nie ma trzynastej pensji zostało to włączone do wynagrodzenia zasadniczego. ZFSS funkcjonuje, pracownicy z niego korzystają. Podwyższono ustawowo pensje minimalne i od 1 stycznia była decyzja o podwyżce do 3%, ale nie wszyscy pracownicy ją otrzymali. Zaznaczył jednak, że pensje wynoszą od 1600 zł. do 2000 zł. Zatem widać skalę i ile wynosi w tych przypadkach 3%. Bardziej chodziło o podkreślenie pracy tych osób, że są zauważani. W innych kosztach operacyjnych rachunku zysku i strat jest kwota 143 655 zł. dotyczy kosztów likwidacji budynku, który przekazano aportem przed rozpoczęciem budowy kompleksu sportowego. Radnego Dryjańskiego poinformował, że złożono ofertę do Kotlina, którą odrzucono. Z pozostałych gmin ościennych został jeszcze tylko Blizanów. Następnie odpowiedział radnemu Jędrasiakowi, że środki są na koncie i służą bieżącym płatnościom.

Burmistrz uzupełnił wypowiedź w oparciu o pytanie radnego Klaka w kwestii systemu wynagradzania. Zapewne chodzi o podział starzy pracownicy, a nowi pracownicy, czy są różnice?

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew poinformował, że nie ma podziału. Jest jeden system, taryfikator bez znaczenia na staż pracy.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że w rachunku zysku i strat pytał o inne przychody operacyjne, a nie o koszty. Co się składa na przychody, kwota ok. 53 000 zł? Następnie odniósł się do wypowiedzi prezesa dotyczącej planu działalności spółki, który został sporządzony na okres trzyletni. Otóż wszystkie wymagane dokumenty były sporządzone konkretnie pod cel, pod budowę kompleksu sportowego, a teraz będą pod budowę hali gimnastycznej. Niestety nie chodzi o taki plan. Prezes mając wiedzę, wymieniając kwoty, klientów, przychody z poszczególnych obszarów działalności. Znając kwoty rat, odsetek, mając bazę pozostałych kosztów wynagrodzeń, amortyzacji. Ponadto kwota dotacji

zewnątrznej z dwóch źródeł łącznie 7 000 000 zł. Zatem, czy prezes myśli o sporządzeniu planu? Czy może ocenić do jakiego wyniku zmierza? Zadanie budowy Sali gimnastycznej jest przejściowe. Sala za chwilę będzie przekazana ZSP Nr 3. Jeżeli spółka Sport nadal będzie zarządzać, dysponować tym obiektem to nigdy nie będzie fizycznego obrazu działalności spółki. Wiceprzewodniczący zapytał kiedy kwota 7 000 000 zł. zostanie rozliczona?

Burmistrz w imieniu radnego Klaka zapytał prezesa jakie przewiduje koszty, wynik końcowy spółki na basenie? Kolejno zaznaczył, że w momencie korzystania z programu JESSICA i pożyczki oprocentowanej na poziomie 2,5%, spółka musi przez minimum 5 lat zarządzać tym obiektem. Ponadto spółka będzie mogła się ubiegać o zwrot VAT. Zatem przez okres 5 lat sala będzie we władaniu spółki, a faktyczne wykorzystanie ZSP Nr 3 i inne jednostki.

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew poinformował, że pozostałe przychody to kary umowne, które naliczono firmie będącej inspektorem nadzoru, która zbankrutowała. Ponadto sprzedaż majątku, jak i odszkodowania z tytułu szkód i zwrotów. Jeżeli chodzi o plan, to musi on powstać. Prezes stwierdził żartobliwie, że nie można funkcjonować na zasadzie, że dostanie się pieniądze od pani Janki albo nie dostanie. Poprosił o pewien czas na rozliczenie się z Urzędem Marszałkowskim wówczas będzie przygotowany odpowiedni dokument. Jest To ważny temat dlatego, że przy odzyskaniu kwoty 1 625 000 zł. nie trzeba by było brać kredytu bądź też otrzymywać środków od Miasta. W kwestii przekazania Sali gimnastycznej do ZSP Nr 3 wskazał, że niestety aby otrzymać środki musi zarządzać obiektem przez 5 lat. Mało tego ZSP Nr 3 będzie obciążane kosztami użytkowania Sali, ze względu na konieczność osiągnięcia poziomu dochodów wskazanego we wniosku.

Burmistrz oznajmił, że wszystko może się wydawać skomplikowane, ale podejście do budowy Sali jest takie, aby wybudować dobrej jakości obiekt za najniższą cenę. To jest motorem przewodnim do wybrania takiej drogi przy realizacji tego zadania.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że kwota 7 000 000 zł jest zaksięgowana na rozliczeniach międzyokresowych, ale w po pewnym czasie będzie trzeba się z niej rozliczyć. Czy prezes zna miesięczną kwotę rozliczenia tej kwoty? Kolejno wyraził zdziwienie odpowiedzią na pytanie o inne przychody operacyjne. Otóż nie ma tam amortyzacji, w październiku otworzono kompleks i tą kwotę trzeba w czasie rozliczać i to w takim czasie w jakim odpowiadająca tej kwocie naliczona została amortyzacja. Stąd pytanie na ile lat to będzie rozłożone? Jest to w interesie prezesa, ponieważ kwota ta będzie poprawiała wynik spółki.

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew poinformował, że amortyzację w koszty można rozliczać dopiero od 1 stycznia, kwota wynosi 61 000 zł miesięcznie. Natomiast kwota dotacji za dwa miesiące to ok. 14 600 zł miesięcznie.

Wiceprzewodniczący Klak zapytał, czy dobrze rozumie, że z kwoty 7 000 000 zł. po 1 stycznia 14 600 zł będzie co miesiąc rozliczane?

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew potwierdził.

Do pkt 10 Interpelacje radnych.

Radny Ładziński interpeluje w sprawach:

- regulacji gruntów w Kowalewie ul. Chrobrego,
- naprawy drogi w Lenartowicach od nr 93b do 96,

Radny Wasielewski interpeluje w sprawie:

- naprawienia uszkodzonej nawierzchni na ul. Bojanowskiego i Kilińskiego w Pleszewie,

Radny Suska interpeluje w sprawach:

- remontu ul parkowej w Kuczkowie,

Radna Grobys interpeluje w sprawach:

- podjęcia prac mających na celu przygotowanie działek budowlanych na sprzedaż w miejscowości Nowa Wieś,
- rozstrzygnięcia przetargu na bieżące utrzymanie czystości i porządku na ulicach, przystankach komunikacyjnych na terenie MiG Pleszew,

Radny Dryjanski interpeluje w sprawie:

- dalszego etapu budowy chodnika przy drodze powiatowej w miejscowości Suchorzew,

Radny Gorzeliński interpeluje w sprawach:

- informacji o możliwości powołania sołectw w mieście Pleszew,
- wynagrodzeń w jednostkach budżetowych,
- kanalizacji i wodociągu w rejonie ulic Stare Targowisko i Stolarska w Pleszewie, kiedy nastąpi podłączenie,
- podłączenia do wodociągu i kanalizacji ulic Stare Targowisko i Stolarska w Pleszewie

Do pkt 11 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz poinformował, że na wszystkie interpelacje zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Do pkt 12 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynął materiał MGOPS pn. „Ocena zasobów pomocy społecznej MiG Pleszew”. Zainteresowani radni mogą się z nim zapoznać w Biurze Rady. Ponadto przypomniał, że do końca kwietnia jest termin na składanie oświadczeń majątkowych. Radnych koalicyjnych po zakończonej sesji poprosił o spotkanie w gabinecie Burmistrza.

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku obrad zamknął obrady XXV Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,
Załącznik nr 6 – materiał dotyczący realizacji zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w wodę,
Załącznik nr 7 – uchwała nr XXV/299/2013 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,
Załącznik nr 8 – uchwała nr XXV/300/2013 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013,
Załącznik nr 9 – uchwała nr XXV/301/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: 70 Pułku Piechoty i Armii Poznań w Pleszewie,
Załącznik nr 10 – uchwała nr XXV/302/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/278/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok,
Załącznik nr 11 – uchwała nr XXV/303/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/264/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,
Załącznik nr 12 – uchwała nr XXV/304/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
Załącznik nr 13 – uchwała nr XXV/305/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,
Załącznik nr 14 – uchwała nr XXV/306/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,
Załącznik nr 15 – uchwała nr XXV/307/2013 w sprawie zmiany uchwały nr IV/37/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółka z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew,
Załącznik nr 16 – uchwała nr XXV/308/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/290/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7.03.2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki,
Załącznik nr 17 – uchwała nr XXV/309/2013 w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/291/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7.03.2013r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.