

**Protokół nr XXVI/2013**  
**z XXVI Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 24 maja 2013 r.**  
**w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.**

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 15<sup>30</sup>.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXVI Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 17 Radnych (nie ma radnych Gorzelińskiego, Grygla, Klaka i Sitnickiego), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych.

Radny Dryjański zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w pkt. 7 c) ustalenie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej. Stwierdził, że wyznaczenie wysokości stawki na poziomie 50% jest zbyt wysokie. Dlatego poszczególne kluby powinny jeszcze w tym temacie podyskutować.

Radny Kaczmarek przychylił się do wniosku radnego Dryjańskiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w pkt. 7 c) ustalenie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16za, 1 wstrzymującym się zdjęła z porządku obrad projekt uchwały w pkt. 7 c) ustalenie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Przyszli radni Gorzeliński i Sitnicki.

**Porządek XXVI Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:**

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu Nr XXV/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r.
- 4) Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 5) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2012 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.
- 6) Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2012.
- 7) Podjęcie uchwał w sprawie:

- a. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sowina,
- b. przyjęcia i realizacji programu „Rodzina PPL 3 +”,
- c. powołania Komisji Statutowej, ustalenia jej składu osobowego i przedmiotu działania,
- d. zmiany Statutu Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy,
- e. zmiany uchwały Rady Miejskiej w Pleszewie nr XXII/266/2012 z dnia 31 października 2012 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- f. zmiany uchwały Nr VII/65/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na obszarze Miasta i Gminy Pleszew.

8) Interpelacje radnych.

9) Odpowiedzi na interpelacje.

10) Sprawy różne.

### **Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XXV/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r.**

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła protokół Nr XXV/2013.

### **Do pkt 4 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

### **Do pkt 5 Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2012 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.**

Przewodniczący Rady oddał głos Pani Skarbnik.

Skarbnik przedstawiła w skrócie ogólne wykonanie budżetu. Otóż budżet na rok 2012 został uchwalony 29 grudnia 2011 r. i był kilkakrotnie zmieniany na podstawie obowiązujących przepisów. Zmiany wynikały z zawiadomień Wojewody Wielkopolskiego, który przyznawał środki na zadania zlecone, własne, z informacji o środkach zewnętrznych, które pozyskano na inwestycje i zadania bieżące z funduszy pomocowych, a także na dokonanej analizie dochodów i wydatków w trakcie roku 2012. Budżet po stronie dochodowej wykonano w kwocie 100,36% planu tj. 78 339 893 zł. Wydatki majątkowe zrealizowano w 99,35% w wysokości 14 099 755 zł. Dokonując analizy pozyskiwanych dochodów otrzymanych w ciągu roku można zauważyć, że gmina najwięcej uzyskała z transferu środków z budżetu państwa tj. 76,95% na kwotę 57 933 523 zł, a tylko 26,05% to dochody pozyskiwane z mienia, z opłat, usług świadczonych na terenie MiG. Gmina w ciągu roku 2012 wykonała wydatki w wysokości ponad 99%. Największą kwotę tradycyjnie przeznaczono na oświatę tj. 38,1% ogółu wydatków, na pomoc społeczną 16 713 000 zł, na gospodarkę komunalną 4 556 000 zł, na drogownictwo 6 619 000 zł. Z końcem roku gmina podjęła uchwałę o wydatkach niewygasających na kwotę 90 669 000 zł i zgodnie z tym zostaną one zrealizowane do końca czerwca 2013 r. Budżet zamknął się saldem dodatnim. Gmina wobec planowanego deficytu uzyskała nadwyżkę budżetową 401 190 zł. Zobowiązania łączne

wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek z lat ubiegłych i roku bieżącego stanowią kwotę 35 380 520 zł i stanowi to łącznie 45,17% wykonanych dochodów. Należności wymagalne wynoszą 5 364 011 zł tj. 6,99% wykonanych dochodów. Największe zaległości stanowią trudno ściągane należności zaliczek alimentacyjnych i świadczeń rodzinnych, podatku od nieruchomości i środków transportowych, a także z karty podatkowej. Wyniki przedstawione w sprawozdaniu opisowym, które radni otrzymali zostały ujęte w sprawozdaniu finansowym, w bilansie organu w odpowiednich kolumnach. Pokazano zarówno zobowiązania finansowe, środki pieniężne, które zostały na rachunku, jak i subwencję oświatową, która wpłynęła w grudniu, ale służy wydatkom styczniowym roku 2013, a także odsetki od kredytów, które zgodnie z przepisami i zawartymi umowami są naliczane do końca grudnia i płacone w pierwszych dniach stycznia.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza MiG Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu MiG za 2012 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Skarbnik przedstawiła uchwałę nr SO-0954/343/3/Ka/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza MiG Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu MiG za 2012 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew wraz z objaśnieniami, która stanowi załącznik nr 6 protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2012 r.

Radny Załustowicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uchwałę nr 1/2013 Komisji Rewizyjnej z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2012 r. wraz z opinią dotyczącą wykonania budżetu MiG Pleszew za 2012 r., która stanowi załącznik nr 7 protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił uchwałę nr SO-0955/46/3/Ka/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi MiG Pleszew za 2012 r., która stanowi załącznik nr 8 protokołu.

### **Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2012 r. oraz o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew.**

Burmistrz w swojej wypowiedzi postanowił skupić się na kilku elementach. Pierwszy to wydatki inwestycyjne ponad 61 zadań o wartości 14 mln. zł. Dwie najważniejsze grupy to infrastruktura drogowa 4,8 mln. zł i infrastruktura kanalizacyjna 3,3 mln. zł. Przy wartości 14 mln. zł otrzymaliśmy środki zewnętrzne dotacyjne w ponad 50%. Wymogi, o których mówiono wcześniej, że będziemy się koncentrować na zadaniach, które mają szansę dofinansowania z zewnątrz miały priorytet i zostały one spełnione. Kolejnym elementem ważnym dla budżetu jest zadłużenie. Uchwalając budżet na 2012 r. planowano, że zadłużenie będzie na poziomie 53,05%. Na dzień dzisiejszy nasze zadłużenie wynosi 45,17%, zatem zdecydowanie mniej. Ustawa o finansach publicznych mówi, że maksymalny wskaźnik

zadłużenia to 60%. Kolejny element to nadwyżka budżetowa. Przyjmując budżet planowano deficyt, a tymczasem mamy nadwyżkę w kwocie 401 tys. zł. Ważnym elementem jest również wzrost majątku Gminy. Gdy porównamy koniec 2011 r. z końcem roku 2012 okazuje się, że jest wzrost o prawie 18 mln. zł. Następnie Burmistrz poruszył temat zaległości podatkowych. Zaznaczył, że wielokrotnie było mówione, że trzeba wszcząć bardziej intensywne działania. Tym samym nastąpiło zmniejszenie w podatku od nieruchomości z 14,09% do 6,4%. Są tu zdecydowane działania pracowników wydziału windykacji i wydziału finansowego. Rok 2012 to nie tylko to co było w budżecie, ale również aktywność i przygotowywanie się do składania nowych wniosków. Część będzie realizowana w 2013 r., a część w 2014 r. Łącznie przygotowano 17 nowych zadań. 13 wniosków w ramach lokalnej grupy działania LEADER, 3 wnioski w ramach programu Wielkopolska Wieś Urzędu Marszałkowskiego oraz 1 wniosek na program w ramach działań proekologicznych również z Urzędu Marszałkowskiego. Jest ogromna szansa na pozyskanie środków zewnętrznych, dotacyjnych. Kolejno wskazał, że warto pochwalić się działalnością spółek. W roku 2012 podjęte działania zrobiły duże wrażenie. Przypomniał, że zadanie gospodarki ściekowej realizowane przez Przedsiębiorstwo Komunalne wyniosło ponad 20 mln. zł, z czego dotacja była w wysokości 10 mln. zł. Wykonano głównie działania kanalizacyjne. Kanalizacja sanitarna ul. Kaliska, Prokopowska, Lenartowicka, miejscowości Zielona Łąka, Lenartowice, Marszew. Ponadto zmodernizowano oczyszczalnię ścieków, która spełnia już wszystkie wymogi. Przedsiębiorstwo Komunalne przygotowało kolejny wniosek i na dzień dzisiejszy można już powiedzieć, że został on zatwierdzony, uzyska wsparcie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Wartość zadania to kwota ponad 8 mln. zł., a zwrot najprawdopodobniej w wysokości 3 mln. zł. Druga spółka PTBS w Pleszewie oddała kolejny blok na ul. Malinie 8. W sumie 21 mieszkań, 7 garaży, wartość zadania 2 863 000 zł. Spółka ta również przygotowała kolejny projekt, w tej chwili trwa budowa następnego bloku, który być może na koniec bieżącego roku będzie gotowy. Ostatnia spółka Sport Pleszew jej głównym zadaniem była budowa kompleksu sportowego, łącznie z ul. Sportową. Całość zadania jak przekazał pan prezes na ostatniej sesji RM to 26 mln. zł, dotacja z Urzędu Marszałkowskiego to ponad 7 mln. zł, zwrot VAT ok. 5 mln. zł, dotacja z Ministerstwa Sportu ok. 2 mln. zł. W tej chwili wszystko jest rozliczone muszą jedynie spłynąć poszczególne kwoty. Podobnie jak dwie poprzednie spółki i ta przygotowała przy udziale Miasta już kolejny projekt, jest to budowa Sali gimnastycznej przy ZSP Nr 3.

Radny Kowcuń zapytał co wpłynęło na obniżenie deficytu, nadwyżkę budżetową i wzrost majątku?

Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że była mowa o deficycie, a tymczasem deficytu nie ma, jest nadwyżka. Na str. 6 materiałów jest wszystko zapisane, że zaplanowany deficyt budżetu, który na 1 stycznia wynosił 7 300 000 zł został zmniejszony w trakcie roku o kwotę 4 300 000 zł. Czy to jest plan, czy wykonanie?

Radny Suska zaznaczył, że w 2012 r. zostało wykonane wiele inwestycji i każda z nich cieszy oko mieszkańców Gminy. Pierwsza to targowisko miejskie przy ul. Ogrodowej, którego realizacja jest rozłożona na lata 2012-2014. W roku 2012 wykonano prace za 152 000 zł i powoli wyłania się wygląd nowego Targowska. Oprócz targowiska miejskiego jest też targowisko wiejskie, które nie jest w tym temacie, ale warto wspomnieć, że wszystko jest już ułożone i każdy wie gdzie co kupić, gdzie sprzedać. Następną inwestycją to kanalizacja, która obejmowała lata 2010-2012 i ostatnio ją przeprowadzono w miejscowości Lenartowice. Koszt to ponad 2 mln. zł, a długość to 7 km. Skanalizowano również Marszew na odcinku 4 km, wydatkowano kwotę ok. 1 mln. zł. W 2012 r. gruntownej przebudowy doczekały się dwie

światlice: w Borucinie na kwotę 50 000 zł, oraz sala wiejska w Zawidowicach, koszt remontu 423 000 zł. W dalszej kolejności na remont oczekują sale w miejscowości Marszew i Suchorzew. Projekt kosztorysowy dla tych sal jest przygotowany. Dalsze inwestycje dotyczą dróg, o których każdy z nas marzy żeby były w jak najlepszym stanie. W porozumieniu ze Starostwem powiatowym wykonano ul. Lipową i Reja, koszt zadania 255 000 zł, 30% dopłacał UMiG. Kolejno budowa ul. Szklanej w Piekarzewie koszt 64 000 zł, położono nawierzchnię asfaltową na odcinku 750 m. W kwocie 50 000 zł zmodernizowano ul. Fabryczną w Kowalewie i w tej samej miejscowości przebudowano ul. Piłsudskiego wraz kanalizacją deszczową w kwocie 244 000 zł, odcinek 403 m. Następnie ul. Gałczyńskiego w Pleszewie w wysokości 50 000 zł. W Lenartowicach na ul. Klonowej wykonano kanalizację sanitarno-deszczową, położono dywanik asfaltowy i wybudowano chodnik 2,5 m. Kolejno budowa drogi gminnej szosa jarocińska 237 m, koszt 450 000 zł. Nawierzchnię bitumiczną położono na ul. Szymanowskiego 106 m, wartość 148 000 zł. i ul. Anny Jagiellonki tu również kanalizacja deszczowa 94 m, kwota 170 000 zł. Następnie droga gminna Nowa Wieś-Dobra Nadzieja odcinek 970 m, nawierzchnia asfaltowa, koszt 283 000 zł. i budowa chodnika przy drodze krajowej nr 11. Z niecierpliwością czekamy na dalszy ciąg robót, ponieważ jest wiele miejscowości, które również chciałyby, aby na ich terenie było bezpiecznie. Oprócz zrobionych dróg wykonano również dokumentację techniczną na kolejne drogi, jak również dokumentację na oświetlenie. Radny wskazał, że Komisja Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała 10 wniosków dotyczących przydomowych oczyszczalni ścieków na kwotę 30 000 zł, z czego wynika, że do jednego wniosku dopłacano 3 000 zł. To co przedstawiono jest małym wycinkiem sprawozdania z wykonania budżetu, ponieważ dokument liczy 110 stron.

Radna Garsztką omówiła na przykładzie własnego osiedla inwestycje dotyczące odnawiania placów zabaw na terenie MiG. W roku 2012 na osiedlu nr 4 odnowiono plac zabaw, wymieniono huśtawki, piaskownice, odmalowano ławki. Jest to bardzo korzystna inwestycja, przychodzi tam wiele dzieci wraz z mamami, które tak naprawdę po części pilnują tam porządku. Komisja Bezpieczeństwa kontrolowała stan placów zabaw i jest jeszcze dużo takich które wymagają odnowienia, dlatego warto kontynuować takie inwestycje, ma to służyć naszym dzieciom i naszemu społeczeństwu.

Radny Kuberka wskazał, że wspomniano o inwestycjach drogowych, które są bardzo ważne. Dlatego poruszył temat zainwestowania kwoty ok. 500 000 zł. w drogę dla pewnej firmy, która w zamian za to miała zatrudnić 75 osób. Zatem po raz trzeci pyta, kiedy wybije „godzina zero” i te osoby będą zatrudnione? Dotychczas poza głupimi uśmieškami decydentów i złośliwościami pod moim adresem, nie uzyskałem nic. Ponieważ jest to wydatek budżetowy i jest to czas pewnego podsumowania radny zaznaczył, że chce się konkretnie dowiedzieć, czy „nabito nas w butelkę”, czy rzeczywiście osoby zostaną tam zatrudnione. Tym bardziej, że radny głosował za podjęciem uchwały, gdyż kwestia zatrudnienia jest ważną sprawą. Reasumując nastąpi zatrudnienie, czy środki wrócą do budżetu?

Radny Dryjański w swojej wypowiedzi zaznaczył, że szczególnie przyjrzał się wykonaniu z funduszu sołeckiego. Na Sali znajdują się sołtysi, którzy zapewne również interesują się tym tematem. W 2012 r. fundusz sołecki wykonano w 99% i jak nie trudno zauważyć na terenach wiejskich wiele zadań z niego zrealizowano, drogi, oświetlenie uliczne, chodniki. Pewne inwestycje były partycypowane ze Starostą Pleszewskim, przy czym radny przypomniał, że np. w Suchorzewie kostka leży i czeka już trzy lata na dokończenie inwestycji. W 2012 r. w miesiącu sierpniu dokonano zwrotu z funduszu na kwotę 92 000 zł. co bardzo cieszy.

W imieniu własnym i sołtysów złożył podziękowania Radzie Miejskiej, Burmistrzowi i pracownikom UMiG za wykonanie budżetu. Radny jako przewodniczący Klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej poinformował, że członkowie będą głosować „za” udzieleniem absolutorium Burmistrzowi MiG.

Radny Gorzeliński stwierdził, że kilka spraw należy naświetlić w imieniu opozycji. Na wstępie wypowiedzi radny przytoczył istotę absolutorium. Słowo to z łacińskiego oznacza zwolnienie, unieważnienie. Absolutorium jest to określenie aktu prawnego, który jest dokonywany przez uprawniony organ w tym przypadku jest nim Rada Miejska. Sprawdzenie jest realizowane poprzez analizę przedłożonego do 31 marca sprawozdania z wykonania budżetu. Sprawozdania przedłożono i oceniono. Samo udzielenie absolutorium oznacza stwierdzenie, że gospodarka finansowa jest przez Burmistrza realizowana poprawnie, bądź niepoprawnie w określonym przedziale czasowym. Mówimy o wydatkach, dochodach, kredytach spłacanych i zaciąganych w całokształcie. Istotą absolutorium jest wskazanie, czy radni mają zastrzeżenia, czy ich nie mają do polityki finansowej prowadzonej przez Burmistrza. Czyli tak naprawdę nie jest miernikiem zaufania do sprawującej władzy. Następnie przedstawił analizę budżetu plusy i minusy. Na początku zaznaczył, że bulwersujące było tempo procedury absolutoryjnej. Materiały radni otrzymali w terminie, w marcu, ale pierwsze posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostało wyznaczone dopiero na dzień 6 maja. Mało tego na tym posiedzeniu przewodniczący poinformował członków, że kolejne posiedzenie odbędzie się za dwa dni i trzeba już pisać opinię, gdyż sesja absolutoryjna jest przewidywana na maj. Po zapytaniu przewodniczącego kto go tak pogania, czy Burmistrz odpowiedź była bardzo ogólna. Dlatego zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i Przewodniczącego Rady Miejskiej stwierdzając, że Komisja Rewizyjna powinna pracować rzetelnie i wymuszanie na radnych szybkości i tempa przy procedurze absolutoryjnej nie jest wskazane. Radny zaznaczył, że był tą sytuacją lekko zdegustowany, dlatego nie brał tak aktywnie udziału, ponieważ gdy się słyszy, że opinia ma być za dwa dni gotowa to jednak chęci odchodzą. Z innych uwag, które należy wskazać to fakt, iż Miasto w 2012 r. wypłaciło dywidendę z PK w kwocie 600 000 zł. Nie było to konieczne, ale zapewne pewne metody zastosowane przez Burmistrza i panią Skarbnik z pewnych względów były wskazane. Kolejno Burmistrz chwalił się, że ograniczono deficyt (z początku roku) do nadwyżki (wykonanej na koniec roku) jest to dość istotne, jest to spowodowane faktem, iż udało się pozyskać dodatkowe dochody i wypracowano oszczędności w wydatkach bieżących. Minusem jest fakt, że na koniec roku na rachunkach bankowych leżało 6 mln. zł. W Mieście, w jednostkach mówi się że nie ma środków i że trzeba oszczędzać tymczasem one są, tylko się je przesuwa. Jest to polityka dysponowania środkami przez Burmistrza i panią Skarbnik. Natomiast jeżeli zaciągamy kredyty to płacimy odsetki, które są większe niż odsetki od lokat. O kwocie długu wspomniano, że spadł co jest na plus, ale w związku z tym, że dług jest mniejszy musieliśmy zapłacić 1 800 000 zł odsetek. Czyli to co było mówione wcześniej, na lokatach wygenerowaliśmy tylko 215 000 zł, czyli ośmiokrotnie mniej niż zapłacono odsetek. Minusem jest również to co RIO zauważyło i zawarło w swojej opinii czyli, jako wniosek pokontrolny zwrócenie środków. Musieliśmy oddać pobraną w nadmiernej wysokości dotację z lat poprzednich w kwocie ponad 280 000 zł z czego odsetki wynosiły 1 500 zł. Następnie radny wskazał brak na czas uchwalenia uchwały w sprawie trybu udzielania dotacji, dotyczyło to darowizn dla Stowarzyszeń. Nie jest to zarzut dla Burmistrza, że coś takiego miało miejsce, tylko bardziej chodzi o fakt informowania radnych o przebiegu działań. Podsumowując zaznaczył, że 2012 r. był również rokiem pełnym pozytywnych akcentów. O tych wszystkich rzeczach wspominał Burmistrz, jak i radni. To co najbardziej cieszy to uruchomienie kompleksu sportowego za niebagatelną jak na nasze miasto kwotę ponad 20 mln. zł. z kompleksu wszyscy korzystają i cieszą się, że można rekreacyjnie spędzić czas.

Spółce Sport udało się zdobyć środki unijne stąd podziękowania dla pana prezesa, za wytrwałość ponieważ dopięcie tego zadania nie było łatwe. Łącznie w 2012 r. środki unijne pozyskano w kwocie 4,5 mln. zł, plus środki z PROM czyli ok. 6 mln. zł, były również dotacje z Wojewódzkiego Funduszu i fundusz sołecki, który bardzo dobrze funkcjonuje, co cieszy. Inwestycje wykonano za 14 mln. zł, co prawda te, o które prosiła w imieniu mieszkańców opozycja nie zrealizowano, ale to nie jest tak istotne, ponieważ całe miasto i gmina korzysta z tego co do tej pory wykonano. Aczkolwiek zaznaczyć należy, że sygnały zgłaszane przez naszych wyborców również powinny mieć odzwierciedlenie w budżecie. Radna Garszka wspomniała o placach gier i zabaw, również cieszy nas fakt modernizacji tych miejsc, aby nasze dzieci mogły w bezpiecznych warunkach spędzać czas i bawić się. Stąd prośba, aby dbać o place zabaw, ponieważ kwota kilkunastu tysięcy złotych jest kroplą w skali budżetu na 80 mln. zł. Warto inwestować w dzieci. Na koniec wypowiedzi stwierdził, że pozytywnym aspektem jest fakt, iż w ubiegłym roku było mało umorzeń od podatku, przywołując przypadek jednego radnego. Następnie poprosił Przewodniczącego Rady o kilka minut przerwy przed głosowaniem w sprawie absolutorium.

Radny Sitnicki stwierdził, że dyskusja nad absolutorium to przede wszystkim analiza kwot, liczb po stronie dochodów, jak i wydatków. Jest to również tradycyjnie pewien czas refleksji nad rokiem ubiegłym co się udało zrobić, czego nie. To co dla radnego jako mieszkańca jest najbardziej zauważalne to oczywiście Aquapark, który zrewolucjonizował możliwość spędzania czasu wolnego mieszkańców Pleszewa. Z tej formy wypoczynku korzysta na pewno wielu mieszkańców Gminy, brakowało tego w ostatnich latach. Jest to niebywale osiągnięcie. Kolejna zauważalna sprawa to uporządkowanie cmentarza ewangelickiego. Zawsze był to bardzo zaniedbany obiekt, zarośnięty. Był on bolączką wielu mieszkańców. Nareszcie udało się go przejąć, uporządkować. Miejmy nadzieję, że pozostałe prace będą się jak najszybciej posuwać do przodu i wszystko pójdzie w dobrym kierunku. Kolejno wskazał to, czego zabrakło w budżecie. To co jest wyzwaniem na kolejne lata to teren starego targowiska, który nadal wygląda jak sprzed 50 lat. Jest to naszym kolejnym celem, jak również tereny kolejowe. Trzeba to uporządkować i zrewitalizować. Natomiast na wsi największą bolączką są drogi i na tym mieszkańcom najbardziej zależy.

Radny Załustowicz odniósł się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego. Oznajmił, że autonomicznym uprawnieniem przewodniczącego Komisji jest wyznaczanie terminów posiedzeń, a obowiązkiem jest odbycie zebrania. W tej kwestii nie ma tu żadnego spornego tematu. Posiedzenie Komisji zostało wyznaczone w określonym terminie na poniedziałek, wszystko się odbyło, materiały przygotowano, przedstawiono i ponadto uzupełniono. To, że posiedzenie było w takim terminie, a nie w innym wynikało tylko i wyłącznie z mojej decyzji jako Przewodniczącego, nikt inny tego nie robił, nie podpowiadał. Nikt nie wywierał na moją osobę nacisku. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pracuje w określonym trybie i stosuje określone zasady. Radny Gorzeliński miał wątpliwości, zatem zadał kilka pytań, na które pani Skarbnik od ręki nie była w stanie udzielić odpowiedzi, dlatego miała przygotować informację. Na środę wyznaczono kolejne posiedzenie tylko i wyłącznie dlatego, że nie było konieczności przeciągania toku kontroli o tydzień, ponieważ to nic nie daje. Radny Gorzeliński i tak nie dostałby innej odpowiedzi niż te, które przygotowano. Zatem i w tej kwestii nie ma żadnego istotnego sporu. Posiedzenie w środę się odbyło, było wyznaczone na godzinę 14<sup>00</sup>. Radny Gorzeliński już kiedyś twierdził, że nie ma czasu, ale jeżeli jest się radnym to czas na wszystkie posiedzenia Komisji, czy Rady Miejskiej musi być. Chyba, że są określone przeszkody w postaci np. choroby. Dlatego pan Gorzeliński powinien również powiedzieć coś o sobie, czyli że na drugie posiedzenie spóźnił się około godziny i wszyscy czekali na niego, ponieważ to właśnie jego pytania miały być przedmiotem udzielenia

odpowiedzi i przeprowadzenia dalszej dyskusji. Dyskusja odbyła się w takim czasie w jakim każdy ma prawo wypowiedzieć swoje zdanie. Gdyby Komisja miała obradować do późnych godzin wieczornych, to tak by było. Natomiast jeżeli padają pytania: „czy ktoś ma coś jeszcze do powiedzenia, do dodania” i nie ma zgłoszeń to posiedzenie Komisji uważa się za zamknięte. Nawiązał jeszcze do jednej uwagi, o której radny Gorzeliński wspominał już wcześniej, że pracowano pobieżnie i nierzetelnie, w pośpiechu. Przewodniczący Komisji absolutnie nie może się zgodzić z takimi stwierdzeniami. Użycie sformułowania, że: „przychodzimy odbębnić” niestety rozżaliło moją osobę. Wówczas to pan Gorzeliński przeprosił za to sformułowanie i przeprosiny były przyjęte. Wszyscy przychodzimy rzetelnie pracować. Ponadto zaznaczył, że członkowie Komisji skłaniają się na propozycje radnego Gorzelińskiego i tak gdy ten nie miał czasu przyjechać podpisać dokumentów, podjechano do niego do Gołuchowa z materiałem. Dlatego poprosił, aby w pewnych kwestiach zachowywać się stosownie.

Radny Wasielewski w imieniu klubu PiS oznajmił, że do sprawozdania z wykonania budżetu nie ma zastrzeżeń. Jesteśmy pełni uznania inwestycji jakie wykonano, pomimo iż rok 2012 był bardzo ciężki. Kolejne lata są coraz gorsze i inwestycji jest mniej. Doskonałym przykładem jest budowa kompleksu sportowego, gdzie po Euro 2012 było wiele komplikacji. Mimo wszystko obiekt z małymi poślizgami oddano i wykonano znakomicie. Radny w imieniu pleszewskiego środowiska sportowego podziękował.

Radny Gorzeliński stwierdził, że nie będzie się odnosił do słów radnego Załustowicza. Zaznaczył jedynie, że zrobi to po absolutorium.

Wiceprzewodniczący Grobys nawiązał do tematu realizowanego projektu uporządkowania gospodarki ściekowej w MiG Pleszew prowadzonego przez Przedsiębiorstwo Komunalne. Pojawiają się pewne wątpliwości w tej kwestii. Otóż na poprzedniej sesji RM miały być przyjęte stawki cen za ścieki i wodę. Niestety żaden radny nie poparł tych stawek. Byliśmy „przyparci do muru” jeżeli chodzi o oczyszczalnię ścieków, ponieważ kończyło się pozwolenie wodno-prawne. Wiceprzewodniczący poprosił o rozważenie przy wykonywaniu programów dotyczących sieci kanalizacyjnych. Koszt nie powinien być później przerzucany na użytkowników tej sieci w abonamencie i cenie. Jeżeli jest możliwe to taka inwestycja i odsetki od zaciąganych kredytów powinna się spłacać ilością odstawianych ścieków. Efekt ekologiczny zbudowanej sieci powinien nam dać tyle środków, aby ceny nie rosły. Jeżeli co roku robimy 8% sieci, a miejscowości do skanalizowania jest jeszcze dużo, to za 3-4 lata może się okazać, że jednak lepiej wywieźć szambo niż płacić abonament i opłaty. Zrozumiałe jest, że realizacja inwestycji przez PK jest tańsza, ponieważ można sobie odliczyć VAT. Jest to pierwszy program, który realizowało PK, poprzednie sieci były budowane przez Miasto i nie odbijało się to takim efektem finansowym jak teraz.

Skarbnik odpowiedziała radnemu Kowcuniowi, że inwestycje, które były realizowane w 2012 r. są szczegółowo opisane w sprawozdaniu. Ponadto w sprawozdaniu o mieniu od str. 5 do str. 8 jest szczegółowe rozbieżenie. Na grunty wydatkowano kwotę ok. 260 000 zł, co zrównało majątek Gminy. Rozliczono salę wiejską w Zawidowicach na 92 000 zł i w Borucinie 45 000 zł. Termomodernizacja ZSP nr 3 to 769 000 zł, kanalizacje sanitarne, które rozliczono i przejęto 6 000 000 zł, drogi wraz z chodnikami 3 900 000 zł, oświetlenie 200 000 zł, place zabaw 227 000 zł., zakup samochodu 112 000 zł, zakup kontenerów i wyposażenia dla sali wiejskiej w Zawidowicach 80 000 zł. Nadwyżka, która powstała w wysokości 401 000 zł to różnica między wykonanymi dochodami 78 339 893 zł, a wydatkami 777 938 703 zł. Następnie odpowiedziała na zarzuty radnego Gorzelińskiego. W kwestii odsetek od lokat



wyjaśniła, że na rachunku bankowym znajdowały się środki subwencji oświatowej w wysokości 1 350 000 zł, które wpływają w grudniu i muszą być przeznaczone na wydatkowanie w roku następnym. Kolejno zwrócono dotacje za zadania majątkowe dotyczące Lenartowic i Zawidowic, które fizycznie wpłynęły 20 i 24 grudnia na kwoty: 241 018 zł i 1 584 329 zł. i wolne środki, które zostały nierozdysponowane. Skarbnik oznajmiła, że na uwagę zasługuje fakt, którego nikt nie podkreślił. Na początku roku było po stronie rozchodów zaplanowane spłacenie kredytów i pożyczek w wysokości 7 104 425 zł, a po analizie w trakcie roku wykonywania dochodów i wydatków przyspieszono spłatę kredytów i pożyczek na kwotę 8 245 809 zł, czyli zwiększenie o 1 100 000 zł. powoduje to w przyszłości spłatę mniejszych odsetek biorąc pod uwagę obowiązujące od 2014 r. wskaźniki.

Burmistrz odniósł się do tematu zwiększenia majątku wyjaśniając, że dotyczy to również elementów otrzymanego majątku w toku komunalizacji. Jest prowadzona głęboka analiza jakie kolejne elementy w świetle ustawy mogą być naszym majątkiem. Składamy wnioski i jeżeli jest pozytywna decyzja Wojewody to zwiększamy majątek. Z kwoty 18 mln. zł to głównie wydatki majątkowe, które wykonano, czyli kwota 14 mln. zł i pozostałe elementy o których wspomniano. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Kuberki. Stwierdził, że trafnie ocenił absolutorium radny Gorzeliński, który stwierdził, że jest to ocena gospodarki pod względem finansowym i formalno-prawnym, dlatego ze strony RIO jak i Komisji Rewizyjnej wynika, że wszystko jest prawidłowe. W związku z powyższym poinformował, że nie jest przedstawicielem firmy Florentyna, nie jest jej pracownikiem, jest Burmistrzem MiG. Zatem w tej sprawie nie będzie wypowiedzi. Natomiast wniosek radnego Kuberki będzie potraktowany poważnie i wystąpimy z pismem do firmy Florentyna, z zapytaniem jak wygląda kwestia wcześniej złożonej deklaracji? Zaznaczył, że każdy czyta lokalne gazety, w których wielokrotnie były ogłoszenia dotyczące zatrudnienia poszczególnych osób. Po otrzymaniu odpowiedzi Rada Miejska będzie poinformowana. Kolejno w temacie placów zabaw wskazał, że w ramach nowych wniosków, które złożono to ponad 50% dotyczy właśnie tej kwestii. Radny Gorzeliński trafnie zauważył, że nadwyżka to w większości oszczędności bieżące. Jest to ogromny wysiłek i rok 2012 był czasem kiedy udało nam się wszystko osiągnąć. Ponadto radny stwierdził, że: „jesteśmy oszczędni”. Określenie tego typu z ust opozycji to dla nas pochwała. Jest to element, który mamy nadzieję, że nie będzie skutkował tylko w tym roku, ale również będzie bardzo ważny dla nowej ekipy rządzącej w latach 2014-2020, gdyż wówczas będą potrzebne znacznie większe środki finansowe. Następnie w temacie kompleksu sportowego o którym wspominali radni Gorzeliński, Wasielewski, Sitnicki, Burmistrz wyraził, duże zadowolenie z faktu iż wszystko udało się zrealizować. Tym bardziej, że rozpoczynając inwestycję nie było zagwarantowanej nawet złotówki dotacji. Ostatecznie zakończono to kwotą dotacyjną w wysokości: 7 mln. zł z Urzędu Marszałkowskiego, ok. 2 mln. zł z Ministerstwa Sportu i ok. 5 mln. zł zwrot VAT. Był to duży wysiłek, ale będzie się on nam w przyszłości wszystkim opłacał. Na koniec wypowiedzi Burmistrz złożył podziękowania radnym, którzy pomagali podejmować trudne decyzje, które często nie miały akceptacji społecznej ich wyborców. Mimo wszystko każdy uważał, że warto podejmować te decyzje ponieważ one w przyszłości będą pracowały na korzyść mieszkańców. Podziękował również pracownikom, szefom spółek, bez których nie udało by się tego wszystkiego osiągnąć.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Radny Kaczmarek w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej oznajmił, że Burmistrz został oceniony na trzy z dużym plusem, co jest równoznaczne z udzieleniem absolutorium.

Radny Kowcuń nawiązał do odpowiedzi jakiej udzieliła pani Skarbnik w temacie pozyskanego majątku. Otóż kwota 18 mln. zł przybywająca na majątku jest pokaźna i trzeba się nią chwalić. Odpowiedź, że informacja jest w załączniku jest dość sucha. Skarbnik powinna się pochwalić mieszkańcom i gościom na Sali. Kolejno, odpowiedź w sprawie nadwyżki budżetowej to już w ogóle nie satysfakcjonowała, to że od większej liczby odejmujemy mniejszą jest oczywiste. Dobrze, że Burmistrz dopowiedział, iż wynika to z oszczędności na wydatkach bieżących.

Skarbnik poinformowała, że w 2012 r. pobrano mniej kredytów o kwotę 1 000 000 zł, a w roku 2011 o kwotę 1 388 000 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXVI/310/2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

#### **Do pkt 6 Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2012.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXVI/311/2013 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

Burmistrz złożył jeszcze podziękowania sołtysom i przewodniczącym osiedli, którzy również są silnie wspierającą ekipą.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

#### **Do pkt 7 Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### **a. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sowina,**

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Żychlewicz, wszedł radny Klak.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sowina.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXVI/312/2013 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sowina. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

## **b. przyjęcia i realizacji programu „Rodzina PPL 3 +”**

Burmistrz zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały. Odpowiedział również na pytania zgłaszane przez radnych, wyjaśnił, że wg posiadanej ewidencji liczba rodzin objętych programem to 259. Łączna liczba osób uprawnionych do korzystania z karty, czyli opiekunów i dzieci to 1 355 osób. Program PPL 3+ to dalsza kontynuacja działania w ramach programu „Bobas”, 50% ulgi na drugie dziecko w przedszkolu, 50% dopłaty w żłobku, podjęta uchwała śmieciowa zmniejszająca opłaty od większej ilości członków w rodzinie. Uchwała jest wsparciem dla rodzin wielodzietnych. Na koniec przypomniał, że program Rodzina PPL 3+ już wcześniej sygnalizowali radni Sitnicki i Grobys za co należą im się podziękowania.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wszedł radny Żychlewicz.

Radny Wasielewski zapytał, czy są oszacowane wstępne koszty programu i jak się ma ulga 50% na wstęp na imprezy organizowane na stadionie przez Spółkę Sport Pleszew do meczów piłkarskich piątej ligi?

Radny Kowcuń zapytał, czy były prowadzone rozmowy z innymi gminami powiatu, czy zdecydują się coś takiego wprowadzić i partycypować w kosztach?

Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że dzisiejszy dzień pracy radnego jest wyjątkowy i to nie z racji udzielenia przed chwilą absolutorium Burmistrzowi. Dzień jest wyjątkowy z uwagi na przedstawiony projekt uchwały, której celem jest przyjęcie programu pomocy rodzinom wielodzietnym. Jako przewodniczący komisji społecznej ds. przydziału lokali mieszkaniowych warunki życia tych rodzin są znane bardzo dobrze. Wielokrotnie w zakresie pomocy rodzinom wielodzietnym były prowadzone rozmowy z Burmistrzem, jak i na spotkaniach Przewodniczących Klubów, a ostatnio na komisji śmieciowej. Proponowano wówczas, aby rodziny za trzecie i kolejne dzieci nie płaciły za śmieci. Propozycja ta została zawieszona do czasu rozstrzygnięcia przetargu, ale na pewno do niej się powróci. Wiceprzewodniczący dzisiejszego projektu uchwały nie mógł się doczekać od kilku lat. Stara się pomagać rodzinom wielodzietnym. W tym roku o ich problemach mówił przy omawianiu działalności MGOPS-u. Wówczas wypowiedź ta w oczach radnych klubu Platformy Obywatelskiej została uznana za wypowiedź nadającą się do wystąpienia w Sejmie, a nie na sesji i potraktowano ją jako uprawianie polityki. Dlatego poprosił, aby jego wystąpienie nie oceniano w tych kategoriach. Podczas ostatniej z rozmów z Burmistrzem ten zapowiedział, że przedłoży projekt uchwały, na co wiceprzewodniczący wyraził swoje poparcie, ale jak zaznaczył nie spodziewał się że to nastąpi tak szybko. Burmistrz ukrywał ten projekt przed swoją osobą ponieważ zna jego stanowisko w sprawach socjalnych i społecznych. Burmistrz obawiał się, że jego propozycje będą dużo szersze i rzeczywiście w świetle jego poglądów pomoc jest za mała, ale jest to pierwszy krok w dobrym kierunku. Następnie zwrócił się do Burmistrza i Rady Miejskiej, zaznaczył, że podejmując tę uchwałę należy spłacić dług wdzięczności naszemu honorowemu obywatelowi miasta Pleszewa Janowi Pawłowi II za to że przyjął ten tytuł. Wówczas Burmistrz i Przewodniczący Rady obiecali, że będą realizować jego naukę w życiu naszego Miasta. Jan Paweł II to wielki miłośnik rodziny. W swoich encyklikach, pielgrzymkach do Polski i wygłaszanych homiliach zawsze podkreślał, że rodzina jest fundamentem narodu, miasta i państwa. Dziecko w rodzinie to dar Boży, największy dar jaki może spotkać ojca i matkę. Państwo i jego polityka rządu, samorządu są odpowiedzialni za polską rodzinę. Jak wygląda realizacja tych wartości w naszym państwie? Dzisiaj wygłasza się slogany propagandowe, że nasz rząd prowadzi politykę prorodzinną.

Niestety wiceprzewodniczący się z nimi nie zgodził. Przykładem są zasiłki rodzinne na dzieci, gdzie dochód musi być poniżej 339 zł. na osobę. Spadła liczba pobieranych zasiłków ponieważ płaca minimalna wzrosła i rodziny już się nie kwalifikują. Spada pomoc państwa rodzinom wielodzietnym. Kolejna sprawa to urlopy macierzyńskie i tacierzyńskie. Pewna grupa je otrzymała i bardzo dobrze, ale nic się nie mówi o uczennicach, studentkach które rodzą dzieci i nie pracują? Nie mają żadnej pomocy. Osoby, które pracują na umowę „o dzieło” nic nie mają. Co z bezrobotnymi, którzy rodzą dzieci? W tym zakresie jeszcze wiele należy zrobić. Czy to jest polityka prorodzinna niech sobie każdy odpowie? Dzisiaj dla rządu są ważniejsze związki partnerskie niż rodzina. Czy geje i lesbijki zastąpią rodzinę? Będą rodić dzieci? Nie oglądajmy się za tym co zrobi nasz rząd, zgłaszajmy nasze problemy w temacie prorodzinnym. Musimy spłacić dług wdzięczności ponieważ wspólnymi siłami społeczności pleszewskiej jesteśmy w stanie opracować taki program, że inni będą nam zazdrościć i pytać jak to robimy. Ma się tu na myśli wyłącznie zgłoszenie się w ten program działaczy gospodarczych Pleszewskiej Izby Gospodarczej. W pierwszej kolejności powinni być zatrudniani rodzice rodzin wielodzietnych. Kolejnym marzeniem wiceprzewodniczącego jest budowa mieszkań socjalnych, komunalnych trzypokojowych, ponieważ na dzień dzisiejszy nie ma ich wcale. Tymczasem rodziny żyją naprawdę w złych warunkach. W programie mogłyby się znaleźć propozycje prac społeczno-użytecznych. Bądź też wprowadzić za urodzenie trzeciego i kolejnych dzieci pleszewskie becikowe. Za trzecie dziecko zwolnienie z opłat za pobyt w żłobku i przedszkolu. Są to rozwiązania do zastanowienia. W przyszłości można pracować nad propozycjami w oparciu o naszych biznesmanów i zrzeszenia gospodarcze. Wspólne działania mogą pomóc w rozwiązaniu trudnych problemów życiowych tych rodzin. Na koniec zachęcił wszystkich, którzy mają możliwość niesienia pomocy tym rodzinom i dzieciom, aby to robili. Uśmiech dziecka, jego błyszczące oczy dadzą państwu wielu zadowolenia i satysfakcji, każdy poczuje się lepiej.

Radny Sitnicki stwierdził, że przez wiele lat zasiadania na jednej Sali z radnym Grobyssem tak się złożyło, iż często się nie zgadzali w dyskusji. Natomiast w tej sprawie pod głównymi tezami pana Grobysa radny w pełni się podpisał obiema rękoma. Najważniejsze w uchwale jest to, że Miasto wysła pewien sygnał, że promujemy rodziny i to te wielodzietne, które są często w trudnej sytuacji materialnej. Jest to szczególnie ważne w obecnych latach kiedy to państwo boryka się z problemem demograficznym co grozi za pewien czas katastrofą systemu emerytalnego. Ważne jest to, że samorząd wysła sygnał kiedy rząd nie realizuje polityki prorodzinnej.

Radny Kaczmarek nawiązując do wypowiedzi radnego Grobysa, zapytał co należy rozumieć pod stwierdzeniem, że: „Burmistrz ukrywał przed nim uchwałę”? Czy radny Grobys nie dostał materiałów sesyjnych? Nie miał możliwości zgłoszenia poprawek?

Burmistrz stwierdził, że skoro chcieliśmy wdrożyć uchwałę jak najszybciej w życie to musieliśmy się skoncentrować na jednostkach na które mamy wpływ. Zatem są to nasze jednostki. W §5 mamy zapisane, że do programu mogą przystąpić inne podmioty. Po podjęciu uchwały mamy zamiar wystąpić do innych podmiotów gospodarczych na terenie MiG Pleszew, do Starostwa i do gmin. Zazaczył jednak, że dalsza część już nie będzie zależna od gminy tylko będzie deklaracją jednej ze stron. Jeżeli dana jednostka będzie zainteresowana, to będzie miała dostarczoną plaketkę PPL 3+, którą naklei na szybie i rodziny będą wówczas wiedziały, że mogą z programu skorzystać, ale w jakim zakresie to określi przedsiębiorca. Kolejno odpowiadając radnemu Wasielewskiemu poinformował, że jeżeli mecz będzie organizowało Stowarzyszenie, które przystąpi do programu to zapewne będą określone zniżki. Natomiast wszystkie imprezy organizowane przez spółkę Sport Pleszew mają

zagwarantowaną zniżkę. Ile będzie nas kosztowało wprowadzenie programu niestety nie jest nam wiadome, ponieważ cyfry padły, ale nie wiemy ile dokładnie zgłosi się tych rodzin. Przy wykonaniu budżetu na kolejny rok będzie taka informacja.

Radny Jedrasiak zapytał, czy karta będzie jedna na całą rodzinę, czy na każde dziecko będzie indywidualna? Ponieważ znając działania co niektórych ludzi to z taką kartą oprócz dziecka danej rodziny może jeszcze pójść z dwoje sąsiadów. Tymczasem my mamy pomagać tylko konkretnie rodzinom wielodzietnym.

Burmistrz poinformował, że karta będzie przypadać na opiekuna, rodzica i na każde dziecko. Ponieważ może być sytuacja, że przy rodzinie ośmio osobowej na basen mogłaby pójść tylko jedna osoba. Zatem każdy otrzyma kartę. Karta będzie ważna z dokumentem potwierdzającym tożsamość czyli dowód, legitymacja. Natomiast dzieci mniejsze i tak muszą iść na basen z opiekunem.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Kowcuń.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia i realizacji programu „Rodzina PPL 3+”.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXVI/313/2013 w sprawie przyjęcia i realizacji programu „Rodzina PPL 3+”. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

### **c. powołania Komisji Statutowej, ustalenia jej składu osobowego i przedmiotu działania,**

Przewodniczący Rady zaproponował, aby każdy klub wyznaczył jedną osobę do pracy w Komisji.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wszedł radny Kowcuń.

Wiceprzewodniczący Klak w skład Komisji Statutowej zgłosił radnego Ładzińskiego.

Radny Żychlewicz w skład Komisji Statutowej zgłosił swoją kandydaturę.

Radny Kusiakiewicz w skład Komisji Statutowej zgłosił radnego Kaczmarka.

Radny Dryjański w skład Komisji Statutowej zgłosił radnego Wajsnisa.

Radni zgłoszeni w skład Komisji Statutowej wyrazili zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni niezrzeszeni mają swoje kandydatury.

Radni nie zgłosili kandydatur.

Burmistrz poinformował, że w §2 gdzie wskazano przedmiot działania Komisji nie ma wyszczególnionej daty przedłożenia projektu zmian w statucie, dlatego zaproponował termin do końca września.

Przewodniczący Rady przedłużył termin do końca roku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Ładzińskiego.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za, 1 wstrzymującym się przyjęła kandydaturę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Żychlewicza.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za, 1 wstrzymującym się przyjęła kandydaturę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Kaczmarka.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za, 1 wstrzymującym się przyjęła kandydaturę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Wajsnisa.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za, 1 wstrzymującym się przyjęła kandydaturę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawką w sprawie powołania Komisji Statutowej, ustalenia jej składu osobowego i przedmiotu działania.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXVI/314/2013 w sprawie powołania Komisji Statutowej, ustalenia jej składu osobowego i przedmiotu działania. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

#### **d. zmiany Statutu Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXVI/315/2012 w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

#### **e. zmiany uchwały Rady Miejskiej w Pleszewie nr XXII/266/2012 z dnia 31 października 2012 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Pleszewie nr XXII/266/2012 z dnia 31 października 2012 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXVI/316/2013 w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Pleszewie nr XXII/266/2012 z dnia 31 października 2012 r. w

sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

**f. zmiany uchwały Nr VII/65/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na obszarze Miasta i Gminy Pleszew,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VII/65/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na obszarze Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXVI/317/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr VII/65/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na obszarze Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

**Do pkt 8 Interpelacje radnych.**

Radny Wasielewski interpeluje w sprawach:

- naprawienia uszkodzonej nawierzchni asfaltowej na drodze krajowej nr 12,
- oczyszczenie nawierzchni asfaltowej na ul. Kraszewskiego,
- uporządkowanie zieleni na drodze krajowej nr 12,

Radny Kaczmarek interpeluje w sprawach:

- bezdomnych zwierząt,
- stanowiska dyrektora MGOPS,

Radna Bandosz interpeluje w sprawie:

- dokończenie uporządkowania nieużytku przy ul. Chrobrego w Kowalewie tj. działka 119 której właścicielem jest Skarb Państwa,

Radny Kowcuń interpeluje w sprawie:

- oczyszczenia studzienek ulicznych,

Radny Ładziński interpeluje w sprawie:

- montaż znaku drogowego zakazu postoju powyżej 5 minut na ul. Grunwaldzkiej w Kowalewie,

Radny Grobys interpeluje w sprawach:

- naprawy stopnia z cegły klinkierowej w rynku od strony wschodniej,
- budowy przydomowych oczyszczalni.

**Do pkt 9 Odpowiedzi na interpelacje.**

Burmistrz odpowiadając na interpelację radnego Kaczmarka poinformował, że w ciągu ostatnich tygodni kilka organizacji pozarządowych wystąpiło z pytaniami dotyczącymi zwierząt. W dniu dzisiejszym nie jesteśmy w stanie udzielić precyzyjnych odpowiedzi, dlatego przyjrzymy się pytaniom. Można się również spotkać z grupą tych osób, aby znaleźć najlepsze rozwiązanie problemów. Zasygnalizował, że wiele jednak zależy od postaw pewnych ludzi. Są organizacje, które dążą do tego, aby utworzyć jakieś osobne schronisko co tak naprawdę wymaga bardzo dużych nakładów. Gdyby w tej kwestii było poparcie wielu innych gmin to Pleszew może do tego przystąpić. Natomiast dla nas indywidualnie budowa i koszt utrzymania będzie zbyt duży. Dlatego nie powinniśmy do tego przystępować do momentu kiedy będzie można znaleźć inne rozwiązania. W kwestii MGOPS zaznaczył, że umowa z panią Sarną została rozwiązana w dniu 6 maja, czyli w pierwszym dniu w którym przysłała do pracy i przedstawiła niezbędne dokumenty lekarskie uprawniające ją do podjęcia pracy. Umowę rozwiązano na zasadzie porozumienia stron. Pani Sarna została zwolniona z obowiązku świadczenia pracy, musi wykorzystać należny urlop. Wypowiedzenie jest trzymiesięczne i jej umowa wygaśnie 30 września br. Ogłoszono już konkurs na dyrektora MGOPS. Oferty można składać do 27 maja br., do połowy czerwca powinno być rozstrzygnięcie konkursu. Na dzień dzisiejszy nie wpłynęła jeszcze żadna oferta. Kolejno odpowiadając na interpelację radnego Wasielewskiego wyjaśnił, że sprawy te dotyczą powiatu i GDDKiA pisma w tym temacie były już składane. Na pozostałe interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Kaczmarek zapytał, dlaczego aż do 30 września będziemy płacić pani Sarnie wynagrodzenie, a ona nie będzie świadczyła pracy? Czy nie można było umowy rozwiązać za porozumieniem stron po wykorzystaniu urlopu żeby nie płacić ekwiwalentu?

Burmistrz odpowiedział, że służby prawne poinformowały, iż najbliższym okresem zakończenia sprawy jest termin 30 września br. Po sesji radca jest do dyspozycji, może udzielić wyjaśnień, gdyby był możliwy szybszy termin na pewno byśmy z niego skorzystali.

### **Do pkt 10 Sprawy różne.**

Przewodniczący Rady osoby powołane do Komisji Statutowej poinformował, że termin pierwszego posiedzenia będzie wyznaczony w najbliższym czasie i nastąpi powołanie przewodniczącego Komisji. Następnie Przewodniczący odniósł się do Burmistrza stwierdzając, że bardzo dużo zapytań mieszkańców, które dochodzą do radnych dotyczy dróg powiatowych. Podczas jednej z takich rozmów mieszkaniec, który się zgłosił odpowiedział, że pani Meller przekazuje informacje, iż w miejscach gdzie np. powstała dziura, a robiono kanalizację miejską to to już jest w gestii Miasta. Kanalizację robiono 10 lat temu. Mieszkaniec zostaje chyba celowo wprowadzany w błąd? Owszem kanalizację robiono, ale droga jest powiatowa, czy po 10 latach Miasto ma za to odpowiadać? Tym sposobem wśród mieszkańców jest przeświadczenie, że to Burmistrz jest złym gospodarzem, czy też Rada Miejska. Pracownicy powiatu spychają na nas pewne problemy i trzeba to rozwiązać. Niektórzy mieszkańcy są nerwowi, a to przez to, że wprowadza się ich w błąd.

Wiceprzewodniczący Klak zrezygnował z zabrania głosu.

Burmistrz odniósł się do tematu dróg powiatowych stwierdzając, że jest to ogromny problem. Mówiąc najprostszym językiem zaznaczył, że ten kto jest właścicielem drogi, pasa drogowego, jest właścicielem dziury. Nie ma tu żadnej innej interpretacji i nie ma co kombinować. Właściciel drogi może egzekwować swoimi możliwościami prawnymi, aby ktoś



dokonał naprawy. W ostatnim czasie było ogłoszenie w gazetach lokalnych w jakiej kolejności będą zamiatane ulice. Pokazano to po to, aby wskazać ulice gminne, gdyż dzięki temu od razu był odzew społeczny, że na wykazie nie ma poszczególnych ulic. W wyniku presji społecznej Zarząd Powiatowy Dróg natychmiast zlecił po zimie zamiatanie swoich ulic Przedsiębiorstwu Komunalnemu. W przypadku ul. Kilńskiego jest inny problem ponieważ zlecenie jest, ale trzeba organizacyjnie dograć wszystko tak, aby z jednej strony usunąć samochody. Kolejnym elementem gdzie pokazujemy, które drogi są nasze, a które powiatowe, to przy nazwach ulic jest herb Miasta. Ponadto w ramach gospodarki ściekowej, którą robiło PK, dołączono informacje z mapą do mieszkańców, aby wiedzieli, która droga jest miejska, a która powiatowa. Kiedy jest sukces to każdy chciałby powiedzieć, że to jest jego droga, a kiedy problem to unikanie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wiadome jest, iż ten kto jest właścicielem drogi jest jej zarządcą. Problem polega na tym, że pracownicy Starostwa świadomie wprowadzają w błąd mieszkańców i trzeba to ukrócić.

Radny Jędrasiak zapytał jaki wpływ będzie miało zmniejszenie ilości godzin nauczycielskich na dopłaty, które będą na początku kolejnego roku? W lokalnej prasie można wyczytać, że zwolnień nauczycieli nie będzie żadnych a jeżeli nie będą mieć wypracowanych ilości godzin to Urząd to później wyrówna w dopłatach. Czy tak ma być, czy to ma sens?

Radny Kowcuń przychylił się do słów Przewodniczącego Rady. Zapytał Burmistrza, czy jest możliwość wystąpienia do Starosty o przekazanie dróg powiatowych, chociażby na terenie Miasta?

Radny Kuberka stwierdził, że w pięknie wystrzyżonym parku miejskim jest jakiś kuriozalny twór, który jest dziełem sztuki. Przebywające tam dzieci i ich matki codziennie na to patrzą. Zatem skoro inne dzieła przenosi się w różne lokalizacje, aby inni mogli się napawać pięknem „tego czegoś” to my również powinniśmy tak uczynić i dać szansę innym. Wówczas w parku by było tak jak powinno być, czyli wiosennie. Na ul. Wodnej czy Piaskowej jest „magazyn dzieł sztuki”, gdzie znajdują się podobne twory. Zaznaczył, że niektórzy są przerażeni i pytają czy Ratusz nie skupuje złomu, gdyż podobne rzeczy stoją przed Ratuszem, ale tych się czepiać nie należy, ponieważ są nowymi tworam i trzeba się opatrzyć nimi i napawać. Natomiast twór w Parku Miejskim rdzewieje i straszy dzieci. Dlatego warto to przenieść, przesunąć, schować, aby nie kłuło już w oczy.

Radny Suska nawiązał do tematu miejscowości Janków i pałacu tam się znajdującego stwierdzając, że mieszkało w nim kilka rodzin. Okazuje się, że mieszkania opuściły z różnych względów trzy rodziny. Jeżeli będziemy dopuszczać do sytuacji, że wolne lokale nie będą zasiedlone to pałac będzie niszczał, aczkolwiek oczywistym jest, że już teraz wymaga remontu. Zatem zapytał, czy są zamierzenia wprowadzenia w najbliższym czasie lokatorów, bądź też przeprowadzenia remontu? Poruszył również temat budowy mieszkań komunalnych wskazując, że warto je budować na wsi. W mieście mieszkania wolne są, a na wsi tego brakuje. Warto zastanowić się nad miejscowością Kuczków. Co niektórzy radni popierają ten projekt potrzebna jest jedynie zgoda Burmistrza, aby wziąć się za budowę mieszkań komunalnych. W Jankowie będzie robiona przydomowa oczyszczalnia ścieków, która spłaca się na zasadzie odstawiania ilości ścieków. Zatem nasuwa się pytanie, czy okres spłaty się nie wydłuży i nie odbije się to na mieszkańcach, którzy tam mieszkają? Kolejno poruszył temat zebrania wiejskiego w Borucinie, na którym padła prośba, aby dojeżdżał autobus 2 razy

w tygodniu. Radny zgłosił w tym temacie interpelację i prosi o uzupełnienie odpowiedzi jak wygląda obecnie sytuacja?

Radny Kusiakiewicz oznajmił, że ma do przekazania bardzo przyjemną informację. Otóż został upoważniony przez panią Danutę Lubońską prezes Stowarzyszenia Zielona Łąka do zakomunikowania, iż zakończyła się sprawa lokalizacji biogazowni w Zielonej Łące. W grudniu 2011 r. Rada Miejska wyraziła sprzeciw budowie biogazowni, w ślad za tym Burmistrz odmówił wyrażenia zgody realizację tej inwestycji. Firma Biopower złożyła odwołanie do SKO, które podtrzymało decyzję Burmistrza. Inwestor nie skorzystał z prawa odwołania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zatem orzeczenie jest prawomocne, sprawa zakończona. Radny w imieniu pani Lubońskiej złożył podziękowania wszystkim, którzy przyczynili się do takiego rozwoju sprawy.

Przewodniczący Rady podziękował za informację.

Radny Wasielewski poinformował, że w dniu 6.06.2013 r. o godz. 16<sup>00</sup> odbędzie się turniej bowlingowy Rady Miejskiej z Młodzieżową Radą Miejską celem wspólnej integracji i rywalizacji sportowej. Zatem wskazał, że przyjmuje się zapisy od radnych i zachęcił do uczestnictwa.

Radny Gorzeliński wyraził dygresję dotyczącą absolutorium. Odniósł się do słów radnego Załustowicza, który wspominał o godzinnym spóźnieniu i zasugerował, że mojej osobie brakuje czasu do chodzenia na Komisje. Dlatego radny zaznaczył, że pracuje w trzech Komisjach Rady Miejskiej, a gdy był temat gospodarki śmieciowej brał udział w posiedzeniach czwartej Komisji. Tymczasem pan Załustowicz pracuje tylko w jednej Komisji, Komisji Rewizyjnej, której jest przewodniczącym. W związku z powyższym poprosił, aby nie mówić, że osobie radnego brakuje czasu na reprezentowanie mieszkańców. Oprócz radnego Kaczmarka nie ma tu żadnego radnego, który pracowałby w trzech Komisjach Rady Miejskiej. W temacie przebiegu pracy Komisji Rewizyjnej zaznaczył, że można samemu dokonać oceny skoro 6.05.2013 r. zwołano pierwsze posiedzenie, 8.05.2013 r. drugie, a sesja jest 24.05.2013 r., czyli po 18 dniach od Komisji mamy absolutorium. Wszystko było szybko zrobione, opinia RIO o uchwale i wniosku Komisji Rewizyjnej nie była pochlebna. W jednoznaczny sposób wskazano, że Komisja Rewizyjna zbyt słabo oceniła i uzasadniła stan rzeczy. Trudno stwierdzić, czy jest to wina samej Komisji, czy jej przewodniczącego. Natomiast jeżeli ten poczuł się urażony, to niestety trudno, jesteśmy osobami publicznymi i musimy się z tym liczyć. Pan Załustowicz jest przewodniczącym Komisji, organizuje jej czas pracy. Na podkreślenie zasługuje fakt, że gdyby nie pytania skierowane z mojej strony to w protokole mało co by było w zakresie skontrolowanych zadań.

Radny Załustowicz podziękował za zwrócenie uwagi, nadmienił, że przyjmuje niektóre informacje do wiadomości. Stwierdził, że znając impulsywność radnego Gorzelińskiego odniesie się tylko do jednej kwestii. Skoro radny uważa, że Komisja źle pracuje to dlaczego radny podpisał się pod protokołem, który opisał jako nieoddający meritum sprawy, zawsze można odmówić podpisu? Dlatego uznajemy, że skoro wszyscy uczestnicy podpisali, to wyrażają akceptację. Poczynione uwagi radnego przyjmuje się do realizacji. Będziemy działać tak jak do tej pory wg prawa, ponieważ działamy dobrze. Każdy ma dostęp do informacji, nikomu nie ogranicza się czasu pracy. Każdego jednak interesują inne sprawy i nie można mówić, że jedna osoba pracuje więcej, a drugi mniej. Są różni ludzie o różnych zapatrywaniach, wiadomościach i umiejętnościach. Podziękował za cenne uwagi i nadmienił, że praca Komisji na pewno się znacznie poprawi.

Radny Borkowski skierował apel do Policji. Otóż na ul. Poznańskiej można zaobserwować, tak jak mówił radny Kuberka pewne „twory”. Chodzi o motocyklistów, którzy pędzą z olbrzymią prędkością. Mało tego pojawili się nawet quady, którymi kierowcy również potrafią jeździć na dwóch kołach. Stwarza to poważne zagrożenie. Niestety widać zupełną obojętność w tym temacie. Tymczasem trzeba kontrolować ten rejon. Ponowił apel do Policji.

Wiceprzewodniczący Grobys odniósł się do tematu poruszonego przez radnego Suskę dotyczącego mieszkań komunalnych i socjalnych. Wyjaśnił, że Komisja pracuje średnio cztery razy do roku, ale jedno posiedzenie Komisji składa się z kilku spotkań. Wypracowanie propozycji przydziału, które są kierowane do Burmistrza trwa półtora miesiąca. Trzeba udać się na wizje lokalne do rodzin, które składają wnioski, pozbierać aktualne dochody. Później Burmistrz dokonuje przydziału. Niektóre osoby w trakcie kadencji wiceprzewodniczącego w Komisji zrezygnowały z przydziału już trzykrotnie. Były proponowane różne lokale. Jeżeli natomiast zwalnia się lokal to po kilku latach wymaga on remontu, drobnych napraw. Szczególnie na wsi są lokale, których mieszkańcy nie chcą zasiedlać. W Grodzisku jest lokal trzypokojowy, ale ze względu na fakt dojazdu i ponoszenia kosztów, wiadomo są to biedne rodziny, niezmotoryzowane, jest on odrzucany. Ponadto bardzo dużo jest wyroków eksmisyjnych, a Burmistrz musi zapewnić przeniesienie do lokalu socjalnego i wykonać decyzje Sądu. Do tej pory nie ponosiliśmy z tego tytułu żadnych kosztów. W ubiegłym tygodniu odbyło się 13 wizji. W związku z powyższym przedstawił z jakimi problemami boryka się Komisja. Otóż jest dwóch braci, którzy mają lokal socjalny, ale nie mogą się porozumieć i teraz każdy życzy sobie oddzielny lokal socjalny. Następnie wniosek składa rodzina, która ma siedmioro dzieci w wieku od 8 do 18 lat i za chwilę jedno z tych dzieci na dniach będzie miało swoje dziecko. Matka samotna z siódmką dzieci, za chwilę pojawi się wnuk i mamy 9 osób. Gdzie znaleźć lokal dla tak dużej rodziny? Jest to duży problem. Lokale, które są do remontu również nie są przyjmowane, w okolicy rynku był lokal, ale stoi pusty, ponieważ nikt nie chce go przyjąć. Każdy czeka na gotowe, wyremontowane, w mieście, z centralnym ogrzewaniem, łazienką i jeszcze bardzo tanio. Wiceprzewodniczący stwierdził, że interesuje się tematem rodzin wielodzietnych ponieważ nie ma na terenie MiG rodziny z szóstką, siódmką dzieci, gdzie by nie był i nie rozmawiał z nimi.

Radny Żychlewicz stwierdził, że w pośrednictwie pracy zmieniają się przepisy i już nie będzie można odmawiać. Jeżeli dwóch braci nie może się dogadać to niech kupią sobie oddzielne mieszkania, a nie od nas wymagają. Jeżeli im się nie podoba lokal, to należy ich przesunąć na koniec kolejki i niech czekają na kolejny przydział. Jak to wygląda, że my pomagamy, a ludzie wybrzydają.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając na pytanie radnego Suski w sprawie kursu autobusu do Borucina wyjaśnił, że są już poczynione pewne kalkulacje ile MiG musi dołożyć do kursu. Jest już akceptacja gminy i Pleszewskich Linii Autobusowych, że autobus będzie uruchomiony w poniedziałek ok. godziny 9<sup>00</sup> z miejscowości Sowina Błotna, a powrót z Pleszewa będzie ok. godziny 13<sup>00</sup>. Ponadto poinformował, że są dwa autobusy wcześniejsze, szkolne, z których mieszkańcy mogą korzystać. W temacie dróg powiatowych wskazał, że wystąpiono z pismem do Starosty Pleszewskiego o przejęcie dróg w samym centrum Pleszewa. Chodziło o uregulowanie kwestii parkowania. Dotyczyło to ulic: Poznańskiej, Sienkiewicza, Kaliskiej, Kraszewskiego i Daszyńskiego. Decyzja Zarządu jest taka, że albo będą przejęte wszystkie drogi w mieście, albo żadna. W tym miejscu trzeba wziąć pod uwagę kwestię utrzymania tych dróg, czyli odśnieżanie, sprzątanie. Argumenty Starosty były takie, że skoro wyremontowano drogi w centrum to dlaczego mają być oddane Miastu, na co

z naszej strony była odpowiedź, że prześlemy inne wyremontowane miejskie drogi, aby była równowaga. Niestety zgody nie ma wszystkie, albo żadna. Kolejno odpowiadając radnemu Jędrasiakowi wyjaśnił, że z dodatkami uzupełniającymi jest cały czas problem. Sprawa jest w Trybunale Konstytucyjnym i jest oddalona w czasie na czas nieokreślony. Urząd Miasta jako organ prowadzący nie może do końca ingerować w strukturę zatrudnienia. W arkuszu organizacyjnym zatwierdza się etaty nauczycielskie. Radny zapewne zmierza do tego, że obniżając wymiar etatu bez ograniczenia zatrudnienia spowoduje to nadgodziny wśród nauczycieli, którzy pozostali, co w konsekwencji wpłynie na dodatki uzupełniające. To czym się kierują dyrektorzy jest po części zrozumiałe, kryją się za tym niepopularne decyzje zwolnień. W tym roku dodatki powinny być na jeszcze mniejszym poziomie. Pojawiają się wątpliwości i pretensje, dlatego nadgodziny otrzymują tylko nauczyciele mianowani i dyplomowani. Jest to świadoma polityka. W interesie MiG jest, aby nadgodziny otrzymywały osoby z najwyższym wynagrodzeniem, ponieważ tam są różnice największe.

Radny Kowcuń poprosił o wykaz dróg powiatowych na terenie Miasta, wraz z szacunkami i zasugerował, aby to poddać pod obrady Komisji Bezpieczeństwa i Komisji Budżetu. Po to, aby ze wszystkim ruszyć do przodu, ponieważ procedura zapewne nie jest prosta, tylko dość skomplikowana.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając stwierdził, że procedura nie jest skomplikowana. Wystarczy uchwała Rady Powiatu oraz uchwała Rady Miejskiej o przejęciu i przekazaniu dróg.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Kuberki, mentora pleszewskiej rady, wiecznego opozycjonisty, który z jednej strony mówi po łacinie, a z drugiej dyskutuje z gustami, ale tak jak wspominał radny wcześniej, z gustami się nie dyskutuje. Następnie powiedział, że ma dobrą wiadomość. Otóż jedno z najlepszych miast w Polsce, miasto Wrocław przejmuje elementy rzeźbiarskie. Niedługo znikną z Pleszewa pojedą do Wrocławia. Zatem te osoby, które nie nacieszą swoich oczu tym rzeźbami, będą musiały się tam udać.

Radny Suska poprosił o odpowiedź z ust Burmistrza w temacie Jankowa. To co powiedział radny Grobys nie satysfakcjonuje.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli jest decyzja wydana dla rodziny na zasiedlenie danego lokalu i rodzina odmawia przyjęcia, to nie ma innej możliwości żeby ją siłą zmusić. Później rodzina dociera do jednej i drugiej gazety lokalnej. Gazety to opisują i jest wielki bunt dlatego Burmistrz nie daje mieszkań. Tak jak wspominał radny Grobys oczekiwania są duże. Ma być wysoki standard, lokalizacja jak najbliżej rynku i najlepiej za darmo. Niestety nie spełniamy tego typu życzeń. Komisja kończy kolejny etap pracy, będą kolejne wnioski i przydziały.

Przewodniczący Rady złożył podziękowania za udział w sesji i po wyczerpaniu porządku zamknął obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

## Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,  
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,  
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,  
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,  
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,  
Załącznik nr 6 – nr SO-0954/343/3/Ka/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza MiG Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu MiG za 2012 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew wraz z objaśnieniami,  
Załącznik nr 7 – uchwała nr 1/2013 Komisji Rewizyjnej z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2012 r. wraz z opinią dotyczącą wykonania budżetu MiG Pleszew za 2012 r.,  
Załącznik nr 8 – uchwała nr SO-0955/46/3/Ka/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi MiG Pleszew za 2012r.,  
Załącznik nr 9 – uchwała nr XXVI/310/2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok,  
Załącznik nr 10 – uchwała nr XXVI/311/2013 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2012,  
Załącznik nr 11 – uchwała nr XXVI/312/2013 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sowina  
Załącznik nr 12 – uchwała nr XXVI/313/2013 w sprawie przyjęcia i realizacji programu „Rodzina PPL 3 +”  
Załącznik nr 13 – uchwała nr XXVI/314/2013 w sprawie powołania Komisji Statutowej, ustalenia jej składu osobowego i przedmiotu działania,  
Załącznik nr 14 – uchwała nr XXVI/315/2013 w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy,  
Załącznik nr 15 – uchwała nr XXVI/316/2013 w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Pleszewie nr XXII/266/2012 z dnia 31 października 2012 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,  
Załącznik nr 16 – uchwała nr XXVI/317/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr VII/65/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na obszarze Miasta i Gminy Pleszew.

