

Protokół nr XXVII/2013
z XXVII Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 20 czerwca 2013 r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 15³⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXVII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 16 Radnych (nie ma radnych Borkowskiego, Dryjańskiego, Gorzelińskiego, Grygla, Sitnickiego) czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych.

Burmistrz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Pomorskiej, Zachodniej dla północo-zachodniej części Pleszewa. Kolejno poprosił o rozważenie wprowadzenia w odrębnym punkcie, bądź też w pkt. Sprawy różne pełnej informacji na temat gospodarki śmieciami.

Przewodniczący Rady mając przyzwolenie Rady Miejskiej stwierdził, że kwestia informacji o gospodarce śmieciowej może być omówiona w pkt. Sprawy różne.

Burmistrz zaproponował jeszcze wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. „Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych”.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Przyszli radni Grygiel i Sitnicki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w pkt. 5 l) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Pomorskiej, Zachodniej dla północo-zachodniej części Pleszewa.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały w pkt. 5 l) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Pomorskiej, Zachodniej dla północo-zachodniej części Pleszewa.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 4) pn. „Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie ustawy o okręgach

sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych”.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) wprowadziła do porządku obrad punktu 4) pn. „Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych”.

Radny Jędrasiak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dodatkowy punkt dotyczący wniosku o wygaszenie mandatu radnego w związku z pełnieniem funkcji w Radzie Nadzorczej Spółdzielni oraz zarządzaniu mieniem komunalnym zaznaczył, że chodzi o radnego Gorzelińskiego.

Radny Kaczmarek zapytał o kwestie formalne, ponieważ wygaszenie mandatu radnego może nastąpić tylko i wyłącznie w drodze uchwały, która powinna być radym doręczona wcześniej. Zapytał, czy przygotowano taki projekt?

Radny Jędrasiak zaproponował wprowadzenie tematu w ramach uchwał, a później się okaże co przyniesie dyskusja.

Przewodniczący Rady upomniał radnych. Wyraził ubolewanie, że na sali nie ma radnego Gorzelińskiego. Stwierdził, że najlepszym wyjściem będzie wprowadzenie tematu jako odrębnego punktu. Jeżeli radny Gorzeliński zjawi się do tego momentu, być może złoży wyjaśnienia. Ponieważ Przewodniczący nie posiada wiedzy, czy radny rzeczywiście jest członkiem Rady Nadzorczej w spółce, która posiada mienie komunalne.

Radny Kaczmarek po raz kolejny poruszył kwestie formalne stwierdzając, że wygaszenie mandatu radnego może nastąpić tylko i wyłącznie w drodze uchwały. Co ma znaczyć punkt wygaśnięcie mandatu radnego? Jest wniosek i projekt uchwały, albo go nie ma i sprawa zamknięta.

Przewodniczący Rady poprosił o pomoc radcę prawnego.

Radca Prawny J. Półtorak stwierdził, że jeżeli kwestia ta miałaby być omawiana na bazie uchwały to jednak projekt takiej uchwały musiałby być przygotowany. Wówczas radni dyskutują nad problemem i uchwałą. Natomiast jeżeli dyskusja ma się odbyć tylko nad problemem to jednak punkt trzeba nazwać inaczej niż wygaśnięcie mandatu radnego.

Przewodniczący Rady uznał, że w tym przypadku, aby wyjaśnić sprawę najlepszym wyjściem będzie wprowadzenie tematu w odrębnym punkcie, po przegłosowaniu uchwał.

Radny Kusiakiewicz stwierdził, że skoro ma to być dyskusja to powinna być ujęta w pkt. Sprawy różne w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Skoro radny Jędrasiak pała żądzą rewanżu za sytuację sprzed kilkunastu miesięcy, ale niestety nie przygotował się odpowiednio, nie ma wniosku formalnego i projektu uchwały, to nie ma innej możliwości. Jeżeli radny Jędrasiak chce dyskusji to powinna mieć ona miejsce w pkt. Sprawy różne, wówczas być może dotrze radny Gorzeliński i udzieli odpowiedzi.

Radny Jędrasiak zaznaczył, że chce, aby dyskusja odbyła się w odrębnym punkcie.

Przewodniczący Rady nie przedłużając dyskusji poddał pod głosowanie wnioski w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 6) pn: „Omówienie sprawy radnego Zdzisława Gorzelińskiego po wyborze na członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej”.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 za, 4 przeciw i 3 wstrzymujących się wprowadziła do porządku obrad punktu 6) pn: „Omówienie sprawy radnego Zdzisława Gorzelińskiego po wyborze na członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej”.

Porządek XXVII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 4) Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.
- 5) Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,
 - b. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013,
 - c. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,
 - d. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXX/203/2005 Rady Miejskiej z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
 - e. budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,
 - f. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2012 r.
 - g. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,
 - h. przeznaczenia umorzonych części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
 - i. realizacji projektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Pleszew”,
 - j. upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Pleszewa do zawarcia umowy trójstronnej między Miastem i Gminą Pleszew, Sport Pleszew sp. z o.o. i Bankiem Gospodarstwa Krajowego,
 - k. zmiany uchwały Nr VI/34/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 stycznia 1999r. w sprawie utworzenia gminnej jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie,
 - l. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Pomorskiej, Zachodniej dla północo-zachodniej części Pleszewa.

- 6) Omówienie sprawy radnego Zdzisława Gorzelińskiego po wyborze na członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej.
- 7) Interpelacje radnych.
- 8) Odpowiedzi na interpelacje.
- 9) Sprawy różne.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 za, 2 przeciw przyjęła powyższy porządek obrad.

Do pkt 3 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 3 Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Burmistrz poinformował, że każdy radny otrzymał dokument i nie wpłynęły żadne poprawki. Jest akceptacja. Byłoby to mocne poparcie projektu obywatelskiego uchwalonego ostatnio przez Sejm. Jest to duża szansa dla Pleszewa, aby sąd wrócił, o ile prezydent podpisze ustawę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych. Stanowisko stanowi załącznik nr 6 protokołu.

Do pkt 4 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,

Skarbnik zgłosiła autopoprawki do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawkami uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXVII/318/2013 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

b. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013,

Skarbnik zgłosiła autopoprawki do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawkami uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXVII/319/2013 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

c. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXVII/320/2013 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

d. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXX/203/2005 Rady Miejskiej z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXX/203/2005 Rady Miejskiej z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXVII/321/2012 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXX/203/2005 Rady Miejskiej z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

e. budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zgłosił autopoprawki do projektu uchwały.

Radny Suska odnosząc się do zgłoszonych autopoprawek zapytał, czy w związku z wykreśleniem nieruchomości jest w przyszłości szansa, że budynki te będą miały

przydomowe oczyszczalnie ścieków? Następnie poprosił, aby Spółdzielnia Mieszkaniowa w Taczanowie była poinformowana o tych zmianach. Mieszkańcy jak na razie mają jedynie wiadomość, że w tym roku inwestycja będzie rozpoczęta i zakończona. Tymczasem okazuje się z pewnych przyczyn to nie nastąpi.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że do miejscowości, które wykreślono będą podjęte próby umieszczenia ich w innych projektach, gdzie nie będzie tak rygorystycznych wymagań. Jeżeli się uda to przymierzmy się do innych rozwiązań i pieniądze na wybudowanie tych oczyszczalni powinny się znaleźć. W kwestii Spółdzielni Mieszkaniowej oznajmił, że prace toczą się przez cały czas, mieszkańców nie informowano o szczegółach, ale w przyszłym tygodniu będzie spotkanie z prezesem Spółdzielni i wówczas wszystkie informacje zostaną przekazane.

Radna Garszka odnosząc się do uzasadnienia uchwały przytoczyła zapis: „na obszarach objętych aglomeracją nie ma możliwości wyrażenia zgody na budowę oczyszczalni”. Dlatego zapytała, czy w miejscowościach takich jak Dobra Nadzieja, gdzie nie planuje się budowy kanalizacji przez najbliższych kilka lat nie ma możliwości na przydomowe oczyszczalnie ścieków?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że uchwała jest podejmowana, ponieważ Narodowy Fundusz wymaga potwierdzenia, że te miejscowości dla których staramy się o środki nie są ujęte w aglomeracji. Gdyby miejscowości były w aglomeracji nie otrzymalibyśmy dofinansowania na przydomowe oczyszczalnie ścieków, ponieważ są objęte aglomeracją, czyli siecią kanalizacyjną, która dostarcza ścieki do oczyszczalni w Zielonej Łące. Dlatego działamy w taki sposób, że jeżeli miejscowości są ujęte w aglomeracji to nie dofinansujemy przydomowych oczyszczalni ścieków i się na nie nie zgadzamy. W przeciwnym razie w przyszłości nie byłoby potrzeby budowy tam kanalizacji. Te zadania, które były zaplanowane związane z siecią kanalizacyjną są właściwie kończone. Pojawiają się nowe rozdania, nowe pieniądze. Rozpoczynają się projekty nowych sieci kanalizacyjnych, staramy się skanalizować całość aglomeracji, która została objęta uchwałą Rady Miejskiej.

Radna Bandosz zapytała co będzie w przypadku, jeżeli aglomeracja będzie skanalizowana, ale znajdzie budynek dość mocno oddalony? Tam nie będzie robiona kanalizacja, ponieważ nie był ujęty w projekcie. Ponadto są sytuacje takie, że jest robiony projekt, ale kanalizacja nie jest wykonana, co miało miejsce w Kowalewie na ul. Koźmińskiej (od wąskich torów w kierunku Pleszewa). Jest tam kilka budynków i mieszkańcy pytają, dlaczego nie jest zrobiona kanalizacja i czy będzie możliwość budowy przydomowych oczyszczalni ścieków?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zaznaczył, że aglomeracja obejmuje ogólnie miejscowości i wsie MiG Pleszew. Te nieruchomości, które z map wynikają, że są poza aglomeracją uzyskują zgodę na budowę przydomowych oczyszczalni. Zdajemy sobie sprawę, że niektóre odcinki kanalizacji, które są dzisiaj objęte aglomeracją ze względów ekonomicznych nie będą wykonane. W związku z powyższym mamy zamiar przystąpić do aktualizacji aglomeracji. W trakcie prac wykonawczych rzeczywiście okazuje się, że takie miejsca są. W tym momencie robimy rozeznanie w kwestii firmy, która mogłaby przygotować znowelizowaną wersję aglomeracji i najprawdopodobniej na jesień, najpóźniej wiosną przyszłego roku będzie przygotowany dokument.

Radny Suska stwierdził, że prace przy zbiorowych przydomowych oczyszczalniach ścieków są pierwszymi tego typu w naszej gminie. Dlatego podziękował w imieniu własnym, jak i

wyborców za wybór tematu, ponieważ jest on trafny. Następnie zgłosił kolejny problem do rozwiązania, który dotyczy budynków i domków jednorodzinnych, które są szeregowo zabudowane. W miejscowości Kuczków przydałyby się jeszcze dwie takie oczyszczalnie na ul. Osiedlowej i Lipowej oraz w miejscowości Janków. Poprosił, aby temat ten wywołać i poprowadzić. Jesteśmy od tego, aby pomagać mieszkańcom. Takie prace organizacyjne są możliwe, a część finansów i tak pokrywają z własnej kieszeni właśnie mieszkańcy.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że przy domkach jednorodzinnych jest bardziej skomplikowana sytuacja. W obrębie zabudowy wielorodzinnej w ramach nieruchomości jest miejsce na lokalizację takiej oczyszczalni i nie ma problemów własnościowych. Natomiast w kompleksie zabudowy jednorodzinnej nieruchomości należą do indywidualnych osób i trzeba wówczas zlokalizować taką zbiorczą oczyszczalnię na czyjejś nieruchomości, własności. Tu pojawia się pierwszy problem, czyli właściciela nieruchomości, która obsługiwałaby kilka innych prywatnych własności. Kolejnym problemem jest finansowanie, przy budynkach wielorodzinnych jest naliczanie czynszowe i wszystko jest jasno określone. Zatem ewentualna egzekucja nie jest problemem, a partnerem dla nas jest Spółdzielnia, rozmowy są łatwiejsze. Przy indywidualnej zabudowie byłoby kilku, kilkunastu partnerów z którymi trzeba by było rozmawiać i powiązać działania. Jest to inna problematyka. W związku z powyższym nie mówimy dzisiaj „nie”, nie mówimy „tak”. Jeżeli będą możliwości to prawdopodobnie się do tego przygotujemy. Na dzień dzisiejszy nie można powiedzieć nic jednoznacznie, temat musi być przeanalizowany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawką uchwałę w sprawie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXVII/322/2013 w sprawie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

f. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2012 r.

Radny Żychlewicz odniósł się do pozycji aktywów i pasywów. Są tu środki pieniężne i inne aktywa pieniężne w wysokości ponad 200 000 zł. Dlatego zapytał, czy są to pieniądze z dotacji UMiG? Dlaczego nie zostały wykorzystane, czy może zostały wykorzystane na pokrycie bieżących należności w styczniu kolejnego roku? Poprosił również o potwierdzenie, czy w kwocie tej jest zysk z działalności gospodarczej i czy zysk jest z działalności własnej Domu Kultury, z różnych dochodów kina i imprez? Radny stwierdził, że jeżeli tak jest to należy zaznaczyć, iż jest to bardzo dobry zysk, szczególnie w tak trudnych czasach.

Wiceprzewodniczący Klak odniósł się do informacji dodatkowej w sprawozdaniu. Otóż na str. 2 są opisane źródła przychodów, mowa o dotacjach z UMiG w wysokości 1 074 000 zł, a na stronie wcześniejszej mamy rachunek zysków i strat, dlatego poprosił aby ktoś wyjaśnił gdzie jest tam ta kwota? Ponieważ jest tylko 774 000 zł, a gdzie pozostałe 300 000 zł? Zaskoczeniem jest fakt, że coś innego jest w informacji dodatkowej, jak i również w rachunku wyników. Nie ma łącznych przychodów netto 981 000 zł, czyli mniejszych o ponad 200 00 zł w stosunku do roku poprzedniego, jak wynika z rachunku zysku z mniejszej dotacji z UMiG, pod warunkiem oczywiście, że jest ona prawidłowa, niż ta, która jest wpisana w informacji dodatkowej. Przy zmniejszeniu kosztów np. wynagrodzeń o 45 000 zł i amortyzacji o 30 000

zł, to jeszcze nam zostaje 200 000 zł w Domu Kultury na koniec roku. Wiceprzewodniczący poprosił o wyjaśnienia.

Dyrektor Domu Kultury M. Szymczak wyjaśnił, że dotacja podmiotowa na działalność bieżącą wynosiła 774 000 zł, a celowa na digitalizację kina Hel 300 000 zł. Następnie z Urzędu Marszałkowskiego były zwroty z realizacji projektu w kwocie 200 000 zł, były to przychody własne, które pozostały na działalność. Zostały zachowane i wydatkowane w bieżącym roku. Środki, które pozostały na koniec roku ubiegłego bilansowały działalność tegoroczną i wszystko równoważą. Dotacja jest taka, że bez środków zewnętrznych zeszłego roku dotacja bieżąca byłaby za mała na działalność Domu Kultury w 2013 r. Kolejno odpowiadając radnemu Żychlewiczowi wyjaśnił, że środki o których wspomniał dotyczą zwrotu z VAT, dochodów, zysku nie ma.

Skarbnik odpowiadając radnemu Żychlewiczowi wyjaśniła, że środki dotyczą nie tylko środków pieniężnych pozostałych z rozliczenia dotacji, ale także z przychodów i działalności bieżącej. VAT został rozliczony pod koniec grudnia i zwrócony w kwocie 68 000 zł. Środki te zostały i są na rachunku bieżącym. W instytucjach kultury gospodarka finansowa jest trochę inna. Nawiązując do pytania radnego Klaka stwierdziła, że kwota 300 000 zł nie została wpisana (chodzi o dotację celową), ponieważ niektóre instytucje kultury księgują to nie na przychody, tylko na międzyokresowe rozliczenia przychodów i kosztów. Zapewne nastąpił tu taki błąd.

Wiceprzewodniczący Klak zaznaczył, że rozumie, iż mogło to być ujęte w międzyokresowych rozliczeniach przychodów i kosztów, ale one rok do roku nie zmieniały się. Jest kwota kilku tysięcy złotych, a 300 000 zł tam nie ma. Być może to informacja dodatkowa jest źle zrobiona. Jeżeli rachunek wyników i bilans są zatwierdzone i pisze, że są po korekcie to musi być to prawidłowo zrobione. Kwoty 300 000 zł z informacji dodatkowej być może nie wykorzystano i zwrócono do UMiG?

Przewodniczący Rady zaproponował, aby głosowanie nad uchwałą przesunąć na sam koniec tak, aby Dyrektor Domu Kultury i pani Skarbnik odpowiednio się przygotowali do odpowiedzi.

Rada Miejska przychyliła się do propozycji Przewodniczącego Rady Miejskiej.

g. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Gorzeliński.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie 18 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXVII/323/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

h. przeznaczenia umorzonych części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przeznaczenia umorzonych części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXVII/324/2013 w sprawie przeznaczenia umorzonych części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

i. realizacji projektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Pleszew”,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie realizacji projektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Pleszew”.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXVII/325/2013 w sprawie realizacji projektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Pleszew”. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

j. upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Pleszewa do zawarcia umowy trójstronnej między Miastem i Gminą Pleszew, Sport Pleszew sp. z o.o. i Bankiem Gospodarstwa Krajowego,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Pleszewa do zawarcia umowy trójstronnej między Miastem i Gminą Pleszew, Sport Pleszew sp. z o.o. i Bankiem Gospodarstwa Krajowego.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXVII/326/2013 w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Pleszewa do zawarcia umowy trójstronnej między Miastem i Gminą Pleszew, Sport Pleszew sp. z o.o. i Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

k. zmiany uchwały Nr VI/34/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 stycznia 1999r. w sprawie utworzenia gminnej jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VI/34/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 stycznia 1999r. w sprawie utworzenia gminnej jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXVII/327/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr VI/34/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 stycznia 1999r. w sprawie utworzenia gminnej jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

l. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Pomorskiej, Zachodniej dla północo-zachodniej części Pleszewa,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Pomorskiej, Zachodniej dla północo-zachodniej części Pleszewa.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXVII/328/2013 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Pomorskiej, Zachodniej dla północo-zachodniej części Pleszewa. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

f. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2012 r,

Skarbnik nawiązując do pytania radnego Klaka stwierdziła, że w rachunku zysków i strat, gdzie są przychody netto w wierszu czwartym jest pusta kolumna i ona powinna być wypełniona w kwocie 774 000 zł. Natomiast w wierszu 5 gdzie są pozostałe dotacje i przychody na działalność bieżącą jest kwota 774 000 zł, a powinno być 300 000 zł. Tymczasem 300 000 zł instytucja pokazała w wierszu d 3 i jest tam kwota 395 009,63 zł. Zatem należy dokonać wyżej cytowanych zmian.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawką uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2012.

Rada Miejska poprzez głosowanie 18 za, 1 przeciw podjęła uchwałę nr XXVII/329/2013 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2012. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

Do pkt 6 Omówienie sprawy radnego Zdzisława Gorzelińskiego po wyborze na członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej.

Radny Jędrasiak zacytował art. 24 F ustawy o samorządzie gminnym: „radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem, czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności”. Do kompetencji Rady Nadzorczej, do której radny Gorzeliński się dostał należy zatwierdzenie taryf na ciepło wytwarzane w kotłowniach stanowiących własność

spółdzielni. Na dzień dzisiejszy Spółdzielnia wykorzystuje mienie gminy. Jakiś czas temu była mowa o przekazaniu tego mienia w postaci kotłowni, ale do zawarcia umowy jeszcze nie doszło. Kolejno, to co budzi niepokój, to kwestia osób wymienionych w punkcie pierwszym i drugim, czyli radni w okresie zajmowania stanowisk i pełnienia funkcji, o których mowa w przepisach nie mogą być członkami Zarządów, Rad Nadzorczych lub Komisji Rewizyjnych. Z tego co wiemy ukonstytuowała się Komisja Rewizyjna, w której radny Gorzeliński zasiada i jest jej szefem. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienia również ze strony radcy prawnego.

Radny Gorzeliński zapytał radnego Jędrasiaka w jaki sposób rozumie przepis, który zacytował, że nie można być we władzach zarządzających, kontrolnych, rewizyjnych spółek prawa handlowego. Zapytał, czy radny rozumie czym jest spółka prawa handlowego? Czy Spółdzielnia jest spółką prawa handlowego? Nie jest. Gdyby Spółdzielnia była udziałowcem w spółce prawa handlowego np. w Przedsiębiorstwie Komunalnym i PK miałoby swoje udziały w mieście, to wówczas by było tak jak radny Jędrasiak powiedział. Nie można zasiadać w Radach Nadzorczych lub Komisjach Rewizyjnych. Wypełniając oświadczenia majątkowe radnych wszyscy wiemy, że są rubryki dotyczące udziału w Radach Nadzorczych, czy Zarządach Spółdzielni, a nawet spółek. Jeżeli chodzi o Spółdzielnie to nawet artykuł 4 pkt. 3 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności przez osoby pełniące funkcje publiczne mówi wprost, że nie mogą te osoby być w Zarządzie, Radach Nadzorczych lub Komisjach Rewizyjnych z wyjątkiem Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej. Zatem pomimo dalej idących ograniczeń szeroko rozumianej swobody gospodarczej prowadzonej w stosunku do Burmistrza, to nawet do jego osoby nie przewiduje się zakazu pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej. Tym bardziej nie można tego domniemywać, czy wyprowadzać z treści art. 24 F ustawy o samorządzie gminnym w stosunku do radnego, czyli jest to bardziej zawężone. Radny jest tu ujmowany w mniejszym zakresie niż Burmistrz. W związku z powyższym to co radny Jędrasiak dowodzi jest niezrozumiałe. Zatem poprosił radcę prawnego o interpretację. Radny nadmienił, że liczył się z faktem, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa nie ma jeszcze uregulowanej sytuacji gruntowej, nie podpisano jeszcze aktu notarialnego i kotłownia jeszcze nie jest fizycznie przekazana Spółdzielni, a miasto jest nadal właścicielem. Natomiast sprawa jest jasna art. 24 F mówi wprost o prywatnej działalności gospodarczej, prywatnie, wspólnie lub też poprzez pełnomocnictwo, czy też prokurenta. Zadania Rady Nadzorczej są jasno określone i wynikają z kodeksu spółek prawa handlowego i kodeksu spółdzielni. Jedynie w przypadku członka zarządu, pełnomocnika, prokurenta mogłyby zaistnieć wątpliwości, tak jak miało to miejsce dwa lata temu w przypadku radego Kaczmarka. Są w tym temacie orzeczenia NSA i interpretacje w fachowej prasie. W związku z faktem, iż radny liczył się, że temat taki może wypłynąć na sesji RM postanowił się przygotować i przekazał odpowiedni materiał niektórym radnym, jak i radcy prawnemu. Następnie nadmienił, że nie ma zamiaru się bronić ponieważ uważa, że nie ma żadnej kolizji prawnej i nieprawidłowości. Wyraził zdziwienie zachowaniem radnego Jędrasiaka, ale jest to zapewne spowodowane faktem, iż kilka miesięcy temu próbowano mu co nieco udowodnić. Temat nie był dalej drążony, gdyż być może przesłanki były zbyt małe. Mimo wszystko nie ma wątpliwości, że w poprzedniej kadencji przez cztery lata radny Jędrasiak będąc pełnomocnikiem firmy swojej żony pobrał 33 000 zł diety i dzięki zaniechaniu Rady Miejskiej dalej mógł być radnym.

Radca Prawny J. Półtorak stwierdził, że temat jest skomplikowany i wielowątkowy, aby dokonać oceny stanu faktycznego polegającego na tym, że radny Gorzeliński jest członkiem Komisji Rewizyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej i członkiem Rady Miejskiej. Przy tym założeniu należałoby dokonać oceny przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia

działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, ustawy samorządowej i kodeksu wyborczego, a także ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w szczególności Statut Spółdzielni Mieszkaniowej lokatorsko-własnościowej w Pleszewie. Największy problem prawny istnieje w tym, że należałoby sobie udzielić odpowiedzi na pytanie, czy Rada Nadzorcza Spółdzielni Pleszewskiej w związku z postanowieniami statutu wypełnia funkcje polegające na zarządzaniu mieniem Spółdzielni, a mieniem Spółdzielni z którego korzysta jest majątek będący do tej pory Gminy? W związku z tym, czy nie ma tutaj miejsce zarządzanie majątkiem Gminy? Radca nadmienił, że nie śmie w tej chwili dokonać takiej oceny, gdyż temat jest zupełnie nowy i tak jak radny Gorzeliński powiedział, jest dość bogaty w piśmiennictwo i orzecznictwo. Dopiero po analizie tych trzech ustaw, statutu Spółdzielni będzie można podjąć jakieś konkretne stanowisko. W tym momencie nie ma możliwości, aby rzetelnie wskazać stanowisko polegające na stwierdzeniu, iż radny Gorzeliński narusza, bądź nie narusza ustawowego zakazu.

Burmistrz stwierdził, że nie powinna mieć miejsce sytuacja taka jaka była kilkanaście miesięcy temu, kiedy to nagle została zwołana nadzwyczajna sesja RM, aby pokazać sytuację, która jak powiedział radny Gorzeliński miała „zbyt małe przesłanki”. Wówczas były przypuszczenia, że wnioskodawcy, którzy wówczas składali dokument, swoje wątpliwości i problemy prześlą choćby do Wojewody, aby ten dokonał oceny, czy radny Jędrasiak zasiada w Radzie Miejskiej zgodnie z przepisami prawa. Tego nie było. Zatem Burmistrz zaproponował, aby przygotować aktualny stan prawny jaki występuje w sytuacji radnego Gorzelińskiego w celu wystąpienia do nadzoru Wojewody z przedstawieniem problemu, żeby mieć odpowiedź jasną, na piśmie. Otrzymanie odpowiedzi od Wojewody może spowodować to, że jedni się z nią zgodzą drudzy nie, ale tak naprawdę sytuacja będzie czysta. Radca prawny znając jedno i drugie stanowisko może z radnymi przeprowadzić rozmowę i poprosić jeszcze o udzielenie dodatkowych informacji. Wystąpimy do Wojewody z gotowym pismem i to pozwoli nam skonkretyzować co robić dalej, jeżeli się okaże, że ktoś nie ma racji to będzie problem.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Gorzelińskiego, czy wyraża zgodę na taką propozycję?

Radny Gorzeliński zaznaczył, że uszanuję każde rozwiązanie, żeby sprawę wyjaśnić. Aczkolwiek zaproponował, aby pójść dalej. Skoro Burmistrz chce iść tym tokiem i pytać prawników oraz Wojewodę w tym temacie poprosił również o uwzględnienie sprawy radnego Dryjańskiego, który świadczył usługi w Omnibusie. Obie kwestie powinny być wyjaśnione, aby nie było tak, że porusza się tylko sprawy dotyczące radnych opozycyjnych, a koalicyjni radni są chronieni i pomijani.

Burmistrz oznajmił, że sprawę radnego Jędrasiaka podnieśli radni opozycyjni i zwołali sesję nadzwyczajną. Gdyby były przesłanki ku temu, że coś jest nie tak, to natychmiast byłby zawiadomiony Wojewoda lub inne organy kontroli. Burmistrz wyraził ubolewanie, że radni nic takiego nie uczynili. Poruszono drugi temat, który był analizowany przy udzielaniu absolutorium i dotyczył radnego Dryjańskiego. Według naszych służb prawnych sytuacja jest czysta, możemy się mylić, ale skoro radni uważali, że jest coś nie tak to trzeba było przygotować odpowiednie dokumenty do organów kontrolnych w celu zbadania. Tutaj zaproponowano taką sytuację ponieważ słuchając jednej strony i drugiej nie ma jasności w temacie. Nie chcemy natomiast, aby za jakiś czas była próba podważenia jakiegokolwiek uchwały Rady Miejskiej gdy się okaże, że coś przeszło jednym głosem, a nie było mocy prawnej. Kierujemy się elementem dbałości o stan prawny podejmowanych uchwał, ponieważ konsekwencje mogą być ogromne.

Radny Kaczmarek wyraził ubolewanie, że Burmistrz nie był tak dociekliwy w poprzednim przypadku kiedy były przesłanki w kwestii radnego Jędrasiaka, gdzie ewidentnie wynikało, że był on pełnomocnikiem firmy swojej żony. Czy Burmistrz tego nie widział? Teraz nakazuje swoim prawnikom wykonywanie opinii prawnych, gdy chodzi o wątpliwości co do radnego opozycyjnego. Dlaczego takich działań nie podjęto w przypadku radnego koalicyjnego Dariusza Dryjańskiego? Czy Burmistrz ma tak głęboką wiedzę prawniczą i jasność, że wie iż radny Dryjański mógł to robić? Dba o to by uchwały nie były podważone? Dlaczego dla własnego spokoju ducha nie wystąpił do Wojewody, aby zbadać, czy radny Dryjański mógł świadczyć usługi jednostkom podległym będąc jednocześnie radnym Gminy? Dla jasności warto to było sprawdzić. Niezrozumiałe jest dlaczego występuje się o opinię w stosunku do radnych opozycji, a radni koalicyjni są chronieni i wszystko jest zawsze czyste.

Burmistrz zaznaczył, że jeżeli rzuca się publicznie pewne oskarżenia, co miało miejsce w przypadku radnego Jędrasiaka i Dryjańskiego mając na to dokumenty, to jeżeli nie jest się wysłuchanym na tej Sali to są inne organy, do których sprawy można skierować. Radny Kaczmarek jako przewodniczący klubu, jako prawnik ma w tym temacie wiedzę. Zatem radny tym bardziej powinien to uczynić. Skoro tego nie uczyniono to należy zacytować radnego Gorzelińskiego: „zbyt małe przesłanki”. Burmistrz zaznaczył, że ma wątpliwości i nie wie jak postąpić. Poprosił, aby nie ruszać sprawy, która wg oceny jest jasna, ale jeżeli radny uważa, że są zastrzeżenia to może wystąpić do organu kontrolującego.

Radny Sitnicki podzielił się swoimi spostrzeżeniami. Stwierdził, że ma wrażenie, iż dzisiejsza sesja przebiegłaby bardzo sprawnie. Wszystkie uchwały przechodziły niemal jednogłośnie. W związku z powyższym nasuwa się pytanie: po co to wszystko teraz? Po co ta kłótnia, spór? Czy chcemy doprowadzić do sytuacji, że będziemy na siebie nawzajem pisać do Wojewody? Czemu to ma służyć? Zaproponował trochę opamiętania. Od kilku obrad sesji widać, że nastąpiło pewne uspokojenie i sprawy zmierzały w dobrym kierunku. Dyskusja była merytoryczna, a uchwały przechodziły niemal jednogłośnie. Największe spory były w pkt. Sprawy różne, kiedy dochodziło do kłótni, najczęściej osobistych. Jest to niepotrzebne, zatem zaapelował po raz kolejny o opamiętanie.

Wiceprzewodniczący Klak nawiązując do słów radnego Sitnickiego stwierdził, że również zauważył, iż głosowanie nad uchwałami przebiegło sprawnie. Nadmienił, że być może jest to spowodowane inną pracą podczas obrad Komisji, może wszyscy inaczej zapoznają się z materiałami. Żartobliwie oznajmił, że być może niedługo będzie wszystko wyglądać tak jak w powiecie. Następnie w konsekwencji wypowiedzi jakie padły z ust radnych, Burmistrza, który sugerował, że może się odbyć nadzwyczajna sesja RM odniósł się do radnego Jędrasiaka. Poprosił, aby radny zajął ostateczne stanowisko, czy temat ten ma spędzać sen z powiek radcom prawnym, czy też radny odpuści i będzie uważał sprawę za zamkniętą.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby na razie nigdzie nie wysyłać sprawy do zbadania. Najpierw będzie przygotowana opinia radcy prawnego. Gdy dokument będzie przygotowany, to nie będzie zwoływana żadna nadzwyczajna sesja RM tylko zbiorą się szefowie klubów. Jeżeli radny Gorzeliński wyrazi chęć otrzyma zaproszenie na to spotkanie. Wówczas w toku dyskusji będzie wypracowane stanowisko.

Rada Miejska przychyliła się do słów Przewodniczącego Rady.

Do pkt 7 Interpelacje radnych.

Radny Kuberka interpeluje w sprawie:

- informacji dotyczącej wybudowania drogi z pieniędzy Miasta w zamian za zatrudnienie 75 osób,

Radny Wasielewski interpeluje w sprawie:

- naprawienia uszkodzonej nawierzchni asfaltowej na ul. Bojanowskiego,

Radny Suska interpeluje w sprawie:

- działek budowlanych w miejscowości Borucin,

Radny Grobys interpeluje w sprawie:

- wyrównania, naprawy lub wykonania utwardzenia drogi przy Przedszkolu nr 1 Słoneczne,

Radny Grygiel interpeluje w sprawie:

- informacji o sytuacji związanej z wiatrakami, czy prawda, że inwestorzy występują o warunki zabudowy z pominięciem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

Radny Załustowicz interpeluje w sprawie:

- szalet w parku miejskim,

Radny Jędrasiak interpeluje w sprawie:

- możliwości zwiększenia ilości koszy na terenie Miasta, są odcinki gdzie nie ma możliwości wyrzucenia śmieci.

Do pkt 8 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając na interpelację radnego Jędrasiaka poinformował, że uchwała RM, czyli regulamin utrzymania czystości i porządku mówi jednoznacznie co ile metrów na drogach gminnych, powiatowych, czy zarządzanych przez GDDKiA powinny być umieszczone kosze. Pisma zostały wysłane do poszczególnych zarządców i będzie to egzekwowane. Od momentu uchwalenia regulaminu do chwili obecnej nie pojawił się żaden nowy kosz. Naszym zdaniem koszy powinno być więcej, będą podjęte w tym temacie działania. Kolejno odnosząc się do interpelacji radnego Załustowicza wyjaśnił, że kwestia ubikacji w parku miejskim zawsze była problematyczna. Nawet gdy się je sprzątało w ciągu dnia to po kilku godzinach były już w stanie nie do poznania. Zatem została podjęta decyzja o likwidacji, ponieważ miejsce to było nie do zapanowania. Wielokrotnie inwestowano w to miejsce. Były nawet ubikacje kwaso-odporne, niestety dewastacja była duża. Oddziaływało to bardzo negatywnie, ponieważ osoby nie korzystały później z tego miejsca i potrzeby załatwiane były w pobliżu. Nawiązując do interpelacji radnego Grobysa poinformował, że będzie sprawdzony stan prawny i odpowiedź będzie udzielona na piśmie, tak jak i na interpelacje radnych Wasielewskiego i Suski. Następnie odpowiadając na interpelację radnego Kuberki oznajmił żartobliwie, że uroda radnego nie fascynuje i na ten temat wypowiedzi nie będzie żadnej. Radny wielokrotnie podnosi ten temat i można to tylko wysłuchać ze zdziwieniem, cel tych wypowiedzi jest niewiadomy. Element drugi, radny powołując się na KPA powinien wiedzieć po 20 latach pracy w Radzie Miejskiej, że nie dotyczy ono firm prywatnych. Po interpelacji radnego wystosowano pismo do właścicieli

firmy z prośbą o udzielenie informacji jak wygląda sytuacja. Na koniec wypowiedzi po raz kolejny podkreślił, że nie jest pracownikiem, ani też przedstawicielem tej firmy. W momencie kiedy odpowiedź wpłynie będzie ona radnemu przekazana. Jeżeli nie będzie odpowiedzi wystąpimy z kolejnym pismem, aby uzyskać informacje.

Na pozostałe interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Kuberka stwierdził, że Burmistrz mimowolnie, lekkomyślnie przechodzi obok tego „pół miliona”. Tymczasem to za jego sprawą „wkręcono” nas w ten biznes i Rada Miejska podjęła uchwałę. Teraz tak nonszalancko się do wszystkiego podchodzi, „pół miliona” wydano, a Burmistrz „musi się dowiedzieć”, „rżnie głupa” i myśli, że wszyscy są na jego poziomie.

Burmistrz odpowiedział, że nie użyje sformułowań radnego Kuberki. Zaznaczył jednak, że radnego w nic nie „wkręcono”. Nigdy nie było w tym żadnego interesu z mojej strony i „wkręcanie”, mnie w to jest ze strony radnego ciosem poniżej pasa, aczkolwiek wszyscy wiedzą, że radny z tego właśnie słynie. Burmistrz przypomniał, że odbyło się spotkanie z szefami klubów, w którym uczestniczyli właściciele firmy. Przedstawiono tam wszystkie elementy, czyli co mają zamiar robić i jakie sprawy zrealizować. Nadszedł czas, aby zdali z tego sprawozdanie. W momencie wpływu takiej informacji otrzyma ją nie tylko radny Kuberka, ale i szefowie klubów.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając na pytanie radnego Grygla w sprawie elektrowni wiatrowych wyjaśnił, że plan zagospodarowania jest przygotowywany. W tej chwili jest na etapie uzgodnień. Wpłynęło negatywne uzgodnienie od Starosty, aczkolwiek naszym zdaniem nie poparte przepisami prawa. Postanowienie Starosty zostało zaskarżone do SKO, czekamy na rozstrzygnięcie. Pozostałe uzgodnienia są pozytywne. Z-ca Burmistrza przyznał, że są wydawane decyzje o warunkach zabudowy dotyczące elektrowni wiatrowych. Z posiadanych informacji wynika, że do tej pory przygotowywano dwie decyzje. Jedna inwestycja jest wykonywana pomiędzy Suchorzewem, a Piekarzewem.

Radny Kaczmarek odnosząc się do swojej wcześniejszej interpelacji w sprawie bezdomnych zwierząt poprosił, aby Burmistrz zaproponował termin spotkania, o którym była mowa.

Do pkt 9 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował, że 14 lipca br. odbędzie się Turniej Wsi i Osiedli zatem zaprosił wszystkich serdecznie do organizowania drużyn i uczestnictwa. Co niektórych sołtysów zapraszać nie trzeba, ale za to zachęcił pozostałe osoby. Jest dobra zabawa, a także nagrody pieniężne, co pozwoli na podreperowanie budżetu osiedla lub sołectwa. Następnie poinformował, że odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji Statutowej. Komisja wybrała na Przewodniczącego pana Macieja Ładzińskiego, a na Wiceprzewodniczącego pana Błażeja Kaczmarka. Rada Miejska w celu ukonstytuowania się Komisji musi zatwierdzić jej skład.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie skład Komisji Statutowej pod przewodnictwem pana Macieja Ładzińskiego i z Wiceprzewodniczącym panem Błażejem Kaczmarkiem.

Rada Miejska poprzez głosowanie 18 za, 1 wstrzymującym się przyjęła skład Komisji Statutowej pod przewodnictwem pana Macieja Ładzińskiego i z Wiceprzewodniczącym panem Błażejem Kaczmarkiem.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek przedstawił pokrótce informacje nt gospodarki odpadami, deklaracji, które już spłynęły do systemu, jak i kilku innych spraw. W MiG wg ostatniego spisu ludności jest 29 798 osób i 8 921 gospodarstw domowych. Na dzień dzisiejszy wprowadzonych do systemu mamy 6 097 gospodarstw i jest to ok. 68% wszystkich. Ogółem wpłynęło już 90% deklaracji, jest to dość dobry wynik. W dalszym ciągu są dostarczane kolejne deklaracje. Spośród złożonych deklaracji 6,5% zadeklarowało, że nie będzie segregować śmieci. Obecnie jest przeprowadzana weryfikacja osób zamieszkałych z ilością podanych w deklaracjach. Straż Miejska ma zlecane wyjaśnianie różnic ilości osób zamieszkałych co wynika z ewidencji ludności z ilością podaną w deklaracji. Prosimy o potwierdzanie stanu dokumentami. Jeśli się okaże, że nie ma potwierdzenia będzie wszczynane postępowanie administracyjne i ewentualnie w ostateczności będą nakładane decyzje administracyjne zmieniające wysokości opłat. Kolejno wskazał, że odbył się przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów na terenie MiG Pleszew. Wpłynęła jedna oferta i jest to oferta naszego Przedsiębiorstwa Komunalnego. Przetarg był rozpisany na 1,5 roku. Kwota jaką PK zaoferowało to 4 307 900 zł i w ramach tej kwoty firma ta będzie odbierać, zagospodarowywać odpady zmieszane i selektywne. Z-ca Burmistrza wskazał, że przetarg nie został jeszcze rozstrzygnięty, ale z informacji jakie wpłynęły z referatu zamówień publicznych wynika, że nie dopatrzone się żadnych uchybień, które mogłyby spowodować, iż PK nie będzie wykonywać usług. Rozstrzygnięcie nastąpi najpóźniej w poniedziałek i w tym samym czasie chcemy podpisać umowę. W ramach umowy będzie prowadzony punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, który mieści się w siedzibie PK i tam będzie można dostarczyć indywidualnie wszystkie segregowane odpady. Jednocześnie raz w miesiącu na całym terenie MiG Pleszew będą odbierane selektywnie zebrane odpady, które będą w workach. Natomiast na osiedlach mieszkaniowych i przy budynkach wielorodzinnych będą dodatkowo duże „dzwony” i tam będą trzy rodzaje odpadów. Z jednego pojemnika szkło białe i kolorowe, z drugiego plastik i trzeci papier. Z pozostałych gospodarstw będą zbierane cztery rodzaje odpadów, czyli szkło białe, szkło kolorowe, plastik i makulatura. Odbiór śmieci zmieszanych z pojemników będzie się odbywał co 2 tygodnie. W okolicach 1 lipca PK powinno dostarczyć do każdego domu harmonogram odbioru. Skoszoną trawę oraz liście na jesień każdy będzie mógł wyrzucić do specjalnego worka po uprzednim zgłoszeniu do PK. Zatem do PK będzie trzeba pojechać po worek, bądź też przy najbliższym odbiorze śmieci będzie worek zostawiony przy posesji, a następnie będzie odebrany razem z innymi odpadami. Pojemniki i worki dostarcza PK. Jeżeli zdarzy się sytuacja, że ktoś odstawił śmieci zmieszane, a teraz zgłosił selektywne, a nie ma worka to wystarczy dokonać segregacji i w jakimkolwiek worku wystawić te odpady w dniu zbiórki selektywnej. Ponadto jeżeli teraz jeszcze się zdarzy, że w tym pierwszym pojemniku będą w śmieciach zmieszanych odpady, które powinny być selektywnie zebrane to nikt nie dostanie dodatkowych zobowiązań, ponieważ wychodzimy założenia, że jest to okres przejściowy. Natomiast w terminie późniejszym, gdy system będzie już w pełni działał niestety będzie to wyglądało już inaczej. Pojemniki na śmieci zmieszane dostarcza PK. Powinny być one w większości dostarczone, ale jeżeli ktoś ma własny to może z niego korzystać. W zabudowie wielorodzinnej sytuacja jest trochę inna. Na spotkaniu z zarządcami i spółdzielniami ustalono, że aby nie wozić powietrza zachowano po części dotychczasowe zasady. Otóż gospodarze osiedli zawsze zgłaszali wywóz pojemników do PK, teraz będzie to wyglądać dokładnie tak samo. Pojemniki na odpady wtórne tzw. „dzwony” będą opróżniane w miarę potrzeb. Tam gdzie nie ma „dzwonów” PK będzie zobowiązane je dostarczyć.

G. Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego poinformował, że na wioskach nie będzie już koszy tzw. „dzwonów”. Wszystkie będą zagospodarowywane w zabudowie

wielorodzinnej. W sierpniu rozpocznie się sprawdzanie jak wygląda zbiórka selektywna, czy odpady są w prawidłowy sposób segregowane i oddawane. Jako ostrzeżenie będą drukowane czerwone karteczki, które będą mówić właścicielowi o tym, że odpad jest źle posegregowany. Przy drugim i trzecim będą już zgłoszenia do miasta. Każda nieruchomości będzie opisana kodem kreskowym, który będzie dostarczony do właściciela nieruchomości i będzie on zobowiązany przyklejać kod na workach bądź na kubły od odpadów komunalnych zmieszanych. Odbierzemy każdy odpad, który będzie wystawiony zgodnie z harmonogramem, a poza harmonogramem wszystko co będzie zawieszono, wyselekcjonowane na ul. Fabryczną 5. W trzy miesiące musimy przygotować teren. Będą boksy, na dzień dzisiejszy mamy tylko na szkło i na PET.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że z szacunków na bazie wprowadzonych deklaracji wynika, że jest poprawa i brakuje nam tylko 1 800 osób. Wcześniej w informacjach prasowych podano, że tych osób było 3 400.

Radny Kowcuń stwierdził, że do końca czerwca zostało kilka dni, a od 1 lipca rusza odbiór śmieci na nowych zasadach. Zatem jak będzie teraz wyglądał odbiór od gospodarstw domowych, które nie złożyły deklaracji?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że ustawa mówi jasno, iż właścicielem śmieci po wystawieniu za ogrodzenie staje się gmina. Niezależnie od tego, czy ktoś deklarację złożył, czy nie, jest obowiązek odebrania każdego odpadu. W związku z powyższym po wprowadzeniu tych danych, które są będą wszczynane postępowania administracyjne i wydawane decyzje na opłaty. Jeżeli nie będzie deklaracji właściciela nieruchomości to po wszczęciu postępowania i ustaleniu liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość jest wydawana decyzja. Jeżeli ktoś nie wniesie opłaty w terminie to będą naliczane odsetki ustawowe, a decyzja będzie wydawana na odpady nieselegowane.

Radny Kowcuń stwierdził, że za chwilę przetarg zostanie rozstrzygnięty na kwotę ok. 4 mln. zł, tyle miasto zapłaci PK. Zatem, czy na chwilę obecną ze złożonych deklaracji wynika już kwota odprowadzona do gminy? Czy jest ona zbliżona, mniejsza, większa?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że wartości są cały czas szacowane i porównywane z tym co jest w budżecie. Nie będziemy tego porównywać z przetargiem ponieważ oprócz tego są jeszcze inne koszty, które są łączone w obsługę gospodarki odpadami. Na dzień dzisiejszy szacowane wpływy roczne są na ok. 3 780 000 zł. Patrząc historycznie kwota się zwiększa, dlatego, że szacowane wpływy od nieruchomości niezamieszkałych były nieco niższe niż te faktyczne. Szacowano również wpływy od nieruchomości, które będą selektywnie odstawały odpady, tymczasem tylko 6,5% zadeklarowało nieselegowaną zbiórkę. Z-ca Burmistrza wyraził nadzieję, że w bilansie końcowym zakładane kwoty pokryją koszty. Zazaczył, że z wartości, które są wynika, iż oszacowana kwota jeżeli chodzi o koszty jest porównywalna z tym co jest w deklaracjach. Koszty są porównywalne z wpływami. Nie ma zabezpieczenia takiego, że jest nadwyżka na pokrycie niepłaconych opłat. Być może wszystko się zmieni po wprowadzeniu wszystkich danych.

Radny Kowcuń stwierdził, że nie zauważył pewnych zapisów w uchwale, ale wie, że są zapisy dotyczące zagospodarowania lekarstw i zużytych odpadów medycznych, które musi odbierać PK. Do tej pory było tak, że szpital, apteki czy przychodnie musiały ponosząc tego koszty same zawierać umowy z MZO w Ostrowie Wlkp., które się tym zajmowało. Zatem ile

nasz szpital będący spółką z o.o. Starostwa zaoszczędził na tym, że odbierzemy od nich za darmo te odpady?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że wszyscy się uczyliśmy, ustawa wchodzi w życie i pojawia się wiele nowych rzeczy. Nie byliśmy w stanie przewidzieć wszystkiego. Na moment przygotowywania uchwały nie wiedzieliśmy ile osób ma podpisane umowy, ile śmieci odstawia, a ile nie. Ile ludzi ma pojemniki, ile ich nie ma. Nie ma takiej ewidencji, różne firmy wywoziły odpady z terenu MiG Pleszew, bądź też niektórzy w ogóle nie mieli podpisanych umów. Wiemy, że szpital miał podpisaną odrębną umowę na odpady medyczne i to było poza nami. Z informacji od prezesa PK wynika, że spółka ma podpisaną umowę na odbiór takich odpadów, ale to trzeba sprawdzić ponieważ jest to odpad szczególny, a nie komunalny. Jest to podobne do sytuacji jaka jest w warsztatach samochodowych, gdzie jest odpadem olej i on do nas nie trafia. Jeżeli chodzi o zużyte lekarstwa to one są odpadem komunalnym.

Radny Kusiakiewicz zapytał jak będzie rozwiązany odbiór śmieci w ramach jednej wspólnoty mieszkaniowej, gdy np. część mieszkańców zadeklarowała segregację śmieci, a część nie. Powstaną dwa oddzielne pojemniki? Czy jest zagrożenie dla osób, które będą śmieci segregować, że zostanie podwyższona opłata?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że o tą kwestię zapytał pomysłodawcę ustawy, czyli Wiceministra, który ją wprowadził. Niestety nie udzielił on odpowiedzi. Jeżeli osoba, która dokument stworzyła nie potrafi udzielić odpowiedzi to trudno abyśmy my wymyślili coś lepszego niż jej twórca. Wiemy, że jest taki problem zgłaszany przez wiele podmiotów, aczkolwiek do dnia dzisiejszego nie został jeszcze rozstrzygnięty. Zatem zacytował słowa Wiceministra, który stwierdził, że: „jak ustawa wejdzie w życie i będziemy ją realizować, zobaczymy co przyniesie życie”.

Radna Bandosz zapytała w jaki sposób będą odbierane śmieci z placów zabaw i boisk?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że są kosze na danych terenach. Właścicielem terenu jest jakaś jednostka. Za swój teren odpowiada właściciel. Zatem tak jak każdy inny podmiot, jeżeli złoży deklarację to wiemy, że z tego terenu śmieci mają być odebrane. Jeżeli deklaracji nie ma to w konsekwencji na dany podmiot będzie nakładana decyzja administracyjna. Jeżeli chodzi o sale wiejskie to partycypacja w kosztach śmieci komunalnych musi dotyczyć osób korzystających z Sali, gdyż wiadomo, że odbywają się tam wszelkiego rodzaju imprezy w tym i prywatne. Niestety nikt nie będzie dofinansowywał prywatnej działalności.

Wiceprzewodniczący Grobys przypomniał, że w związku faktem, iż pracował w komisji śmieciowej kilkakrotnie zabierał głos na sesji w tym temacie. Stwierdził, że w kwestii wygrania przetargu przez PK zawsze był spokojny. Jak widać tak się stało. Będąc optymistą wyraził zadowolenie, że jego zakład wygrał przetarg. Następnie wskazał, że nie ma tak, iż gdy pojawi się sukces to jest już pełne zadowolenie. Nadmienił, że ma wiele wątpliwości, czy PK na tym zarobi. Na komisji przyjmowano stawki i częstotliwość wywozu była przyjmowana tak jak do tej pory. Tymczasem dzisiaj widzimy, że pieniędzy wystarczyło, ale częstotliwość jest rzadsza. Zatem będzie potrzebna większa ilość kubłów. Trudno sobie wyobrazić gospodarstwo z jednym kubłem, które będzie miało wywóz śmieci raz w miesiącu, a opalał dom miałem. Kolejno zapytał Burmistrza ile przewiduje się osób na rodzinę i jeden kubel przy tej częstotliwości wywozu? Jest to istotny temat, ponieważ możemy się śmieciami

zarzucić. Wiceprzewodniczący wskazał, że na ostatniej sesji RM w temacie śmieci nie zabierał głosu, ponieważ toczyło się postępowanie przetargowe i mogło to być wykorzystane przez innych oferentów. Dlatego teraz zapytał prezesa PK o załącznik nr 16 specyfikacji istotnych warunków zamówienia gdzie pojemników o pojemności 110 l powinno być 7 342. Ponadto jest zapis, że jeżeli ich braknie to PK musi na swój koszt dostarczyć kolejne ilości. Pojawiają się wątpliwości. Nasuwa się pytanie ile PK posiada na dzień dzisiejszy pojemników i czy rozważa się możliwość odkupienia pojemników od właścicieli nieruchomości, którzy mają ich niekiedy po kilka sztuk? Ewentualnie, czy jest rozpatrywana cena za wykup tych pojemników? Kolejno w specyfikacji jest mycie i dezynfekcja pojemników dwa razy do roku, a w okresie letnim strasznie z pojemników cuchnie. Muchy na resztkach żywności składają jaja i wiadomo co się wylega. Zatem jak to się będzie odbywać, czy jesteśmy na to gotowi? Na koniec poprosił, aby przekazać mieszkańcom informację do kogo mają się zwracać w temacie śmieci. Poprosił, aby prasa opublikowała kto się tym zajmuje z ramienia UMiG, który jest właścicielem odpadów. Przedsiębiorstwo Komunale ma swoją umowę i warunki do spełnienia, ale nie będzie wysłuchiwać zachcianek mieszkańców i ich spełniać. Jest umowa i jeżeli miasto zleci dodatkowe usługi to ktoś w UMiG musi udzielać odpowiedzi. Rozpoczyna się okres wakacyjny i mogą się pojawiać największe problemy.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że informacja nt ilości pojemników na odpady zmieszane jest w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie. Jeden kubeł przysługuje gospodarstwu domowemu, w którym znajduje się od 1 do 6 osób. Wywozu nie będzie raz w miesiącu. Został on ustalony równo dla terenu MiG, co dwa tygodnie. Jeżeli będzie konieczność w pewnych miejscach, rewirach dokonać częstszego wywozu to mamy również w umowie zapewnione warunki, aby uruchomić dodatkowe trasy na wywóz. Dotychczas jednak śmieci w większości były zmieszane było ich więcej. Natomiast teraz przy selektywnej zbiórce będzie ich mniej i częstotliwość może być mniejsza. Taka była propozycja, założenia. Jeżeli będzie konieczność częstszego wywozu będziemy reagować na bieżąco. Kolejno zaznaczył, że każdy dostał ulotkę i harmonogram z których wynika gdzie się zgłaszać w temacie śmieci. Utworzono Referat ds. Gospodarki odpadami do którego można się zgłaszać i wyjaśnić wszelkie wątpliwości. Mieści się on na ul. Fabrycznej, tam gdzie PK nr Tel. 62 580 11 80 lub końcówka 81.

G. Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego w temacie ilości kubłów poinformował, że w tym momencie jest etap spisywania deklaracji. Ilość jest szacunkowa. Część kubłów jest, kolejna jest zdejmowana z innych terenów gdzie świadczone usługi, pozostałą zamówiono. Kubły będą sukcesywnie dostarczane na nieruchomości. Przewidywane są różne rozwiązania, ale należy pamiętać, że gdy kubeł zostanie wstawiony na nieruchomość to za półtora roku zostanie zabrany, ponieważ będzie on własnością PK. Mieszkańcy, którzy mają własne kubły mogą z nich korzystać. Jest to z korzyścią dla nas i dla mieszkańca, który w momencie uszkodzenia naszego kubła musiałby za niego płacić. Ponadto nie wiemy jak będzie wyglądał przetarg za półtora roku. Odpowiednie ilości kubłów będą do końca lipca, aczkolwiek zaznaczył, że w Polsce i Niemczech takiego asortymentu już nie ma. Kubły za przyzwoitą cenę znaleziono na Słowacji. Czas zamówienia to ok. 3 tygodnie. W kwestii mycia kubłów prezes potwierdził, że takie czynności będą miały miejsce. Nikt nie będzie tego robił na drodze, ani też na wjeździe. Kubły będą zabierane i dezynfekowane.

Radny Żychlewicz odniósł się do tematu poruszonego przez radnego Kusiakiewicza, czyli wspólnot mieszkaniowych. Wskazał, że w kwestii tej można na dzień dzisiejszy jedynie luźno dywagować. Można dopuścić dwie deklaracje dla rodzin, które chcą segregować i tych które nie chcą. Stwierdził, że ustalono już wcześniej, iż komisja śmieciowa ma nadal działać i jeżeli

wpłyną różnego rodzaju wnioski, kwestie sporne to osoba odpowiedzialna za jej prace ma zwoływać posiedzenie i wówczas będzie debata w tych kwestiach.

Radny Kowcuń stwierdził, że kwota z przetargu wynika na sumę 4 300 000 zł, 68% gospodarstw domowych złożyło deklaracje. Z szacunków Z-cy Burmistrza wynika, że jest to kwota ok. 3 600 000 zł. Zatem jeżeli wszystkie deklaracje zostaną złożone, a kwota będzie dużo powyżej 4 mln. zł, to co się stanie z nadwyżką środków?

Radny Gorzeliński oznajmił, że z przetargu wynika kwota 4 300 000 zł, a z deklaracji mamy już ok. 3 600 000 zł przy czym zapewne jest to w skali wszystkich deklaracji, czyli od osób fizycznych, jak i od firm, osób prawnych. Jest to w skali roku. Jeżeli kwotę z przetargu podzielimy przez 18 miesięcy i uśrednimy do roku to wychodzi kwota 2 900 000 zł. Dotyczy to obsługi pełnej, wiemy też że jest obsługa dodatkowa w postaci etatów osób które to obsługują, ale czy musi być aż taka duża górka? Wychodzi tutaj kwota w wysokości 900 000 zł w skali roku.

Radny Kuberka stwierdził, że dotychczas przy odbieraniu śmieci za dodatkową opłatą pracownicy zabierali je z terenu danej posesji. Dlatego zapytał, czy takie działania będą utrzymane? Kolejno poruszył temat trawy, która została potraktowana jako odpad specjalny i ma być umieszczana w specjalnym worku. Jeżeli odbiór śmieci będzie co dwa tygodnie to jak ta trawa będzie wyglądać?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że nie przewiduje się żadnej nadwyżki jeżeli chodzi o wpływy i koszty. To co powiedziano dotyczyło całych wpływów. Tymczasem sam przetarg i rozstrzygnięcie go nie jest jedynym kosztem. W tej chwili w obsłudze referatu są trzy osoby i zapewne nie będą one docelowo spełniać wszystkich wymagań. Na dzień dzisiejszy mamy ok. 9 000 podatników podatku od nieruchomości, których obsługuje określona ilość osób w księgowości. Zatem mając 9 000 deklaracji to będzie też 9 000 poszczególnych wpływów co będzie trzeba zaksięgować nie wspominając już o wprowadzeniu windykacji. Na Burmistrzu ciąży obowiązek windykacji i nie ma tutaj sytuacji, że można to zlecić komornikowi. Będzie nam potrzebny windykator. Wydaje się, że śmieci powinny być tańsze, gdy ustawodawca wprowadził taką ustawę. Obciążenie „papierowe”, administracyjne jest większe w urzędzie niż było dotychczas w firmach. Firma mogła zerwać umowę z nierzetelnym dostawcą, kontrahentem. My nie możemy tego zrobić, musimy śmieci odbierać i windykować. Muszą być osoby do prowadzenia tych działań. Koszt wywozu, odbioru i utylizacji nie jest jedynym kosztem. Nie można patrzeć tylko na koszt przetargu, ponieważ nie będzie nadwyżki. Ponadto środków tych nie można spożytkować w żaden inny sposób. Już są zapowiedzi RIO i NIK, że będą kontrolować Gminy pod kątem wykorzystania pieniędzy, wpływów z opłaty śmieciowej. Przygotowując rozpisany budżet na śmieci są wszystkie elementy, które były niezbędne do sprostania temu zadaniu. Przy czym mowa o środkach, które wpłyną, ponieważ cały czas porusza się temat naliczeń, a chodzi o stan faktyczny wpływów. Trzeba założyć również, że część pieniędzy nie wpłynie, a za śmieci będzie trzeba zapłacić i obsługę prowadzić. Najgorzej jest na początku ponieważ stan jest zerowy, środki muszą wpłynąć, aby cokolwiek było w obrocie i żeby można było dokonać określonych płatności. Odpowiadając na pytanie radnego Kuberki poinformował, że PK będzie podpisywać indywidualne umowy. W specyfikacji jest zobowiązanie, aby uwzględnić osoby oraz podmioty, które będą chciały podpisać umowę na wynoszenie kubła z posesji. Następnie w kwestii pakowania trawy do specjalnych worków przyznał rację radnemu Kuberce i zaznaczył, że tak jak powiedział pan Minister, zapewne „wiele rzeczy wyjdzie nam w praniu”. Wszystko będzie monitorowane na bieżąco. Zimą takich odpadów

nie ma. Będą podjęte starania, aby nie było sytuacji, że trawa będzie u kogoś przez dłuższy okres czasu zalegać na posesji.

Radny Kowcuń stwierdził, że cały czas się powtarza, że wszystko jest nowe i nic nie jest się w stanie przewidzieć, oszacować. Tymczasem już teraz się zapewnia, że nie będzie nadwyżki. Lepiej powiedzieć, że nie wiadomo czy będzie nadwyżka, czy niedobór. Radny wyraził zdziwienie, że Z-ca Burmistrza przy tyłu niewiadomych już dzisiaj zapewnia, że nie będzie nadwyżki.

Radny Żychlewicz oznajmił, że na ul. Bałtyckiej jest przepust przez drogę, który nie jest drożny. Przy dużych opadach rów z lewej strony, w miejscu przepustu jest głęboki i pełen wody, która przelewa się przez drogę. Stwarza to zagrożenie, osoby przechodzące mogą się utopić. Tym bardziej, że rów w tym miejscu wcina się w drogę, nie ma tam barierek. Problem ten leży w gestii Gminy. Dzisiaj uchwalono plan zagospodarowania rejonu Pomorska i Zachodnia, czyli okolic tego miejsca. Zatem uczulił władze Miasta zanim stanie się jakiś wypadek.

Radny Suska zapytał o chodnik przy drodze nr 11, który ma biec od Jankowa do Krzywosądowa? Informacja o tym, że grunty pod ten chodnik dopiero teraz będą wykupywane jest zatrważająca. W umowie z 2010 r. jest wskazane, że MiG była zobowiązana do wykupienia gruntów. Jest tam wskazana cena za 1m² gruntu w wysokości 20 zł. Ponadto wskazano, że formalności związane z aktem notarialnym pokryje kupujący. Zatem jak to się stało, że 3 lata minęły i nic w tym temacie nie uczyniono? Z tego co jest wiadome to środki na wykup były ujęte w budżecie na 2010 r. Temat jest gorący ponieważ chodnik jest potrzebny. Tym bardziej, że Burmistrz zna lokalizację miejscowości i potrzeby. Poprosił o naświetlenie kiedy zadanie zostanie wykonane?

Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że niedawno była robiona droga krajowa przy ul. Hallera, teraz jest ul. Niesiołowskiego. Tak naprawdę na dzień dzisiejszy wszystko jest niszczone. Zakłada się kabel niskiego napięcia i chodniki są przewracane do góry nogami. Nie jest to nasza droga, ale cały czas mówi się, że brakuje pieniędzy, my się staramy o obwodnicę, a tymczasem środki na to żeby dwa razy zrobić ten sam chodnik najwidoczniej są? Zaznaczył, że po zdjęciu i założeniu chodnika na nowo z całą pewnością będą upadki gruntu i cały będzie pofałdowany.

Radny Ładziński stwierdził, że kończy się modernizacja pierwszej części targowiska. Zatem czy jest szansa, że druga część będzie wykonana jeszcze w tym roku? Czy prowadzono już rozmowy z kupcami, którzy byliby zainteresowani handlem tam?

Radny Żychlewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego Ładzińskiego oznajmił, że kupcy zwracali się do niego w tej sprawie. Zadanie powinno być zrobione i umowy na użytkowanie targowiska powinny być przedłużone bez przetargu. W pierwszej kolejności powinni być preferowani nasi kupcy, a jeśli inne miejsca zostaną wolne to wówczas można ogłosić przetarg na ich użytkowanie. Nasi mieszkańcy muszą być w pierwszej kolejności, ponieważ tutaj płacą podatki, wydają dochody i leży to w naszym interesie.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Żychlewicza stwierdzając, że niestety nie ma możliwości, aby były preferencje tylko dla naszych kupców. Ustawa wszystko wskazuje. Równie dobrze można by pójść dalej i zrobić preferencje tylko dla naszych kupujących, tylko oni mają prawo kupić, inni nie i to by też za dobrze nie działało. Jest równość szans, każdy

ma możliwość. W kwestii ul. Bałtyckiej oznajmił, że sprawa będzie zgłoszona i naprawiona. Kolejno odpowiadając radnemu Ładzińskiemu wyjaśnił, że rozmowy są prowadzone, najprawdopodobniej sprawa będzie pozytywnie załatwiona. Targowisko będzie ukończone w 2014 r. ponieważ taki jest harmonogram. Nawiązując do pytania radego Suski w sprawie chodnika na drodze krajowej nr 11 poinformował, że tak długo dopóki nie będzie gwarancji ze strony GDDKiA, że wejdzie i będzie robiła inwestycje tak długo nie będzie wykupu. Nie mamy zbyt wielu środków i tylko bogaci mogą sobie pozwolić na wykupienie, a następnie pozostawienie, aby leżało bez działania. Jest przygotowana pełna dokumentacja, czekamy tylko na sygnał od GDDKiA. Po ostatnich rozmowach pan dyrektor Napierała powiedział wyraźnie, że ma zgodę tylko i wyłącznie na przygotowanie i wykup gruntów na odcinek od Pleszewa do Brzezia, aby mógł ogłosić przetarg i realizować zadanie. W drugiej połowie roku otrzymamy informacje jakie będą dodatkowe pieniądze i być może będzie sygnał dotyczący odcinka w kierunku Ostrowa Wlkp., jak również wykonania dokumentacji na odcinku Pleszew-Suchorzew. Na koniec Burmistrz poinformował, że nadal nie ma rozliczenia kompleksu sportowego. Otrzymaliśmy dodatkowe 134 000 zł dofinansowania, jesteśmy na etapie rozliczenia. Na tym etapie zewnętrzne dofinansowanie kształtuje się na poziomie 43,51%. W kwestii dofinansowania temat być może nie jest jeszcze zamknięty. Rzutują tutaj przede wszystkim różnice kursowe oraz niewykorzystane środki innych podmiotów, które miały je otrzymać.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że w ostatnią niedzielę sierpnia odbędą się dożynki gminne. W związku z faktem, iż jest to ostatnia sesja RM przed wakacjami złożył wszystkim życzenia przyjemnych urlopów i wakacji następnie po wyczerpaniu porządku zamknął obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,
Załącznik nr 6 - Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych,
Załącznik nr 7 – uchwała nr XXVII/318/2013 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,
Załącznik nr 8 – uchwała nr XXVII/319/2013 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2013,
Załącznik nr 9 – uchwała nr XXVII/320/2013 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,
Załącznik nr 10 – uchwała nr XXVII/321/2013 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXX/203/2005 Rady Miejskiej z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
Załącznik nr 11 – uchwała nr XXVII/322/2013 w sprawie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,
Załącznik nr 12 – uchwała nr XXVII/323/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,
Załącznik nr 13 – uchwała nr XXVII/324/2013 w sprawie przeznaczenia umorzonych części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
Załącznik nr 14 – uchwała nr XXVII/325/2013 w sprawie realizacji projektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Pleszew”,
Załącznik nr 15 – uchwała nr XXVII/326/2013 w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Pleszewa do zawarcia umowy trójstronnej między Miastem i Gminą Pleszew, Sport Pleszew sp. z o.o. i Bankiem Gospodarstwa Krajowego,
Załącznik nr 16 – uchwała nr XXVII/327/2013 w sprawie zmiany uchwały Nr VI/34/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 stycznia 1999r. w sprawie utworzenia gminnej jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie,
Załącznik nr 17 – uchwała nr XXVII/328/2013 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Pomorskiej, Zachodniej dla północo-zachodniej części Pleszewa,
Załącznik nr 18 – uchwała nr XXVII/329/2013 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2012 r.

