

Protokół nr XXXIV/2014
z XXXIV Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 15 maja 2014 r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 14³⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXXIV Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 17 Radnych (nie ma radnych Grygla, Kowcunia, Kuberki, Kusiakiewicza), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych.

Przewodniczący Rady ze względu na nieobecność Burmistrza MiG Mariana Adamka w jego imieniu złożył przeprosiny. Fakt nieobecności jest spowodowany uczestnictwem w Gali zorganizowanej w Pałacu Prezydenckim związanej z uczestnictwem w konkursie dla samorządów „Dobry Klimat dla Rodziny”.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odnosząc się do projektu uchwały w pkt. 5 a) w sprawie powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu zadania pn. „Wykonanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze gminnej ul. Piaski w Pleszewie na odcinku od wjazdu na Cmentarz Komunalny do granicy miasta Pleszewa tj. do rzeki Ner” poinformował, że zmienia się część tytułu, który będzie brzmiał następująco: podjęcie uchwały w sprawie wspólnej realizacji z Powiatem Pleszewskim zadania pn. „Wykonanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze gminnej ul. Piaski w Pleszewie na odcinku od wjazdu na Cmentarz Komunalny do granicy miasta Pleszewa tj. do rzeki Ner”. Następnie w pkt. 5 d) w uchwale w sprawie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014-2020 należy wykreślić w tytule wyraz „na terenie”. Zatem pełny tytuł będzie brzmiał: podjęcie uchwały w sprawie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014-2020. Ponadto w punkcie Sprawy różne będzie informacja o Targowisku Miejskim, radni otrzymali materiał w formie pisemnej.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17za) przyjęła zmiany w porządku obrad.

Porządek XXXIV Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołów Nr XXXII/2014 z dnia 27 marca 2014 r. i Nr XXXIII/2014 z dnia 25 kwietnia 2014 r.
- 4) Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

5) Podjęcie uchwał w sprawie:

- a. wspólnej realizacji z Powiatem Pleszewskim zadania pn. „Wykonanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze gminnej ul. Piaski w Pleszewie na odcinku od wjazdu na Cmentarz Komunalny do granicy miasta Pleszewa tj. do rzeki Ner”,
- b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014 – 2032,
- c. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2014,
- d. Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014-2020,
- e. zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,
- f. nadania nazwy ulicy w Pleszewie (*ul. Samulskiego*),
- g. zmiany uchwały nr XLII/304/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Fabrycznej w Pleszewie,
- h. nadania nazwy ulicy w Pleszewie (*ul. Famotu*),
- i. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,
- j. udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,
- k. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Grunwaldzkiej w Pleszewie,
- l. przyjęcia zmian w Statucie Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy,
- m. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych,
- n. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy gmina Pleszew,
- o. upoważnienia do złożenia wniosku oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej w zakresie kanalizacji sanitarnej dla Aglomeracji Pleszew”,
- p. wyrażenia woli współtworzenia obszaru Lokalnej Grupy Działania „Wspólnie dla Przyszłości” na okres programowania 2014-2020.

6) Interpelacje radnych.

7) Odpowiedzi na interpelacje.

8) Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XXXII/2014 z dnia 27 marca 2014 r. i Nr XXXIII/2014 z dnia 25 kwietnia 2014 r.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) przyjęła protokół Nr XXXII/2014 z dnia 27 marca 2014 r. i Nr XXXIII/2014 z dnia 25 kwietnia 2014 r.

Do pkt 4 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Żychlewicz zabrał głos w sprawie niecierpiącej zwłoki, otóż poinformował zebranych, że przechodząc obok Parku Miejskiego zauważył, że potężny konar spadł na ziemię. Przebywały tam matki z dziećmi, zatem należy teren jak najszybciej zabezpieczyć, aby nie stwarzał zagrożenia. Następnie zasugerował, że konieczne jest wycięcie dużych, grubych

drzew, które w środku są puste i w przyszłości mogą stwarzać kolejne zagrożenia. Temat ten dotyczy całego Miasta.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że problem został już zgłoszony. Przedsiębiorstwo Komunalne jest na miejscu i usuwa szkody.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. wspólnej realizacji z Powiatem Pleszewskim zadania pn. „Wykonanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze gminnej ul. Piaski w Pleszewie na odcinku od wjazdu na Cmentarz Komunalny do granicy miasta Pleszewa tj. do rzeki Ner”

Z-ca Burmistrza A. Ptak poprosił o dopisanie w §1 za sformułowaniem „do rzeki Ner”: o wartości do 10 000 zł. Wartość jest już wpisana w budżecie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wspólnej realizacji z Powiatem Pleszewskim zadania pn. „Wykonanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze gminnej ul. Piaski w Pleszewie na odcinku od wjazdu na Cmentarz Komunalny do granicy miasta Pleszewa tj. do rzeki Ner”.

Rada Miejska jednogłośnie (17 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/415/2014 w sprawie wspólnej realizacji z Powiatem Pleszewskim zadania pn. „Wykonanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze gminnej ul. Piaski w Pleszewie na odcinku od wjazdu na Cmentarz Komunalny do granicy miasta Pleszewa tj. do rzeki Ner”. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014 – 2032,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014 – 2032

Rada Miejska jednogłośnie (17 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/416/2014 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014 – 2032. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

c. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2014,

Skarbnik zgłosiła autopoprawki.

Radny Wasielewski zapytał o zwiększenie planu wydatków majątkowych na zadanie budowa boiska przy ZSP nr 1? Poprosił o szczegółowe wyjaśnienia w tym temacie.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że chodzi o teren do zagospodarowania znajdujący się na tyłach Sali gimnastycznej, wykupiony 3 lata temu przez MiG Pleszew. Boisko parametrami będzie zbliżone do boiska sztucznego przy ZSP nr 2, dodatkowo będzie bieżnia. Całość zadania wyniesie ok. 900 000 zł, z czego ok. 350 000 zł, to darowizna firmy FAMOT. Pozostała część środków jest po stronie Miasta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2014.

Rada Miejska jednogłośnie (17 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/417/2014 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2014. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wszedł radny Grygiel.

d. Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014-2020,

Z-ca Burmistrza A. Ptak przedstawił autopoprawki, które radni otrzymali w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014-2020.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/418/2014 w sprawie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014-2020. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

e. zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,

Łukasz Jaroszewski Radca Prawny poinformował, że do projektu uchwały zostały zgłoszone uwagi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które sprowadzają się do tego, aby w przepisach uchwały zamieścić wprost przepisy rozporządzeń unijnych. Nie chcemy w tym kierunku iść, ponieważ zazwyczaj nadzór Wojewody i RIO rozstrzygają tego typu kwestie nadzorczo i nie pozwalają na cytowanie przepisów zawartych w innych aktach prawnych. W związku z powyższym zastrzeżeń legislacyjnych UOKiK nie przenieśliśmy do projektu uchwały. Następnie Radca Prawny przedstawił autopoprawki.

Wiceprzewodniczący Klak złożył formalny wniosek dotyczący §3 ust. 4. Otóż jest tu powierzchnia nieruchomości objęta zwolnieniem oraz okres zwolnienia, który jest uzależniony od ilości utworzonych dodatkowych miejsc pracy. Na posiedzeniu Komisji Budżetu zgłoszono problem. Niestety nie było żadnego z Burmistrzów, zatem jest przedstawiony na sesji. Chodzi o fakt, iż w 6 pozycjach od a do z mamy okres zwolnienia i powierzchnię nieruchomości uzależnioną od stworzenia dodatkowych miejsc pracy. Jeśli ilość osób zatrudnionych decyduje o okresie zwolnienia to: co najmniej 2 osoby zatrudnione to rok zwolnienia, a powyżej 50 osób 10 lat zwolnienia. Uważamy, że w kolejnej rubryce powierzchnia nieruchomości powinna być ujednolicona. Firmy, które utworzą 2 stanowiska pracy mają tylko rok zwolnienia i trzy razy mniejszą powierzchnię zwolnienia, niż te firmy, które zatrudnią 50 osób. Dlatego wniosek jest następujący, aby w rubryce 4 wprowadzić zapis ujednolicony dla wszystkich czyli 40m².

Łukasz Jaroszewski Radca Prawny wskazał, że projekt uchwały jest propozycją przygotowaną przez UMiG. Uchwalenie merytoryczne uchwały jest zależne od Rady Miejskiej. Jednak temat ten był już omawiany na wcześniejszych posiedzeniach Komisji, jak również na spotkaniu z przedsiębiorcami. Rozwiązania przyjęto w poprzedniej uchwale i można nadal dyskutować. Natomiast są obawy, że jeżeli będą dokonane zmiany, to konieczne by było przejście procedury po raz kolejny. Zmieni się zakres uchwały i musiałoby być zgłoszenie do UOKiK. Decyzja należy do Rady.

Z-ca Burmistrza A. Ptak zawnioskował o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Kusiakiewicz.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że po dokonanych ustaleniach z Przewodniczącymi Klubów proponuje się zachować na takich samych zasadach zapisy §3 ust. 4. Przewodniczący Klubów wnioskuje, aby po przyjęciu uchwały przez Wojewodę oraz RIO, po opublikowaniu dokumentu zrobić kolejne podejście do konkretnego rozwiązania. W tym momencie istotne jest, aby był akt prawny, ponieważ stara uchwała traci moc prawną na koniec czerwca. Zaznaczył jednak, że jest to uchwała wysokiego ryzyka i mogą się pojawić wątpliwości ze strony nadzoru Wojewody. Po zatwierdzeniu uchwały przez nadzór Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych może dalej pracować nad dokumentem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/419/2014 w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

f. nadania nazwy ulicy w Pleszewie (ul. Samulskiego),

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy w Pleszewie (ul. Samulskiego).

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/420/2014 w sprawie nadania nazwy ulicy w Pleszewie (ul. Samulskiego). Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

g. zmiany uchwały nr XLII/304/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Fabrycznej w Pleszewie,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XLII/304/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Fabrycznej w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/421/2014 w sprawie zmiany uchwały nr XLII/304/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie

ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Fabrycznej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

h. nadania nazwy ulicy w Pleszewie (ul. Famotu),

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy w Pleszewie (ul. Famotu).

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/422/2014 w sprawie nadania nazwy ulicy w Pleszewie (ul. Famotu). Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

i. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/423/2014 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

j. udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/424/2014 w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

k. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Grunwaldzkiej w Pleszewie,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Grunwaldzkiej w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/425/2014 w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Grunwaldzkiej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

l. przyjęcia zmian w Statucie Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy,

Radny Żychlewicz zapytał, czy jest jeszcze sens należenia do Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy?

Radny Gorzeliński poparł pytanie radnego Żychlewicza. Ponadto zapytał, czy składka jest co roku taka sama, jeżeli nie do od czego jest zależna i w jakiej jest wysokości?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że jeszcze jest sens należenia do Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy. Związek miał na celu utworzenie swojej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Póki co jest decyzja środowiskowa, która jest ważna i na jej podstawie można się starać o środki unijne. W dalszym ciągu trwają prace nad zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w związku z powyższym dopóki się nie wykrystalizuje kierunek państwa jaki będzie przyświecał gospodarce odpadami, to nie wiemy w jakim my mamy kierunku podążać. Wiemy, że przyszła zmiana ma dotyczyć przynależności do RIPOK i ma jej nie być. W związku z powyższym zasugerował, aby jednak pozostać nadal w Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że stawka zależy od liczby mieszkańców ustalana jest na dzień 30 czerwca, będzie to sprawdzone.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/426/2014 w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

m. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych,

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że na jednej z Komisji padło pytanie jakie będą skutki finansowe dla Gminy. Poinformował, że trudno to określić, ponieważ wszystko jest zależne od ilości wyjazdów i ćwiczeń. Natomiast bazując na wykonaniu wyjazdów i ćwiczeń za rok 2013 można się spodziewać kwoty ok. 4 600 zł, która mieści się w planie finansowym. Kwoty obowiązują w gminach Powiatu Pleszewskiego, jest niepisana zasada, że stawki są takie same.

Radny Gorzeliński poruszył kwestię zacytowanej przez Z-cę Burmistrza „niepisanej zasady” i zapytał, czy w każdej gminie Powiatu Pleszewskiego byłaby kwota 10 zł?

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że z posiadanych informacji wynika, że co najmniej 3 gminy mają takie stawki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/427/2014 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

n. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy gmina Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawką uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy gmina Pleszew

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/428/2014 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy gmina Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

o. upoważnienia do złożenia wniosku oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej w zakresie kanalizacji sanitarnej dla Aglomeracji Pleszew”.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek przedstawił autopoprawki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej w zakresie kanalizacji sanitarnej dla Aglomeracji Pleszew”.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/429/2014 w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej w zakresie kanalizacji sanitarnej dla Aglomeracji Pleszew”. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.

p. wyrażenia woli współtworzenia obszaru Lokalnej Grupy Działania „Wspólnie dla Przyszłości” na okres programowania 2014-2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia woli współtworzenia obszaru Lokalnej Grupy Działania „Wspólnie dla Przyszłości” na okres programowania 2014-2020.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/430/2014 w sprawie wyrażenia woli współtworzenia obszaru Lokalnej Grupy Działania „Wspólnie dla Przyszłości” na okres programowania 2014-2020. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni życzą sobie zrobienie przerwy, czy też dalszą dyskusję, połowa kanapek została już dostarczona.

Rada Miejska wyraziła chęć dalszego prowadzenia obrad.

Do pkt 6 Interpelacje radnych.

Radny Lis interpeluje w sprawie:

- budowy chodnika przy ul. Szpunta w Pleszewie,

Radny Wasielewski interpeluje w sprawach:

- naprawienia uszkodzonej nawierzchni jezdni na ul. Lenartowickiej w Pleszewie,
- uporządkowania pasów zieleni po skoszeniu na ul. Niesiołowskiego oraz Hallera na drodze krajowej nr 12,
- uporządkowania chodników na ul. Niesiołowskiego na drodze krajowej nr 12,
- możliwości parkowania samochodów w niedziele i święta na ul. Kilińskiego po stronie nieparzystej,

Radna Garsztko interpeluje w sprawach:

- naprawienia drogi dojazdowej od ul. Ogrodowej do Agencji Restrukturyzacji w Pleszewie,
- naprawienia drogi od ul. Piaski za Cmentarzem Komunalnym w kierunku ul. Polnej,

Radny Załustowicz interpeluje w sprawach:

- wyrównania i wysypania frezem poasfaltowym ul. Jagiellonki w Pleszewie,
- naprawy przejazdu kolejowego przy ul. Sienkiewicza w Pleszewie,
- naprawy przejazdu w Kowalewie (dawna kolejka wąskotorowa),

Radny Kaczmarek interpeluje w sprawach:

- ulokowania siłowni zewnętrznych ,
- budowy chodnika na ul. Szenica,

Ponadto podziękował za szybką realizację interpelacji z złożonej na poprzedniej sesji RM, chodzi o zakup defibrylatora.

Radna Bandosz interpeluje w sprawie:

- słupów biegnących wzdłuż wąskich torów,

Radny Suska interpeluje w sprawie:

- ulicy Polnej w Kuczkowie,
- remontu przy Szkole Publicznej w Kuczkowie, wymiana kostki z krawężnikami,

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawach:

- informacji o procencie wpływów pochodzących od kupców handlujących na miejskim targowisku PK przekazywanych do UM,
- zagrażających życiu i zdrowiu, uszkodzeniu samochodów problemu dużych, starych, wysokich drzew, należy podjąć działania związane z wycinką,

Radna Kusiakiewicz interpeluje w sprawie:

- konieczności zamontowania sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych na drodze nr 11 w Zielonej Łące,
- wyłonienia wykonawcy zastępczego, który naprawi drogę biegnącą od skrzyżowania w Zielonej Łąki do skrzyżowania z drogą biegnącą w kierunku Taczanowa,

Radny Sitnicki interpeluje w sprawie:

- budowy elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew,

Wiceprzewodniczący Kłak stwierdził, że powszechnie jest wiadome jakie instytucje samorządowe są najbardziej przeciwnie budowie elektrowni wiatrowych, w związku z powyższym zapytał, kto wydaje pozwolenie na budowę takich obiektów?

Radny Grobys interpeluje w sprawie:

- wymiany słupów energetycznych na ulicach Gierymskiego, Witkiewicza, Grottgera, Chełmońskiego w Pleszewie,
- naprawy bramy wjazdowej przy wieży ciśnień przy ul. Marszewskiej,

Radny Grygiel interpeluje w sprawie:

- poprawienia bezpieczeństwa na ul. Batorego w Pleszewie.

Do pkt 7 Odpowiedzi na interpelacje.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając radnemu Wasielewskiemu wyjaśnił, że będą wystosowane odpowiednie pisma do Zarządu Dróg Powiatowych oraz do GDDKiA. Następnie odnosząc się do interpelacji radnego Kaczmarka poinformował, że wcześniej w temacie siłowni zewnętrznych głos zabierał już radny Grobys. W związku z powyższym poprosił, aby poczekać jeszcze co najmniej rok. Ponieważ na tego typu działania można pozyskać środki w ramach odnowy wsi. Siłownia zewnętrzna, która powstaje w Parku Miejskim jest realizowana ze środków zewnętrznych. Warto poczekać na nowy nabór i pomyśleć o takich rozwiązaniach. Dla przypomnienia wskazał, że jest już rozstrzygnięty przetarg na wykonanie placu zabaw naprzeciw Parku Wodnego Planty i jest to również pewna propozycja, pod warunkiem, że nie będzie przeciwwskazań ze strony konserwatora zabytków jak miało to miejsce przy instalacji wigwamu w Plantach, gdzie zgody nie wyraził. Odpowiadając radnemu Żychlewiczowi w temacie wycinki drzew wyjaśnił, że spór jest duży, aczkolwiek najważniejsze jest bezpieczeństwo. W pierwszej kolejności PK musi jednak dostać zlecenie od zarządcy drogi i mieć zgodę dyrektora regionalnego WOŚ. Zatem jest kilka podmiotów, które są zaangażowane, aby stwierdzić że stan drzew jest słaby. Należy mieć świadomość, że każda wycinka drzew w mieście budzi kontrowersje. W ostatnich 3-4 latach przy inwestycjach na drogach gminnych i powiatowych jesteśmy świadkami pojawiających się w tym temacie problemów. Z-ca Burmistrza zaznaczył jednak, że tam gdzie jest zagrożenie życia i zdrowia, muszą być podjęte kroki. Następnie odnosząc się do interpelacji radnego Kusiakiewicza w sprawie konieczności zamontowania sygnalizacji świetlnej na drodze nr 11 poinformował, że będzie skierowane pismo do GDDKiA. Odpowiadając radnemu Grobysowi wyjaśnił, że należy wystąpić do właściciela, będzie to rozstrzygnięte.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wszedł radny Kowcuń.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając radnemu Lisowi w sprawie budowy chodnika przy ul. Szpunta poinformował, że rozmowy w tym temacie zostały już podjęte, dokumentacja projektowa została przekazana firmie. Wspólnymi siłami zapewne chociaż po jednej stronie uda się wybudować chodnik i negocjacje zakończą się pozytywnie. Nawiązując do interpelacji radnej Garsztki w sprawie naprawienia drogi od ul. Piaski poinformował, że będzie skierowane pismo do firmy, aby utrzymywała porządek. Natomiast w kwestii naprawienia drogi dojazdowej od ul. Ogrodowej wskazał, że cały teren został przez MiG Pleszew sprzedany i nie ma już nad nim władzy. Był tam zlokalizowany Bank Chleba, w związku z powyższym obecnie został on przeniesiony obok MGOPS, część garaży starej wodomistrzówki będzie oddana właśnie na ten cel. Odpowiadając radnemu Załustowiczowi w sprawie wyrównania drogi ul. Przemysława II wyjaśnił, że zarówno w ciągu obecnej kadencji, jak również następnej będąc w tym miejscu, w którym się jest będzie zamiar dalszego prowadzenia inwestycji, czyli budowę ulic na osiedlach.. jedna z ulic akurat na tym osiedlu już powstała. Dalej realizowane były ul. Poniatowskiego, Warneńczyka, w tym roku będzie

ul. Mieszka I, a w następnych latach pozostałe. Docelowo przewiduje się budowę ulic łącznie z infrastrukturą podziemną. Bieżące naprawy będą również realizowane. Kolejno odniósł się do interpelacji w sprawie naprawy przejazdów kolejowych wskazał, że konieczne jest wystąpienie do firmy, która zarządza torowiskiem, aby naprawy zostały przeprowadzone konkretnie. Następnie odnosząc się do interpelacji radnego Kaczmarka w sprawie budowy chodnika na ul. Szenica poinformował, że konieczne jest przeanalizowanie możliwości budżetowych. Odpowiadając radnej Bandosz w sprawie słupów biegnących wzdłuż wąskich torów poinformował, że zapewne są to słupy telefoniczne, aczkolwiek konieczne jest wystąpienie do zarządcy i sprawdzenie tego. Nawiązując do interpelacji radnego Suski w sprawie ul. Polnej w Kuczkowie poinformował, że prace projektowe możliwe są do wykonania. Jest to kwestia otwarta, związana z możliwościami budżetowymi. Następnie odnosząc się do interpelacji radnego Kusiakiewicza wskazał, że jest to wniosek do pana Łukasika, kierownika Wydziału GK. Następnie odnosząc się do interpelacji radnego Sitnickiego w sprawie budowy elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew wskazał, że poruszono kwestie decyzji środowiskowych oraz wiatraków, które już się budują. Natomiast radny nie poruszył najistotniejszej kwestii, czyli przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów, na których elektrownie miały powstać. Dyskutować w tym temacie można dużo, zresztą taka dyskusja już się odbyła i radny Sitnicki w niej nie uczestniczył. Zatem nie jest to rzecz, która dzieje się obok, tylko tutaj w urzędzie i dotyczy racjonalnego wykorzystania terenu pod tego typu zabudowę po to, aby doprecyzować miejsca, w których będzie możliwa lokalizacja elektrowni. Po to tworzymy plany zagospodarowania, żeby nie było różnicowania miejsc, ponieważ inwestorzy mogą o takie tereny występować w ramach decyzji o warunkach zabudowy. Abstrahować należy od tego, czy 16 elektrowni wiatrowych to „las”, czy też nie „las”. Dla jednego tak, dla drugiego nie. Natomiast są tereny w Polsce, które są nam znane i zależy jak kto będzie patrzył może i ładniejsze będąc na Helu patrząc w stronę zatoki Puckiej w tle można powiedzieć, że jest „las” wiatraków, to jest jeden widok. Inny widok mamy jadąc drogą z Pleszewa na Ślesin po prawej stronie mamy elektrownie Pątnów-Adamów-Konin, gdzie dymią kominy, a przed nimi stoją wiatraki i jaki widok jest lepszy? Każdy może ocenić sam. Z-ca Burmistrza zaznaczył, że nie jest zwolennikiem wielkich ferm elektrowni wiatrowych na naszym terenie, aczkolwiek nie oznacza to, że jest konieczność eliminowania ich wszystkich. Jedynym błędem, z którym wszyscy się borykają to brak precyzyjnych zapisów dotyczących usytuowania elektrowni. Jedynym dokumentem, na którym można się opierać, to ustawa regulująca poziom hałasu w stosunku do zabudowy mieszkaniowej. Jest to jedyna rzecz, która ma wpływ na odległości od zabudowy mieszkaniowej. Na dyskusji publicznej, podczas spotkania z mieszkańcami były przekazane informacje na temat lokalizacji elektrowni na terenie Gminy. Założono, że odległość nie może być mniejsza niż 800 m od zabudowy mieszkaniowej, nie mówimy o elektrowni wiatrowej tylko o terenie, na którym elektrownia miała by powstać. Nie nam oceniać, czy jest to daleko, czy blisko. Trudno powiedzieć, czy docelowo uchwała zostanie kiedyś podjęta przez radnych. Lepiej jednak, aby plan powstał żeby było wiadomo, gdzie mają być, niż miałyby powstawać przy pomocy decyzji o warunkach zabudowy. Jest to taki element, który może powodować zakłócenie harmonii lub staranie się inwestora prywatnego o miejsca, które niekoniecznie z punktu widzenia Gminy lub mieszkańców byłyby dobre. Podjęte przez nas działania mają na miejscu uporządkować tą kwestię poprzez plan zagospodarowania przestrzennego. Następnie zaznaczył, że plan zagospodarowania jest realizowany w oparciu o studium, które to zostało wcześniej uchwalone. Zatem radni nie mogą powiedzieć, że nic o tym nie wiedzą, ponieważ dzieje się to na forum Rady Miejskiej. Kwestia ta nie jest zamknięta tylko nadal otwarta. Wpływają różnego rodzaju wnioski, bardziej racjonalne, mniej racjonalne, niektóre będą odrzucone. Przewija się w tej sprawie również pismo Ministerstwa Zdrowia, z którym z kolei nie utożsamia się Kancelaria Rady

Ministrów. Stanowiska są podzielone, mówi się o dokumentach funkcjonujących w UE i kwestia ta jest mocno dyskusyjna i zapewne długo się potoczy. Z-ca Burmistrza przypomniał jednak, że jako państwo jesteśmy zobligowani do tworzenia urządzeń, instalacji wytwarzających energię elektryczną. Zatem w jakiś sposób powinniśmy się też wpisać w to wszystko. Nie mówimy tutaj, że tylko poprzez energię odnawialną w postaci wiatraków. Dwa lata temu była szeroka dyskusja na temat biogazowni, która również została odrzucona. Nie zajmowano wówczas stanowiska, czy jesteśmy „za”, czy „przeciw”, ponieważ przy dobrze funkcjonującej technologii nie byłaby to zła inwestycja. Niestety gwarancji nie było, zatem stanowisko było takie jak pozwalały przepisy. W tej kwestii również będziemy postępować w oparciu o istniejące przepisy, a decyzja będzie podejmowana przez Radę Miejską. Nawiązując do słów radnego Klaka poinformował, że decyzje o pozwoleniu na budowę wydaje Starosta Pleszewski.

Radny Sitnicki zaznaczył, że zgłasza problem ponieważ zagospodarowanie przestrzenne jest zadaniem własnym Gminy i na forum Rady należy przede wszystkim o tym rozmawiać. Wiele Rad Gmin podejmowało uchwały ustalające minimalne odległości wiatraków od zabudowań i były one niestety uchylane przez Wojewodę, bądź Wojewódzki Sąd Administracyjny, co nie zmienia faktu, że jest to zadanie własne Gminy. Następnie radny stwierdził, że nie wie, czy wolałby mieszkać z widokiem na kominy, czy wiatraki, ale z pewnością nie chciałby mieć takiej okolicy. Zawsze musi być jakaś alternatywa. Nie powinno się wybierać co lepsze wiatraki, czy kominy? Powinno się mieszkać w warunkach jakie panują teraz. Z-ca Burmistrza mówił, że w planie przyjęto 800 m jako minimalną odległość od zabudowań, natomiast w decyzji wskazano, że minimalna odległość od zabudowy zagrodowej wyniesie 477 m. Na zachodzie takie odległości to 2-3 km. Z Kowalewa do Piekarza w linii prostej są 4 km i wiatrak stojący w Piekarzewie jest bardzo dobrze widoczny, mruga wieczorem na dobranoc. Odległość 800 jest zdecydowanie za mała. Należy dążyć do tego, aby były to minimum 2-3 km. Odnosnie planu radny stwierdził, że skoro teraz go nie ma to wiatraki i tak powstają na warunkach zabudowy i jest jeszcze większa dowolność niż przewidziano to w planie. W związku z powyższym konieczne jest zgłoszenie tego problemu. Rada Miejska powinna się zająć tematem. Na zebraniach wiejskich ten temat się przewija i mieszkańcy są przeciwni. Podobna argumentacja, o której wspomina Z-ca Burmistrza pojawiła się przy biogazowi i gdyby nie protest mieszkańców, to zapewne już dawno by była biogazownia.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając radnemu Sitnickiemu w sprawie biogazowni zaznaczył, że nie był zwolennikiem biogazowni. Natomiast zawsze w tej kwestii wypowiadał się w sposób jasny stwierdzając, że wszystko zależy od przepisów prawa i na tym należy się opierać. Nigdy na tym, czy ktoś jest zwolennikiem, czy przeciwnikiem. Rada Gminy nie ma prawa ustalić odległości elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej dla całej gminy. Nie ma takich kompetencji. To o czym radny mówi dzieje się, stąd był wniosek do Rady Gminy, aby podjąć uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu, aby uregulować te kwestie. W planach zagospodarowania przestrzennego te odległości nie są pokazane wprost, czyli nie wskazujemy 800 m, 1 km, 2 km, ponieważ czegoś takiego nie może być. Natomiast są pokazane konkretne lokalizacje, gdzie mogą powstać wiatraki i na to Rada ma wpływ. Z-ca Burmistrza wskazał, że również nie jest zwolennikiem wprost takiej, czy innej lokalizacji. Natomiast generalnie jest zwolennikiem ochrony środowiska. Czy to będzie 1 m, czy 5 km jest to rzecz indywidualna i każdy ma jakieś odczucia, z tym się nie dyskutuje. Każdy ma prawo mieć swoje zdanie na dany temat.

Do pkt 8 Sprawy różne.

Radny Żychlewicz poruszył po raz kolejny temat wycinki drzew. Z-ca Burmistrza A. Ptak twierdzi, że będą roztropne działania w tym temacie, wnioski, gdzie trzeba. Tymczasem radny stwierdził, że mówi już o tym od wielu lat i nic się nie dzieje. Drzewa są jak „święte krowy w Indiach, które pływają w rzekach do góry brzuchem”. Trzeba natomiast wiedzieć, że w tych rzekach jest dużo związków srebra, które zabijają zarazki i nie ma niebezpieczeństwa dla życia ludzkiego. Tutaj przy drzewach zagrożenie jest duże. Radny chciałby usłyszeć, że odpowiednie osoby zabiorą się za temat i będą działać, żeby nikomu się krzywda nie stała. Kolejno odniósł się do tematu wiatraków. Z-ca Burmistrza A. Jędruszek mówi o widokach w Ślesinie, ale mówmy o naszej rzeczywistości. Radny zaznaczył, że nie jest przeciwny wiatrakom, wręcz je popiera, ponieważ jest to czysta energia, ale odległość od siedzib ludzkich musi być odpowiednia, aby nikomu w głowie nie huczało. Z-ca Burmistrza A. Jędruszek stwierdził, że przyjęto odległość 800 m i nie wie, czy to dobra, czy zła odległość? Wystarczy w praktyce sprawdzić w jakiej odległości słychać szum, a ludzie mówią, że dosłownie w głowach huczy. Radny nie był, nie sprawdzał, ale jest w stanie odmierzyć odległość od wiatraka w Piekarzewie i w polu sprawdzić, czy coś słychać. Mówi się, że być może Rada kiedyś przyjmie uchwałę w tym temacie, jest to odpowiedź wymijająca. Trzeba to zrobić już teraz, ponieważ wiatraki powstają. Nie można się wypowiadać co może, a co nie może być w planach. Na pewno zdrowie ludzi musi być zabezpieczone i to jest nasze zadanie.

Radny Grygiel odniósł się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza A. Jędruszka. Stwierdził, że zgadza się z dwoma przedstawionymi tezami. Otóż faktem jest, iż niestety brak jest aktów prawnych regulujących odległości elektrowni wiatrowych. Nikt tu nie chce robić kampanii wyborczej przed wyborami do europarlamentu, ale jedna z partii złożyła daleko idący wniosek, aby odległości elektrowni wynosiły 3 km, łącznie z rozbiórką tych już istniejących, czyli prawo ma działać wstecz. Radny zapytał, czy byłaby możliwość z racji faktu, iż nie ma aktów prawnych na szczeblu rządowym, aby dana gmina chcąc przyjąć uchwałę dotyczącą lokalizacji ferm wiatrowych, uniemożliwiła na etapie póki nie zostanie podjęta odpowiednia uchwała i jednocześnie, równolegle przepisy krajowe, że zgadza się, projektuje, ale na ten moment nie wydaje decyzji z pominięciem miejscowego planu zagospodarowania? W gminie Gołuchów najprawdopodobniej podjęto jakąś inicjatywę sugerującą pewne ograniczenia w ulokowaniu elektrowni wiatrowych, czy też przygotowanie terenu pod konkretną lokalizację. Zatem, czy jest możliwość jako gmina wyrazić chęć posiadania ferm wiatrowych, czyli szykujemy określone lokalizację, ale tworząc studium i czekając na regulacje natury ustawowej możemy wstrzymać te lokalizacje, które były z pominięciem miejscowego planu zagospodarowania?

Wiceprzewodniczący Grobys przypomniał radnym, że pół roku temu przystępowano do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu wsi Marszew. Chodziło tam o stworzenie możliwości dla powiatu, aby mógł sprzedać ziemię pod zabudowę domków jednorodzinnych. Wówczas wiceprzewodniczący wskazał, że w opracowanym planie w zakresie wiatraków miały one tam powstać. Przeszło to bez echa, gdyż najważniejsze było, aby powstały tam działki. Tymczasem odległość do wiatraków będzie znacznie mniejsza i mogą być zarzuty, że nie spełnia się warunków odległości. Jeżeli ktoś chciał osiągnąć korzyść i sprzedać, ponieważ cena za działkę jest inna niż pod rolnictwo, to dzisiaj argumentacja jest inna. Działki będą, ale wiatraki również i będą przeszkadzać. Dlatego teraz trzeba powiedzieć ludziom, że w takiej odległości jest planowany wiatrak i wówczas pieniądze zaoszczędzone na działkę zainwestują gdzieś indziej.

Radny Sitnicki poprosił, aby nie sugerować, że chodzi o działki, które powiat ma zamiar spieniężyć i w przyszłości sprzedać. Przede wszystkim chodzi o działki, które my jako gmina przewidzieliśmy w planach zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe np. w planie Marszew-Wschód. W bliskiej odległości od domków w Marszewie mają powstać wiatraki, w Prokopowie, Pacanowicach. Osiedle w Lenartowicach również będzie miało blisko do wiatraków w Zawidowicach i Brzeziu. Zatem nie chodzi o działki, które kiedyś hipotetycznie powiat będzie chciał sprzedać. Poprosił, aby nie sugerować, że radny wypowiada się w imieniu powiatu. Uwagi są zgłoszone w imieniu mieszkańców, którzy podnoszą ten temat na zebraniach wiejskich.

Radny Kusiakiewicz również odniósł się do tematu wiatraków. Stwierdził, że ma wrażenie, iż tak jak w przypadku biogazowi inwestorzy, którzy chcą założyć fermy wiatrowe mają dużą przychylność władz. Zaznaczył, że to tylko takie wrażenie. W sąsiednich dużych gminach nie ma takiego problemu, że przewiduje się w projekcie ok. 100 ferm wiatrowych, a u nas takie plany są. Radny poprosił o informacje jakie korzyści będą dla Gminy z budowy wiatraków. Pytanie padło już na Komisji i Z-ca Burmistrza A. Jedruszek odpowiedział, że chodzi o 60 000 zł od wiatraka. Kwoty są zawyżone o kilkaset procent, biorąc pod uwagę sąsiednie Gminy wiadome jest, że jest to złudne. Nie ma żadnych gwarancji, że tak będzie. Dlatego chronimy zdrowie i życie naszych mieszkańców. Radny poprosił, aby do tych tematów podchodzić z rozwagą.

Radny Suska stwierdził, że zastanawia go fakt jakie by było zdanie wszystkich, gdyby ogłoszono dwunasty stopień zasilania? Nie ma prądu, wszędzie ciemno, jaka byłaby opinia wszystkich w tej sprawie? Budować coś żeby był prąd, czy wracamy do lampy Łukasiewicza?

Radny Gorzeliński zapytał na jakim etapie są prace związane z ul. Mieszka I oraz o wspólne przedsięwzięcie realizowane przy garażach ul. Krzywoustego i Królowej Jadwigi? Kolejno odniósł się do tematu wiatraków stwierdzając, że nie można zdradzić ile się ma od każdego wiatraka, ponieważ jest to tajemnica skarbową, ale wskazał, że podatek wynosi 2% wartości budowli, ale orzeczenia są różne. Budowlą jest maszt i fundament. Zatem jeżeli fundament jest wartości 200 000 – 400 000 zł, to łatwo policzyć jaka kwota wchodzi w grę. Opowiadanie, że niektórzy Wójtowie czy Burmistrzowie liczą na „kokosy” z wiatraków, jest ich pobożnym życzeniem.

Radny Ładziński zapytał na jakim etapie jest przejęcie ul. Sienkiewicza w Kowalewie od PKP oraz przejęcie od właścicieli na ul. Chrobrego w Kowalewie?

Radny Żychlewicz odpowiedział radnemu Susce, że nic nie można robić za cenę życia i zdrowia. Nie można robić interesów po trupach innych ludzi. My jako przedstawiciele społeczności gminnej musimy działać w interesie mieszkańców, to powinno być dla nas jasne i być myślą przewodnią. Żadnych innych nie powinniśmy dopuszczać do swoich głów.

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek stwierdził, że na temat przyszłego planu, którego tutaj nie ma i nie jest nawet prezentowany i nikt o nim nie mówił, wywiązała się dyskusja publiczna wśród radnych. Tymczasem dyskusja publiczna miała już miejsce. Były informacje w mediach, gazetach, u sołtysów na tablicach ogłoszeń oraz tablicach miejskich. Dziwi fakt, że radni nie wzięli udziału w dyskusji publicznej i prezentacji planu, wówczas byłoby wszystko wiadome na temat ewentualnych, przyszłych zamiarów i ewentualnych przyszłych decyzji. To nie jest tak, że nic się nie dzieje w tej kwestii. Wójt Gołuchowa w tym momencie podjął działania w celu uporządkowania spraw po to, aby w przyszłości nie powstawały wiatraki tam, gdzie

będzie wydawana decyzja o warunkach zabudowy. To co robimy ma za zadanie uporządkowania wszystkiego. Nie robimy tego po to, aby wiatraki sobie były „jako tako”. Procedura jest taka, a nie inna, jest zgodna z ustawą o planowaniu przestrzennym. W ramach tej procedury jest prezentacja projektu planu, który ewentualnie może być w przyszłości przyjęty przez radnych poprzez głosowanie radnych. Dzisiejsza dyskusja publiczna z mediami mija się z celem, ponieważ nie widać tego co mamy zamiar w przyszłości uchwalić. Nie jest to czas na taką dyskusję. Z-ca Burmistrza zaproponował, aby radni zapoznali się z planami i wówczas będzie łatwiej rozmawiać. Odnośnie propozycji radnego Grygla wskazał, że nie do końca są takie możliwości, ponieważ na terenach, które obejmuje plan jest możliwość zablokowania wydawania przyszłych decyzji o warunkach zabudowy. Natomiast w pozostałych już nie do końca. Jeżeli będziemy mieli uchwalony plan zawsze jest argument, że tereny przewidziane pod budowę elektrowni wiatrowych są i wydajemy odmowne decyzje na inne lokalizacje. Jest większe pole manewru i utrzymania w mocy decyzji odmownych. Chcemy się skupić na elemencie, który nie przyniesie wielkich korzyści finansowych, ale zablokuje budowę za pomocą decyzji o warunkach zabudowy i uporządkuje budowę elektrowni wiatrowych. Następnie wskazał, że nie wie co radni mają na myśli mówiąc o fermach wiatrowych? Ponieważ można to odnieść do hodowli kur, mając ich kilka na podwórzu, to nie ferma. Ferma to ileś tysięcy. W odniesieniu do siłowni wiatrowych planowano ilość w całej gminie 33 sztuki. Już teraz wiemy, że niektóre nie będą w planach ujęte, zatem nie możemy mówić o fermach. W kwestii wpływu na zdrowie, wskazał, że w takim przypadku Danii nie powinno już być. Wszyscy powinni umrzeć. Abstrahując od tego co jest u nas, tam jest mnóstwo ferm wiatrowych, a nie pojedynczych wiatraków jak u nas. W kwestii estetyki też można abstrahować, co komu się podoba. Z-ca Burmistrza po raz kolejny wyjaśnił, że jest zwolennikiem ochrony środowiska, niekoniecznie elektrowni wiatrowych. Realnie patrząc na, to co radny Suska powiedział, to w naszym terenie nie miałyby racji bytu żadna elektrownia. Czy jest konwencjonalna, czy też niekonwencjonalna w jakiś sposób szkodzi. W przyszłości będzie trzeba wybrać drogę, która być może nie będzie dobra dla wszystkich, ale uda się uzyskać jakiś kompromis. W kwestii zebrania wiejskich poinformował, że radny Sitnicki chyba jednak trochę się myli. Biorąc udział w wielu zebraniach nawet na terenach gdzie pojedyncze elektrownie mają powstać i nie było tak drastycznych głosów. Na zebraniu wiejskim w Suchorzewie, Piekarzewie temat został poruszony i nie był palący. Wręcz idąc dalej w kwestii hałasu w Piekarzewie hałas jest większy od drogi krajowej nr 11 niż od wiatraku. Idąc jeszcze dalej były głosy, że wiatrak ma wpływ na jeden z zakładów, które się mieszczą w Piekarzewie, ponieważ występuje efekt migotania. Tymczasem wiatrak jest po stronie północnej i nie ma możliwości, aby cień padał w drugą stronę. W związku z powyższym zejdźmy na ziemię, ochłoniemy i zastanowimy się w przyszłości jaki kompromis wybrać. Nic nie jest przesądzone, wszystko jest kwestią otwartą. Wnioski wpływają, będą rozstrzygane, będą dalsze prace nad uchwałą. Gdy przyjdzie odpowiedni czas radni się wypowiedzą i zadecydują co dalej z wiatrakami robić.

Radny Sitnicki stwierdził, że teraz planu nie mamy, natomiast wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach i co dalej? W sytuacji kiedy planu nie ma na jakich warunkach będą powstawać wiatraki? Wystarczy decyzja o warunkach zabudowy?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając radnemu Sitnickiemu stwierdził, że jeżeli zostanie złożony wniosek to będzie rozpatrywany pod kątem decyzji o warunkach zabudowy. Tak jak było powiedziane wcześniej w tej chwili jest możliwość wstrzymania decyzji w obszarach gdzie jest aktualny plan zagospodarowania przestrzennego, tak jak dla każdej innej decyzji. Na dziewięć miesięcy można wstrzymać wydanie decyzji. Mając plan możemy jednocześnie próbować blokować wydawanie decyzji o warunkach zabudowy dla innych

terenów. To nam wszystko uporządkuje, czyli zadziała w drugą stronę chyba, że będziemy całkowicie przeciwni, ale to jest inna kwestia. Następnie odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu w sprawie ul. Mieszka I. Otóż złożono do urzędu projekt, który obejmuje remont tej ulicy. Trwało to długo ze względu na fakt, iż mapy geodezyjne funkcjonujące dotychczas w obrocie były niezgodne ze stanem faktycznym. Kwestia ta musiała być uporządkowana, ponieważ dotyczyło to przede wszystkim kanalizacji deszczowej i sanitarnej, urządzeń podziemnych. Tak jak planowano w okresie wakacji od lipca do sierpnia remont będzie wykonany.

Radny Borkowski poinformował, że do Miasta Partnerskiego Amerland wyjechał powiat. Radni i władze samorządowe na czele z panią Czaplicką. Zatem w pierwszym punkcie powinny się znaleźć wiatraki. Miasto również wyjeżdża do Miasta Partnerskiego Westerstede, zatem radny złożył obietnicę, że radni miejscy również zapoznają się z funkcjonowaniem wiatraków, jak również biogazowni. W Niemczech biogazownie są w środku wsi, gdzie materiałem energetycznym jest kukurydza. Tam są zamykane elektrownie jądrowe, a władze idą w energię odnawialną solarną, wiatrową. Grupa pleszewska zapewne będzie na ten temat rozmawiać.

Z-ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że dzisiejsza dyskusja świadczy o tym, że idziemy w dobrym kierunku. Od lat 60-tych na zachodzie europy toczy się taka dyskusja, która jest nazwana „syndromem nimby”, czyli wszyscy akceptują alternatywne źródła energii, ale nie chcą, aby obok nich powstały. Dyskusja jest zawsze ożywiona. Następnie odpowiedział w kwestii ul. Królowej Jadwigi, że jest przygotowany projekt i są zgody właścicieli mających garaże w części gruntu. Dokumentacja została przekazana do Starostwa Powiatowego. Kolejno poruszył temat wycinki drzew. Otóż bezpieczeństwo tak, ale bezmyślna wycinka nie. Nie można iść z jednej skrajności w drugą. Następnie w kwestii ul. Sienkiewicza wyjaśnił, że PKP robi już podział i po zakończeniu można już przejść do kolejnego etapu. W przypadku ul. Chrobrego wskazał, że jedna działka ma odwołanie, które skierowano do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, natomiast druga z działek jest na etapie uzgodnień u Wojewody. Zatem nadal nie jest rozstrzygnięta kwestia własności działek.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Radny Żychlewicz przedstawił opracowanie w sprawie Targowiska Miejskiego, ze szczególnym naciskiem na problematykę dotyczącą kupców handlujących na ww. targowisku. Opracowanie stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnego Żychlewicza wskazał, że cały czas pada słowo - kupiec. Stwierdził, że o ile dobrze pamięta to podchodząc do realizacji zadania przebudowy targowiska, gmina otrzymała środki z programu unijnego i targowisko miało być dla rolników sprzedających swoje plony? Zatem zapytał, czy jest mowa o tym samym targowisku?

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek odpowiadając radnemu Żychlewiczowi stwierdził, że odniesie się do materiału w sprawie targowiska, który radni otrzymali przed sesją, ze względu na fakt, iż radny swoją wypowiedź oparł tylko na tym co mówią kupcy. Czyli, że kupcy: słyszeli, wydaje im się, przypuszczają. Tymczasem wszystko jest kwestią uchwał. Zatem poprosił, aby to radny właśnie z nimi się najpierw zapoznał. Kwestia opłat targowych jest ustalana przez Radę Miejską. Stawki uchwalono i obowiązują od 2004 r. i nie były zmieniane do teraz. Kłamstwem jest, jeżeli ktoś twierdzi, że stawka wzrosła. Radni powinni wiedzieć co

uchwalają. Na ten temat nie ma dyskusji. Zasady poboru i naliczania opłat w formie inkasa również uchwała Rada Miejska i również nie uległy zmianie od 2004 r. Zatem do dnia dzisiejszego nadal funkcjonują dwie uchwały. Gdyby wziąć wskaźnik inflacji od 2004 r. do 2013 r. i skumulować go, to stawka powinna wzrosnąć o 28%. Nikt takiego wzrostu nie planuje. Mówiąc o stawkach w sąsiednich gminach dziwi fakt, że ktoś opiera się na sformułowaniach „widzi mi się” i „wydaje mi się”, „może ja płace mniej”. Od tego są uchwały sąsiednich Rad Miejskich, które mówią jaka jest stawka i to można sprawdzić bez problemu w internecie. W materiale przedstawiano stawki sąsiednich gmin i tylko dwie gminy mają stawki niższe, a pozostałe mają równe, albo wyższe. Mówiąc o Krotoszynie trzeba być świadomym, że jest stawka taka jak u nas. W kwestii stawek dotyczących 9 m² przedstawiono wykres. Głosy ze strony obsługi targowiska wskazywały, że wyliczenia były nadużywane. Czyli po jednym przejściu jest miejsce 2x2 lub 2x4, a przy drugim przejściu już stoi namiot, albo ławeczka i tego już dalej nikt nie sprawdzał. Dzisiaj wiadomo, że osoba przechodząca wzdłuż stoisk ma wyznaczone 9m². Nikt nie powiedział, że jedno stanowisko ma być zapewnione dla jednego sprzedającego, może się dwóch podzielić i ustawić. Bądź też trzech sprzedających może wykupić dwa stanowiska po 9m², nie ma tu żadnego narzutu. Kolejno odpowiedział Przewodniczącemu Rady, że targowisko miejskie było modernizowane w ramach programu „Mój Rynek”. Pieniądze uzyskane w ramach tego programu wiążą się z tym, że musimy zapewnić co najmniej 50% miejsc handlowania dla płodów rolnych, szeroko rozumianych, czyli tzw. zieleniak. Będzie opracowany nowy regulamin, który będzie wskazywał miejsca do tego typu produktów. Jeżeli zostaną miejsca, w których będą mogli handlować inni handlowcy, a było ono dotychczas przewidziane dla handlu towarów zielonych, to będzie można sprzedać to stanowisko. Wiadomo, że nikt nie zabroni dojścia do handlowania. Byłoby to bezsensowne. Nawet w kwestii utrzymania w odpowiednim stanie targowiska. Następnie odniósł się do uwag kupców w sprawie handlowania na terenach zielonych i krtek w podłożu. Stwierdził, że w tym przypadku nikt nie zmusza handlującego, że ma wykupić takie miejsce. Kto powiedział, że handlujący musi tam handlować? Absolutnie nikt nikogo do niczego nie zmusza. Mało tego z informacji wynika, że ilość osób handlujących zdecydowanie wzrosła do tego co było poprzednio. Zatem dlaczego w stosunku do poprzedniego targowiska tym jest większe zainteresowanie? Raczej nie dlatego, że zostało źle zmodernizowane, tak jak sugerują kupcy. Trudno to wytłumaczyć w ten sposób. Ilości miejsc zieleni wynikają z dokumentów przedstawionych do pozwolenia na budowę. Teraz nie możemy wprost zabronić, że więcej osób nie będzie wchodzić, ale można w przyszłości to zmienić. Można wprowadzić obostrzenia, ale czy z pozytywnym skutkiem dla sprzedających? Raczej nie. kolejna kwestia to struktura osób handlujących, która przedstawia się następująco, iż 1/3 to handlujący z terenu MiG Pleszew, a 2/3 są spoza naszego terenu. Widać, że zewnątrzni handlowcy jednak są zachęcani skoro przyjeżdżają. Budynek handlowy również nie jest ani mniejszy, ani większy od tego, który był dotychczas. Żadnych sprzeciwów ani wniosków nie było w stosunku do istniejącego. Zatem skoro istniejący budynek się sprawdził, to kolejny element dobudowany powinien odpowiadać handlującym. Dzisiaj mówią, że nie, że to jest złe. Trudno się teraz ustosunkować, że dzisiaj ktoś mówi co mu nie odpowiada, a wcześniej wniosków nie było. Następnie kwestia ciągle zajętej wiaty, jest to oczywiste, wiatą jest zajęta po to, aby pod nią handlować. Jeżeli chodzi o dojazd do miejsc handlowych i wyładowanie towaru, jeżeli zrobimy galimatias i pozwolimy jeździć handlowcom tak jak oni chcą, to już nikt nie przejedzie i nie wyjedzie. Takie wnioski dziwią. Ponadto, dziwi, że ktoś ma obiekcje odnośnie pogoni za tzw. „kapką oleju”. Jak zbierzemy tych „kapek” tysiące w dni handlowe, na terenach które są dopiero wykonane, to porządku nie będzie, tylko jedna wielka plama oleju. W przepisach dotyczących aut jest jasno powiedziane, że powinni zlikwidować wycieki, więc w tym temacie dyskusji nie ma. Kolejno pasy dla pieszych są organizowane przez Starostę, czyli Powiatowy Zarząd Dróg. Zatem wniosek powinien być

skierowany do zarządcy. Trudno stwierdzić, czy trzy przejścia dla pieszych na tym odcinku zdadzą egzamin. Następnie kwestia koszy na śmieci leży w gestii PK i to jest do uregulowania, aczkolwiek może nie kosze, a worki na wtórne odpady. Nowa budowa, która miała miejsce w tym momencie dotyczy monitoringu. Jest to odrębne zadanie, pierwotnym zamysłem było wprowadzenie monitoringu bezprzewodowego, bez konieczności budowy jakiegokolwiek instalacji podziemnej. Natomiast w toku uzgodnień okazało się, że łącza stałe, czyli kablowe będą zdecydowanie lepsze. W związku z powyższym podjęto decyzję o ułożeniu kabli. Co do jakości wykonania wskazał, że prace nie zostały jeszcze odebrane i będzie dopilnowane, aby jakość była odpowiednia. Wyjaśniono już wszystko w kwestiach należących do Gminy, o dodatkowych płatnościach wypowie się prezes PK.

Z-ca Burmistrza A. Ptak uzupełnił wypowiedź, stwierdzając, że zaraz po uroczystym otwarciu targowiska zjawili się interesanci, którzy pytali kiedy miasto wyremontuje im sklep? Skoro miasto angażuje się w modernizację i przeznacza publiczne pieniądze na targowisko de facto wspierając prywatną inicjatywę, to kiedy miasto zaangażuje środki w inny prywatny biznes, sklep stacjonarny?

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego stwierdził, że wsłuchując się w wypowiedź radnego Żychlewicza wręcz zadrżał. Otóż olej można wylać, będziemy się tym zajmować, będą starty na targowisku. Były dziury, trylinka, było tanio, może trzeba było tak zostawić? Prezes poprosił, aby się zastanowić o czym jest mowa? Dzisiaj mamy mercedesa i być może warto by było żyć z nim logicznie i go pielęgnować. Mamy dalej opłaty targowe jedne z najniższych w regionie. Teraz wynosi 50 zł i przez ostatnie lata wynosiła 30 zł tylko dlatego, że była perspektywa rozbudowy targowiska. Opłata jest jedną z najniższych i widać to po obłożeniu w dni targowe, gdzie jest 100% wykupionych miejsc. Jest prawo handlu, które mówi, że jeżeli się komuś opłaca, to przyjeżdża i handluje. Nam również musi się opłacać. Jesteśmy spółką prawa handlowego i przez ostatnie 3 lata była strata na targowisku. Rada Nadzorcza bombarduje i twierdzi, że targowisko powinno być oddane miastu w zarządzanie. Nigdy tego nie chcieliśmy robić. Opłata 50 zł nie jest obligatoryjna. Można zarezerwować miejsce, ale nie trzeba. Można przyjechać i wówczas kierownik wyznaczy wolne miejsce, bądź też miejsce, które było zarezerwowane, a osoba się nie stawiła i wówczas po godzinie 8⁰⁰ można stanąć bez wnoszenia tej opłaty. Zatem jej tak naprawdę może nie być dla osoby handlującej. W kwestii metrażu radny twierdził, że jest on „naciągany”. Z taką sytuacją się nie spotkaliśmy z naszej strony, raczej z drugiej. Tak jak mówił Z-ca Burmistrza A. Jędruszek i tak jest na pewno. Sytuacji kiedy to sprzedający rozstawił się na 5m², a za chwilę zrobiło się z tego 10 m² było mnóstwo. Dzisiaj sytuacja jest prosta, uregulowana. Tak jak wspomniano dwóch sprzedających się umawia, że kupują jedno miejsce i każdy ma 4,5m². Zasady są proste i nikt nie musi nikogo pilnować. Problemów jest mniej niż wcześniej. Targowisko w tym momencie mamy europejskiej klasy i będziemy o nie dbać, o czystość. Nie pozwolimy parkować autom na płycie, ponieważ jeżeli to zrobimy chociaż raz, to tak naprawdę równie dobrze będzie można wrócić do tego co było wcześniej. Kolejno Prezes powrócił jeszcze do tematu opłaty stwierdzając, że pozwoli ona na zbilansowanie strat. Jeżeli chciałoby się zarobić na tym porządne pieniądze musiałaby ona być zdecydowanie wyższa. W kwestii selektywnej zbiórki odpadów, stwierdził, że to nie jest jednak dobry pomysł. Wystarczy sobie wyobrazić, że na każdym stanowisku osoby dostają po 4 worki na różnego rodzaju odpady. Lepszym rozwiązaniem będzie wygospodarowanie miejsca i ustawienie dzwonów, ale to już kierownik targowiska skonsultuje ze sprzedającymi. Na wniosek sprzedających miejsca parkingowe i zielni są wykorzystywane do handlowania. Można to ograniczyć, ale to spowoduje mniejsze wpływy do spółki, jak i do Miasta.

Radny Żychlewicz stwierdził, że przedmowcy wielokrotnie podkreślali, że wielu rzeczy nie rozumieją, ale wyraził nadzieję, że rozumieją fakt, iż radny występuje w imieniu kupców i mówi ich głosami, a nie swoim. Z wieloma rzeczami, o których mówili przedmowcy można się zgodzić, wątpliwości również mogą być, ale wyraził zadowolenie, że jednak sprawą się zajęto. Padły pewne sugestie każdej ze stron. Zatem warto zwołać posiedzenie Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych z wizją lokalną na targowisku, aby przedyskutować temat i wyjść z nowymi propozycjami. Dokument został złożony do akt i proszę kupcom udzielić odpowiedzi w powyższym temacie. Z-ca Burmistrza bazuje na tym, że opłat nie podniesiono, potwierdził to Burmistrz Adamek w telewizji i moja osoba również to potwierdziła. Opłata rzeczywiście nadal wynosi 3 zł, w innych gminach również jest na podobnym poziomie i w opracowaniu to wskazano, ale nie okłamujmy się inną drogą również można zrobić podwyżkę. Dzisiaj usłyszeliśmy co mówił Prezes PK, że jest to jakaś łatwizna dla nas, ponieważ płacono za pewien metraż za który wychodzono. Teraz dla wygody musisz zapłacić za 9m², czy je zajmujesz, czy nie. Można i tak, ale proszę to powiedzieć kupcom. Na targowisku pracuje trzech ludzi: kierownik, pracownik od kasowania i od sprzątania. Zatem osoba, która kasuje niech chodzi nawet i dziesięć razy i sprawdza, kto ile zajmuje powierzchni i nalicza dodatkowo. Jak robi to kilka razy, to później przestaną wychodzić poza obszar, bo będą się liczyć z pieniędzmi. Radny wskazał, że nic tutaj nie wojuje, jest tylko przekąznikiem dla Rady Miejskiej, aby wszyscy, również władza wiedzieli co ludzie mówią. Zawsze można poprosić handlującym o dokumenty potwierdzające opłaty na okolicznych targowiskach i można skonfrontować fakty.

Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że czegoś nie rozumie, ponieważ uchwały odnośnie stawek były przyjmowane i głosowane. Wskazywano w nich pewne stawki i było coś takiego jak „handlowanie z ręki”, czyli jeżeli ktoś przyjeżdża z koszem jajek nie musi zajmować całego miejsca. Z-ca Burmistrza mówił, że dwie osoby mogą zajmować jedno stanowisko, więc alternatywa jakaś jest i zapewne opłaty nie są jakieś wielkie. Nikogo się nie zmusza, że ma zajmować 9m² i płacić jak za zboże.

Radny Żychlewicz potwierdził, słowa radnego Grobysa, że pamięta różnego rodzaju stawki i opłaty. Natomiast potwierdził, że widział kobietę handlującą ubraniami, mającą tylko okrągły stojak i zajmującą stanowisko 9 m². Przewodniczącemu Rady również potwierdził, że targowisko modernizowano z naciskiem na handel płodami rolnymi. Prezesowi nikt nie chce ujmować dochodów i nie wpuszczać ludzi na targowisko i na parkingi, ale jak już wpuszczamy na parking to kupujący twierdzą, że chcieliby mieć równe warunki i wyłożenie kostką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie uważa, że nie należy nikogo wpuszczać na targowisko, tylko handlujący muszą pamiętać, że pozyskano środki z naciskiem na handel dla rolnictwa. Co niektórzy powinni otworzyć oczy, że przy rolnictwie korzystają również inni. Nie może być przeświadczenia, że rolnicy tylko otrzymują środki na maszyny i je kupują, sprzedają, zarabiają. Zrobiono plac dla rolnictwa, a korzystają z niego inni handlujący towarami. Służy to całemu społeczeństwu.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego zaznaczył, że pracownicy nie są dla sprzedających. Jeżeli ktoś przychodzi z koszykiem jajek, które sprzedaje za 27 zł, to zapewne nie będzie brał miejsca z opłatą 27 zł. Kostki na zieleni nie można rozłożyć, ponieważ projekt budowlany zakłada na tym terenie pewien procent zieleni. Projekt był konsultowany, Z-ca Burmistrza A. Ptak nadzorował animację, z którą wszyscy się zapoznali, ponieważ były przeprowadzone konsultacje społeczne, również z kupcami. Jesteśmy

zobowiązani do tego, aby w pierwszej kolejności na terenach wyznaczonych do sprzedaży produktów rolnych właśnie one były sprzedawane. Jeżeli taka osoba się nie stawia, miejsce jest przekazywane komuś innemu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Następnie zamknął obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej.

Protokolowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,
Załącznik nr 6 – uchwała nr XXXIV/415/2014 w sprawie powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu zadania pn. „Wykonanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze gminnej ul. Piaski w Pleszewie na odcinku od wjazdu na Cmentarz Komunalny do granicy miasta Pleszewa tj. do rzeki Ner”,
Załącznik nr 7 – uchwała nr XXXIV/416/2014 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014 – 2032,
Załącznik nr 8 – uchwała nr XXXIV/417/2014 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2014,
Załącznik nr 9 – uchwała nr XXXIV/418/2014 w sprawie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Miasta i Gminy Pleszew na lata 2014-2020,
Załącznik nr 10 – uchwała nr XXXIV/419/2014 w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,
Załącznik nr 11 – uchwała nr XXXIV/420/2014 w sprawie nadania nazwy ulicy w Pleszewie (ul. Samulskiego),
Załącznik nr 12 – uchwała nr XXXIV/421/2014 w sprawie zmiany uchwały nr XLII/304/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Fabrycznej w Pleszewie,
Załącznik nr 13 – uchwała nr XXXIV/422/2014 w sprawie nadania nazwy ulicy w Pleszewie (ul. Famotu),
Załącznik nr 14 – uchwała nr XXXIV/423/2014 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,
Załącznik nr 15 – uchwała nr XXXIV/424/2014 w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,
Załącznik nr 16 – uchwała nr XXXIV/425/2014 w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Grunwaldzkiej w Pleszewie,
Załącznik nr 17 – uchwała nr XXXIV/426/2014 w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Związku Gmin Zlewni Górnej Baryczy,
Załącznik nr 18 – uchwała nr XXXIV/427/2014 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych,
Załącznik nr 19 – uchwała nr XXXIV/428/2014 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy gmina Pleszew,
Załącznik nr 20 – uchwała nr XXXIV/429/2014 w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej w zakresie kanalizacji sanitarnej dla Aglomeracji Pleszew”,
Załącznik nr 21 – uchwała nr XXXIV/430/2014 w sprawie wyrażenia woli współtworzenia obszaru Lokalnej Grupy Działania „Wspólnie dla Przyszłości” na okres programowania 2014-2020.