

Rada Miejska w Pleszewie
Protokół nr XXVII/2020

XXVII sesja w dniu 17 grudnia 2020 r.

Obrady rozpoczęto 17 grudnia 2020 r. o godz. 12:00, a zakończono o godz. 17:20 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garsztko
3. Bernadeta Gawrońska
4. Wiesława Gil
5. Adela Grala-Kałużna
6. Piotr Hartleb
7. Elżbieta Hyla
8. Grzegorz Jenerowicz
9. Błażej Kaczmarek
10. Eryk Kowcuń
11. Piotr Kusiakiewicz
12. Maciej Ładziński
13. Kinga Melka
14. Jolanta Molska
15. Jan Noskowski
16. Jan Sroczyński
17. Anita Szczepaniak
18. Karol Szehyński
19. Katarzyna Trawińska
20. Małgorzata Wysocka-Balcerek
21. Dorota Żarnowska

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady A. Grala - Kałużna odczytała opinię Mecenas Marcina Kropidłowskiego. O obowiązku zakrywania ust i nosa mówi rozporządzenie Rady Ministrów w dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń i nakazów oraz zakazów. Wyjątek od nakazu zakrywania ust i nosa podczas sesji stanowi § 25 ust. 3 pkt. 15 tego rozporządzenia, który stanowi, że z nakazu zwolnione są osoby wykonujące czynności zawodowe, służbowe lub zarobkowe w budynkach użyteczności publicznej, przeznaczonych na potrzeby m.in. administracji publicznej, kultury, oświaty itp., chyba, że zarządzający tymi budynkami postanowi inaczej, z wyjątkiem osoby wykonującej bezpośrednią obsługę interesantów lub klientów w czasie jej wykonywania. W związku z tym, że sesja odbywa się poza Urzędem Miasta, w budynku Domu Kultury, sprawdziliśmy i ustaliliśmy z zarządzającym budynku, czyli Dyrektorem Domu Kultury, że nie wprowadzono obowiązku zakrywania ust i

nosa. W związku z powyższym, nie ma obowiązku zakrywania ust i nosa podczas sesji Rady Miejskiej w Pleszewie.

Przewodnicząca dodała, że podczas przerw oczywiście jest obowiązek zakrywania ust i nosa, po czym otworzyła obrady XXVII sesji. Stwierdziła, że na sali znajduje się 21 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXVI/2020 z dnia 26 listopada 2020 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 5. Organizacja transportu publicznego.**
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Pleszew,
 - b) wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
 - c) zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,
 - d) zmiany uchwały nr XII/112/2019 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 września 2019 r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych Miasta i Gminy Pleszew” oraz zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej dla niektórych jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew,
 - e) zmiany uchwały nr XXIV/224/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Pleszewie,
 - f) zmiany uchwały Nr XXV/230/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021,
 - g) zmiany uchwały Nr XXXVI/414/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019 - 2021,
 - h) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok,
 - i) Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok,
 - j) zmiany uchwały nr XXIV/220/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działek położonych w Pleszewie oraz zamianę nieruchomości,
 - k) rozpoznania skargi z dnia 23 listopada 2020 roku na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew,
 - l) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2020 – 2032,
 - m) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2020,
 - n) Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2021 – 2032,

- o) budżetu na rok 2021.
- 7. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew.
- 8. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na rok 2021.
- 9. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.
- 10. Opinia Rady Miejskiej w sprawie kierunków zagospodarowania terenów Gminy Pleszew związanych z instalacją fotowoltaiki wielkopowierzchniowej.
- 11. Sprawy różne.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że w piątek odbyło się spotkanie, na którym omówiono dwa tematy. Zaproponował, aby rozszerzyć porządek obrad o dwie uchwały punkt „p” i „r” po budżecie. Dodał, że uchwały zostały przekazane radnym. Dokładamy uchwałę w sprawie zmiany uchwały z dnia 25 czerwca 2020 roku w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Dodał, że przy uchwalaniu tej uchwały wytłumaczy o co chodzi. Od wielu tygodni pojawia się wśród radnych jak i mieszkańców postulat. Chodzi głównie o zwiększenie ilości worków do zbiórki zielonych, czyli bio z 3 worków do 5. Poprosił o przyjęcie porządku obrad w proponowanym kształcie.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do Przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXVI/2020 z dnia 26 listopada 2020 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 5. Organizacja transportu publicznego.**
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Pleszew,
 - b) wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,

- c) zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,
 - d) zmiany uchwały nr XII/112/2019 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 września 2019 r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych Miasta i Gminy Pleszew” oraz zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej dla niektórych jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew,
 - e) zmiany uchwały nr XXIV/224/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Pleszewie,
 - f) zmiany uchwały Nr XXV/230/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021,
 - g) zmiany uchwały Nr XXXVI/414/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019 - 2021,
 - h) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok,
 - i) Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok,
 - j) zmiany uchwały nr XXIV/220/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działek położonych w Pleszewie oraz zamianę nieruchomości,
 - k) rozpoznania skargi z dnia 23 listopada 2020 roku na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew,
 - l) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2020 – 2032,
 - m) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2020,
 - n) Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2021 – 2032,
 - o) budżetu na rok 2021,
 - p) zmiany Uchwały Nr XXI/199/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
 - r) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.
7. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew.
 8. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na rok 2021.
 9. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.
 10. Opinia Rady Miejskiej w sprawie kierunków zagospodarowania terenów Gminy Pleszew związanych z instalacją fotowoltaiki wielkopowierzchniowej.

11. Sprawy różne.

Głosowano w sprawie:

Przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

3. Przyjęcie protokołu Nr XXVI/2020 z dnia 26 listopada 2020 r.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr XXVI/2020 z dnia 26 listopada 2020 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radni nie wnieśli uwag.

5. Organizacja transportu publicznego.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że jest to temat, który od początku tej i poprzedniej kadencji budzi wiele kontrowersji. Do tej pory powstawały same analizy i same dokumenty. Są pewne przemyślenia. Chcemy rozpocząć szerszy proces związany z funkcjonowaniem komunikacji publicznej. Trzeba pamiętać, że jesteśmy gminą miejsko - wiejską i należy dbać o zrównoważony rozwój zarówno miasta, jak i gminy Pleszew. Chcemy rozpocząć od tego co jest najłatwiejsze i od tego, żeby dostać dofinansowanie wewnętrzne. Co zrobić, żeby poprawić komunikację publiczną i pozyskać jak najwięcej środków zewnętrznych na bieżące utrzymanie? Jeśli chcemy mieć dobrą komunikację publiczną to trzeba za to zapłacić. Głównym źródłem jest Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych. Na dzień dzisiejszy dopłata do jednego wozokilometra to 3 zł, przy czym musi być wkład własny Gminy, co najmniej 10%

i nie może być to komunikacja miejska, czyli komunikacja musi co najmniej wyjechać na tereny wiejskie. Chcemy, żeby początek tej komunikacji był prowadzony przez własną spółkę. Przedsiębiorstwo Komunalne rozpięło przetarg na zakup dwóch busów niskopodwoziowych o około 8 m długości i około 10-15 miejsc siedzących. Są to busy miejskie, które mają niskie koszty eksploatacji oraz wychodzą naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew. To nie będą elektryczne busy, ale zauważyliśmy, że najpierw trzeba upowszechnić samą ideę komunikacji systematycznej, aby cała infrastruktura związana z elektrycznymi samochodami upowszechniła się i staniała. Kolejnym etapem byłyby elektryczne autobusy. Naszą koncepcją jest, żeby właścicielem busów, operatorem i przewoźnikiem było Przedsiębiorstwo Komunalne. Aby dobrze funkcjonowała komunikacja, musi być konkurencyjna wobec transportu osobowego samochodowego. Proponujemy, żeby była jedna stała opłata, około 2 zł za kurs oraz dodatkowe ulgi ustawowe, które są w rozporządzeniu, ale chcemy też wprowadzić nasze ulgi na przykład na Kartę Seniora, żeby to była symboliczna złotówka, a osoby spoza miasta Pleszewa przejazdy miałyby za darmo. Widzimy, że wiele osób przyjeżdża do Pleszewa samochodami i parkują w mieście albo pod szpitalem. Chcemy przy cmentarzu w Pleszewie zrobić parking buforowy przy centrum przesiadkowym. Ten teren wymaga dalszej poprawy, ale chcielibyśmy, aby do końca kadencji udało się zakończyć prace rewitalizacyjne i utworzyć ten parking na dodatkowe 150 miejsc oraz przy cmentarzu komunalnym. Osoba, która przyjeżdżałaby spoza miasta Pleszewa i zostawiała samochód, to na dowód rejestracyjny i pobrany bilet komunikacji miejskiej, wsiadałaby do takiego busa i mogłaby dowolnie w tym dniu nim jeździć. Zakładamy, że w godzinach szczytu, takie autobusy jeździłyby co 40 minut. Czyli, jeśli ktoś przyjedzie do Pleszewa Pleszewskimi Liniami Autobusowymi, Ostrowskimi Liniami Autobusowymi, czy wąskotorówką, to również może na tym bilecie bezpłatnie jechać. Linię nazwaliśmy PL1, PL2. Zakładamy, że będzie ona liczyła około 15 km, jedna pętla. Łączna długość w roku to 160 000 km, zakładając, że ta komunikacja funkcjonowałaby od stycznia, ale ona na pewno nie będzie funkcjonowała od stycznia. Myślimy, że wdrożona zostanie od przełomu marca, kwietnia. Musimy przebudować trochę parkingi w rynku i przygotować się logistycznie, jeśli chodzi o bilety. Częstotliwość połączeń to 19 kursów w dni powszednie i 5 kursów w sobotę. Na początek nie chcemy uruchamiać tego w niedzielę. Jest taka deklaracja, że to dofinansowanie byłoby jeszcze przez kolejne 2 lata, ale na razie na dniach powinna być lista rankingowa w Urzędzie Wojewódzkim. Mamy nadzieję, że dostaniemy te pieniądze. Jeżeli nie dostaniemy, to będziemy musieli korzystać z własnych środków. Gdybyśmy chcieli zacząć funkcjonować od stycznia, 160 000 x 3 zł to jest około 480 000 zł. Nasz wkład własny powoduje, że to jest około 500 000 zł, 600 000 zł. Nie funkcjonujemy od stycznia, czyli ta dotacja się u mniejszy. To jest pierwszy rok, ale dajemy dwa, trzy lata na upowszechnienie się tej komunikacji, nauczenie podróżowania tą komunikacją i zwiększenia przychodów z biletów. Nie planujemy, żeby to była komunikacja bezpłatna, oprócz tych osób, o których wspomnieliśmy. Mapa już jest dokładnie opracowana, ponieważ to był załącznik do wniosku, który jest złożony w Urzędzie Wojewódzkim. Chcemy obsłużyć wszystkie największe osiedla mieszkaniowe w Pleszewie. Struktura zamieszkania mieszkańców, też była poddana analizie. Nowością jest przystanek na rynku. Jeżeli chodzi, o to, co wcześniej mówiliśmy, chcemy odciążyć ruch. Chcemy, żeby ta sama liczba osób wjechała w to centrum, ale w różny sposób, niekoniecznie samochodami. Stworzenie sieci ścieżek rowerowych i stworzenie dobrej komunikacji miejskiej powoduje, że te same osoby dotrą do centrum, ale w inny zupełnie sposób. Po drugie - szpital strategiczny z punktu widzenia.

Z rozmów z seniorami, cały czas ten temat się pojawia. Ten bus będzie niskopodwoziowy. Chcemy, żeby w części był niskopodwoziowy z uwagi na osoby starsze, wózki inwalidzkie i dla młodych ludzi. Części przystanków jeszcze w ogóle nie ma, więc czeka nas wyzwanie logistycznie i kolejny etap rozszerzania tej komunikacji o kolejne miejscowości. Na pierwszym

miejscu jest dotacja od Wojewody. Jeżeli będzie zakup biletów miesięcznych na przykład dzieci dowożonych do szkół z Zielonej Łąki, to wtedy drugą połowę zapłaci Marszałek Województwa Wielkopolskiego, jeśli te ulgi zostaną zachowane. Ważne są również wpływy z biletów i dopłata z budżetu Miasta i Gminy Pleszew. Są oszczędności, bo nie była świadczona usługa z tytułu komunikacji, ponieważ były ograniczenia. Jest kilka umów w zakresie komunikacji. Pleszewskie Linie Autobusowe, tzw. komunikacja miejska 657 000 zł. Drugą umową są dowozy szkolne również realizowane przez Pleszewskie Linie Autobusowe 423 075 zł. My dotujemy kolej wąskotorową 90 000 zł. Ta kolejka, która kursuje między Pleszewem, a Kowalewem funkcjonuje z dopłatami z budżetu Miasta i Gminy. Płacimy również MZK Ostrów Wielkopolski rocznie 135 000 zł za kursy Ostrów - Pleszew, ale oczywiście na odcinku Gminy Pleszew, czyli do Kuczkowa włącznie. Za dalsze odcinki płaci Gmina Gołuchów, Gmina Ostrów Wielkopolski. W sumie to nam daje około 1 300 000 zł, które są ponoszone na dowóz. Teraz musimy się liczyć z tym, że do tej kwoty, jeżeli żadne z tych kursów nie będzie się pokrywało, a takie analizy przeprowadzimy po funkcjonowaniu komunikacji, którą chcemy uruchomić, to należy się liczyć z tym, że do tych wydatków dojdą nam jeszcze koszty bieżące co roku. Zakładamy, że pewna ilość, np. linia sektora funkcjonuje i jeździ na cmentarz komunalny, to ona już nie zostanie objęta umową, na przykład z Pleszewskimi Liniami Autobusowymi, ponieważ ten autobus PL1 czy PL2 będzie tam jeździł. To taki pierwszy krok do zrobienia w kierunku uruchomienia tej komunikacji publicznej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Grala-Kałużna powiedziała, że na pewno trzeba będzie parę miesięcy poczekać, aż wejdzie ludziom pewien nawyk, bo samochodem podjeżdżamy bliżej. Dodała, że jest to rzecz bardzo fajna, głównie jeśli chodzi o seniorów, którzy nie mają dostępu do samochodu i na to najbardziej się skarżą, że dojechać do szpitala mogą tylko dopiero jak ktoś młodszy wróci z pracy, bo nie ma po prostu czym dojechać.

Burmistrz A. Ptak uzupełnił, że przeprowadzimy taką szeroką akcję promocyjną tych linii, kursów, mapy itd. Myślimy, aby w jednym z kwartalników, który będzie wydawany powstała taka mapa. Cechą charakterystyczną w komunikacji takiej, którą proponujemy, jest to żeby osoba dobrze pamiętała, dobrze знаła i systematycznie jeździła taką komunikacją. Jeśli co 40 minut to, co 40 minut, a nie inaczej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Grala-Kałużna powiedziała, że ma propozycję, by tę mapkę może jakoś ofoliować i każdy sobie ją będzie miał pod ręką. Dodała, że ma nadzieję, że nam się to uda dla mieszkańców.

Radny G. Jenerowicz powiedział, że bardzo dobrze, że ta sprawa transportu została poruszona. Dodał, że sam zabiegał o to, żeby sprawy transportu publicznego dołożyć do Rady Miejskiej. Zakupienie busów to świetny pomysł. To bardzo dobrze, że będzie co 40 minut, ale jest to za mało, za rzadko. Mieliśmy takie spotkanie oraz wyliczenie i omawiane było jakby musiała być zorganizowana komunikacja miejska i tam padały zdania, że ten autobus musiałby być co chyba 12 czy 15 minut. To wtedy działa w taki sposób, że nie opłaci już się szukać innego transportu albo iść pieszo tylko jest to kwestia, że można chwilę poczekać. To nie musi być tak zawsze, że będzie co 40 minut. Przystanek na rynku jest bardzo ważny, bo bez niego omijamy centrum. W tym momencie mamy to najważniejsze miejsce od razu załatwione. Najpierw musimy sobie dać czas. Dodał, że wychodzi z założenia, że jeżeli to będzie rzeczywiście co 40 minut to może nie w ciągu tygodnia, miesiąca, czy pół roku, ale za jakiś czas mieszkańcy będą z tego korzystali bardzo chętnie. Wspomniał o przystankach, że będzie kolejne takie przedsięwzięcie. Zaproponował, żeby przystanki, wykonanie ich zlecić prawdziwym fachowcom. Powiedział, że osobiście uważa, że to nie będzie parking buforowy, bo do środka Pleszewa jest 400 kroków.

To można by bardziej wykorzystać jako miejsce rekreacyjne i dla ludzi, a nie dla samochodów. Dodał, że wcześniej zapytał się w interpelacji o możliwość wykorzystania linii kolejowej i taboru SKPL do komunikacji publicznej. Tam była taka lakoniczna odpowiedź, ale może coś się zmieniło. SKPL przedstawiło jakąś propozycję w sprawie wykorzystania istniejącej linii również dalej na wschód. Czy ta propozycja nadal jest w jakiś sposób aktualna i czy może być ona rozpatrywana? Czy są prowadzone w tej sprawie jakieś rozmowy? No i czy o wyniku tych rozmów będą decydowały tylko względy ekonomiczne, czy nie nastąpi coś takiego, że busy będą za mało zarabiać, że kolejka będzie za mało zarabiać i zaczniemy się z tego wycofywać? Czy w takich miastach jak Pleszew w ogóle może istnieć komunikacja miejska, która będzie samofinansująca się? Dodał, że jemu wydaje się, że jest to raczej niemożliwe.

Radna B. Gawrońska powiedziała, że cieszy ją to, że seniorzy będą mieli ulgi. Dodała, że osiedle Zachodnie to starzejące się osiedle i nie widzi na tej mapie linii, która idzie w stronę Korzkiew. Czy będzie to kiedyś w przyszłości ujęte i będziemy tam mogli korzystać z takiej komunikacji?

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że z zadowoleniem przyjmuje fakt powrotu do świadczenia usług transportu zbiorowego przez Miasto i Gminę Pleszew. Dodał, że chciałby przypomnieć, że od lat jako radni Platformy Obywatelskiej postulowaliśmy konieczność takiego rozwiązania. Powiedział, że osobiście ma bardzo krytyczny stosunek, co do jakości usług świadczonych przez prywatnego operatora firmę Gaedig Reisen. To jest pierwszy krok w dobrym kierunku i będziemy wspierać Pana Burmistrza w rozwoju tego projektu, aby rozszerzyć naszą ofertę przynajmniej o wioski czy miejscowości, które należą do aglomeracji pleszewskiej. Dodał, że ma na myśli przede wszystkim Lenartowice, Kowalew, Marszew i inne miejscowości przyległe do naszego miasta. Zadał pytanie, czy jest możliwość rozszerzenia tej oferty o Zieloną Łąkę, aby autobus, który przejedzie przez Zieloną Łąkę mógł również dotrzeć ulicą Taczanowskiego do Nowej Wsi i wrócić po prostu do Pleszewa. Są takie potrzeby akurat w Nowej Wsi, gdyż jest sporo osób, które w takiej komunikacji mogłyby brać udział.

Radna A. Szczepaniak powiedziała, że chciałaby w tym miejscu bardzo poprosić Pana Burmistrza o rozważenie przyłączenia ulicy Szenica, miejscowości Korzkwy i Tomaszew. Są to wsie, które są odłączone całkowicie od transportu publicznego. Jest tam mnóstwo osób niesamodzielnych. Chciałyby one brać udział w imprezach dla osób starszych. Mamy dwa piękne, nowe przystanki, ale stoją one puste. Wsiadamy tylko do autobusów szkolnych, które w tym momencie poprzez pandemię też nie jeżdżą. Poprosiła o rozważenie dołączenia wsi do takiego ruchu. Dodała, że nie musi być to co 40 minut, może być co dwie, trzy godzinki. Byle, żeby seniorzy się dostali i wrócili bezpiecznie do domu.

Radny D. Dryjański powiedział, że z zadowoleniem przyjmuje tę wiadomość, jeżeli chodzi o komunikację, ale musi dopowiedzieć, że musimy wziąć pod uwagę to, że autobusy, które zostaną zakupione na pewno będą wyposażone w tachografy i jak wszyscy wiemy, obowiązują kierowcę przejechane kilometry, jak i czas pracy. Nie da się, żeby co 40 minut autobus mógł kursować, bo taki kierowca musi „wykręcić” jak my to nazywamy „pauzę” co najmniej 45 min. Jeżeli idzie linia na Zieloną Łąkę, Dobrą Nadzieję, to tam mamy obwód dowozu dzieci do szkoły nr 3 i tam za wiele dzieci chyba dojeżdżających do szkoły numer 3 nie ma, więc na tej linii autobus powinien zabrać też dzieci. 1 300 000 zł mamy rocznej dopłaty do przewoźnika jak i do kolejki wąskotorowej oraz przewoźnika z Ostrowa Wielkopolskiego. To są potężne kwoty.

Radny K. Szehyński powiedział, że również chciałby wyrazić swoją opinię na temat organizacji transportu publicznego. Powiedział, że uważa, że jest to bardzo dobrze przemyślane. Mieszkańcy osiedli, zwłaszcza Osiedla Wojska Polskiego, będą dobrze skomunikowani z centrum. Wiadomo, że to jest w mieście największe skupisko ludzi, dlatego ten czas 40 minut jest w miarę rozsądny. Wiadomo, że najlepiej by było faktycznie co kilkanaście, co 10 minut, jednak wiązałoby się to pewnie z kosztami razy 3, razy 4. Do tego jeszcze dochodzą przepisy ruchu drogowego i inne przepisy, do jakich kierowcy muszą się zastosować. Na pewno jesteśmy zadowoleni z tego punktu widzenia, że te autobusy będą spełniały najnowsze normy środowiskowe oraz warunki transportu. Dodał, że pamięta, jak toczyły się rozmowy na temat centrum przesiadkowego, jeżeli chodzi o teren koło Domu Kultury. Zapytał, kiedy fizycznie planujemy, że ruszy pierwszy autobus. Czy to jest dopiero w planach, ale jak są takie plany to kiedy możemy się spodziewać? Ile mieszkańców rocznie lub miesięcznie korzysta z wąskotorowej kolei Pleszew - Kowalew, czy mamy taką informację?

Radna E. Hyla powiedziała, że teraz rozpoczynamy od miasta Pleszewa. Zielona Łąka jest tylko jako dodatek ze względu na dofinansowanie od Wojewody, ale jeśli przystąpimy do rozszerzenia o miejscowości z gminy Pleszew to zaproponowała, żeby to nie były tylko miejscowości, gdzie którykolwiek radny miał możliwość upomnienia się o swoich seniorów, tylko musimy wtedy to rozpatrzyć w ramach wszystkich miejscowości, które są miejscowościami ościennymi miasta Pleszewa. Wszędzie mamy seniorów, wszędzie mamy osoby starsze, które mają problem z dojazdem. Nie może to być wybiórczo, że Zielona Łąka czy Tomaszew, czy któreś wymienione miejscowości, tylko wtedy musimy już całościowo przystąpić, żeby były objęte tym planem wszystkie miejscowości z gminy Pleszew. Na tę chwilę raczej nikt w biznesie własnym nie rozpoczyna działalności „na bogato”. Musimy rozpocząć coś od 40 minutowych przerw, zobaczyć jak to będzie wyglądać i następnie patrząc na zainteresowanie mieszkańców, na wydatki przede wszystkim, możemy myśleć o zmniejszeniu tych odstępów czasowych. Na tę chwilę jest to nieracjonalne.

Radna M. Wysocka - Balcerek powiedziała, że wydaje jej się, że te odstępy 40 minut uwzględniając na pewno oszczędności, plan jazdy, są dobrze wymyślane. 15-minutowe są w ogóle bez sensu, bo naprawdę musiałby być duży ruch z tej komunikacji żeby to się sprawdziło. Warto może później rozważyć pół godziny, dlatego że ten półgodzinny odstęp jest taki łatwy do policzenia, do zapamiętania. Na początku trzeba sprawdzić jak to będzie funkcjonować. Zapytała, jak będzie wyglądał przystanek na rynku, jak to będzie zorganizowane łącznie z tym parkingiem, który teraz istnieje na rynku, bo wiadomo, że nawet mniejszy autobus, czy busik będzie w jakiś sposób blokował ten ruch, więc czy to będzie zrobiona zatoczka, jak to będzie wyglądać?

Radny K. Szehyński powiedział, że radni bardzo by chcieli, żeby autobusy dojeżdżały też do miejscowości spoza miasta Pleszewa. Dodał, że również popiera takie rozwiązanie, jednakże chciałby zwrócić uwagę na to, żeby przy planowaniu takich tras na pewno nie zwiększył się czas tych 40 minut, że jeżeli tutaj będą plany takie żeby rozszerzać tą komunikację miejską to żeby to nie było kosztem tego, że zwiększymy czas przystanku powyżej godziny czekania na autobus.

Radna W. Gil zapytała, od której busy zaczną pracę i do której będą kursować. Każdy z nas by chciał, żeby przejeżdżały przez wszystkie wioski, ale pokaże to czas, jak to po trzech, czterech miesiącach będzie działać.

Radna R. Garsztką powiedziała, że w poprzedniej kadencji robiliśmy taki objazd, sprawdzający bezpieczeństwo dzieci. Z tego co pamięta, na przykład z Dobrej Nadziei, Borucina, Zielonej Łąki, dzieci były zabierane dość dużym autobusem. Dopiero, jeżeli będziemy kupować takie większe autobusy możemy to robić. Dodała, że nie wyobraża sobie, żeby tym mniejszym busem zabierać taką ilość dzieci.

Przewodnicząca Rady A. Grała – Kałużna poprosiła, aby Pan Burmistrz odniósł się przynajmniej do niektórych wypowiedzi i odpowiedział na zadane pytania.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że odniesie się do wszystkiego. Najłabszym elementem tego rozwiązania jest to, że nie obejmuje ono tych najbardziej wykluczonych miejscowości gminy Pleszew. Musieliśmy pogodzić z jednej strony efektywność z kosztami. Dodał, że te co 40 minut i te 15 km to jest wyliczone tak naprawdę jego wielokrotnymi przejazdami samochodem, później wtłoczone w program komputerowy specjalny do komunikacji miejskiej, żeby mógł ten kierowca zmieścić się w tych 15 minutach, uwzględniając ograniczenia, o których mówił Darek Dryjański. Możemy zrobić nawet co 30 minut, ale dochodzi nam wtedy trzeci bus. Odpowiedź do radnej Gil – jeżeli chcemy te autobusy puszczać od 5:00, 6:00 rano do 18:00 to musimy mieć 4 kierowców. Wtedy widzimy, gdzie jest efektywność przewozów autobusowych, czyli stosunek kosztów do robionych wozokilometrów. Docelowo tak powinniśmy do tego zmierzać, żeby to rozszerzać. Na ten moment, przy tej koncepcji nie ma zmiany żadnej trasy przewozu, ponieważ ta mapa była łącznie z przystankami załącznikiem do wniosku do Urzędu Wojewódzkiego. Tak naprawdę to te autobusy będą kursowały co 20 minut, ponieważ to jest pętla. Czyli możemy co 20 minut wsiąść do tego autobusu, oczywiście czy pojedziemy w prawo czy w lewo to w zależności od tego jaki nadjedzie. Jeżeli chodzi o przystanki, to chcemy stworzyć jeden wzór graficzny, natomiast jeszcze w ramach Smarta będą przygotowane zielone przystanki. Jest tutaj pewien projekt w ramach środków zewnętrznych. Faktycznie od Biedronki, czy od stacji punktu przesiadkowego do rynku jest niewiele, natomiast jest ta przestrzeń, gdzie oprócz tych 150 miejsc pojawi się ponad 100 drzew. Cały czas mówiliśmy i zapowiadaliśmy jeszcze w poprzednich kadencjach, że owszem robimy strefy płatnego parkowania, ale dajemy ludziom możliwość bezpłatnego parkowania na Starym Targowisku i właśnie tutaj w punkcie przesiadkowym. Po wprowadzeniu tej komunikacji otwiera się dla osób pracujących w Mieście, spoza Miasta nowa szansa pozostawienia samochodu na tych dwóch miejscach i dojechanie do pracy autobusem.

Były prowadzone rozmowy z SKPL, żeby wydłużyć kursowanie kolei wąskotorowej. Trochę nas przeraża koszt wydłużenia tej linii.

Dajmy sobie czas rok, 2 lata, żebyśmy naprawdę rozwinęli tą komunikację i przede wszystkim policzyli, ile to nas kosztuje. Dowóz dzieci do szkół będzie częściowo realizowany przy tym rozwiązaniu, bo zakładamy, że dzieci z Zielonej Łąki, przystanek koło przedszkola czy część na ulicy Ostrowskiej on już będzie zabierał. Być może jeden kurs dowozu uczniów do szkół wypadnie.

Zakładamy, że to będzie Euro 6, automatyczna skrzynia biegów. Otwarcie ofert, według informacji Pana Prezesa jest 23 grudnia tego roku. Po rozstrzygnięciu przetargu będziemy widzieli, jaka firma wygrała przetarg na te dwa busy. Uruchomienie w okolicach marca, kwietnia 2021. SKPL, ile przewozów miesięcznie, w roku 2019 to jest od 1500 osób do 2000 miesięcznie. 2020 roku nie można w ogóle żaden sposób porównywać, bo to jest okres, gdzie była pandemia.

Pani Balcerek, przystanek na rynku kosztem około 2-3 miejsc parkingowych, ale będzie tylko jedna zatoka autobusowa, która będzie obsługiwała dwie trasy w dwie strony. Ta zatoka nie będzie cały czas używana. A to nam oddali i poprawi pole widzenia wyjeżdżających. Czas jazdy szacujemy, że to będzie od 5, 6 rano do 18:00, w sobotę od 9:00 do 14:00.

Radna W. Gil zapytała, czy jak będziemy jeździć po terenie Pleszew, jaka będzie cena biletów, jaki koszt.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że to będzie kwota około 2 zł normalny, Karta Seniora i zniżki ustawowe, które wynikają z rozporządzenia. Karta Seniora - 1zł, osoby spoza Miasta i Gminy, które przyjadą samochodem, zaparkują w te dwa miejsca, pojedą za darmo. Jesteśmy na razie na etapie ubierania tego wszystkiego od strony formalnej, prawnej.

Radny G. Jenerowicz zapytał, czy z SKPL jest jednak możliwość, że dojdzie do jakiegoś porozumienia, czy te koszty jednak całkowicie zamkną sprawę. Czy nadal możemy o tym myśleć? Dodał, że pamięta, że jak Stare Targowisko było przerabiane. Wtedy była mowa o tym, że będzie zachowana pierwotna rola tego placu. Z tego nie udało się nic zachować tak naprawdę, bo jest tam parking, który jest właściwie cały czas zajęty. Dodał, że boi się, czy tak to nie będzie wyglądało również tutaj. Czuje się żal, jak idzie się obok pięknego dworca, pięknego miejsca i przez pół roku najpierw ogląda się samochód, który reklamuje skup starych samochodów, a następnie przez kolejne pół roku - samochód, który reklamuje sklep ze spodniami. Jest to trochę nadużywanie miejsca przez konkretne osoby. Dopowiedział, że boi się, żebyśmy sobie nie odebrali możliwości przeciwstawiania się takim działaniom.

Radna R. Garsztką powiedziała, że chciała odpowiedzieć radnemu Jenerowiczowi, że byliśmy ze Strażą Miejską na Starym Targowisku i doprowadziliśmy do tego, że po prostu pojazdów w tej chwili nie ma. Może stoją teraz następne. Będziemy musieli zrobić następny kurs.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że wszystko zależy od tego, ile co kosztuje. Myślimy, że radni wiedzą jaka jest sytuacja finansowa, jakie są przede wszystkim potrzeby. Stać pewnie byłoby nas na to, żeby uruchomić SKPL na Pleszew wschód, to znaczy, żeby kolej dochodziła do ul. Kaliskiej w okolicach Bricomarche.

Radny G. Jenerowicz powiedział, że cały czas wraca do linii kolejowej. Tam powstaje teraz osiedle, już zmieni się trochę sytuacja, dotarcie wtedy od ulicy Kaliskiej do tego miejsca i dalej do Kowalewa. Całkowicie zmieniają się możliwości. Dodał, że boi się tego, że pozostawienie tego, spowoduje, że za lat kilka już nie będzie możliwości powrotu, a mamy dobrego partnera, bo SKPL działa jednak w sporej części kraju i biorąc pod uwagę, że potrafili ożywić kolej w Bieszczadach, to ma jakąś wiedzę. Do tego może warto wykorzystać również te ich możliwości.

Radny D. Dryjański powiedział, że wydaliśmy milion złotych na dofinansowanie do kotłów klasy piątej, dokładnie 900 000 zł. Nieważne, jakie koszty to będą, będziemy mieć miasto ekologiczne. Euro 6 niedymiące, to jest dobry krok, dlatego nieważne, jakie koszty poniesiemy, ale jest to dobry krok i idziemy z tym do przodu.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Pleszew,

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że wymóg podjęcia tej uchwały wynika z przepisów prawa oraz z dyrektyw Rady Europejskiej. Latem, w miesiącach lipcu, sierpniu przeprowadziliśmy wraz z firmą opracowującą dokumenty, przegląd naszej aglomeracji i w ramach tego przeglądu została ona zweryfikowana. Od wielu lat powinniśmy

w aglomeracjach w Polsce mieć praktycznie prawie w 100% skanalizowane nasze tereny. Dotychczas aglomeracja pozwalała nam na korzystanie ze środków z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Obecnie, nieco zmieniły się warunki korzystania z tych środków. Dokument otrzymany przez radnych został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 25 listopada, natomiast w dniu 16 listopada otrzymaliśmy pozytywne uzgodnienie z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i to pozwoliło nam na wprowadzenie tej uchwały pod obrady Rady. Wcześniej proponowaliśmy rozwiązanie takie, aby wprowadzić do aglomeracji również miejscowość Brzezie, bo prowadzimy do niej sieć kanalizacji sanitarnej i rozszerzając tą kanalizację w ramach posiadanego projektu, chcieliśmy również objąć tę miejscowość aglomeracją, jednakże Wody Polskie odmówiły nam uzgodnienia poszerzenia aglomeracji, a to właśnie ze względu na dyrektywy, które od tego roku musimy spełniać. One wynoszą prawie 100%, na dzień dzisiejszy to jest 97% minimum. Pomimo tego, że kanalizacja w Brzeziu nie będzie realizowana w ramach POIŚ, będziemy się starać o środki z PROW-u, czyli z obszarów wiejskich na dalszą realizację tej kanalizacji. Jeśli się nie uda pozyskać tych środków, to myślimy, że w nieco dłuższym czasie, ale jednak ta kanalizacja zostanie tak czy inaczej zrealizowana.

Z-ca Burmistrza przedstawił na slajdzie aglomerację. Powiedział, że obecnie na terenie aglomeracji mamy sieć kanalizacyjną o długości 111 km, z czego nieco ponad 67 km to sieć kanalizacji grawitacyjnej, 24,5 km to sieć kanalizacji tłocznej i niespełna 19 km to sieć kanalizacji ogólnospławnej grawitacyjnej. W ramach aglomeracji mamy sieć, która obsługuje 22 694 osoby, w czym 21 626 osób to stali mieszkańcy Pleszewa. Mówimy tutaj o danych meldunkowych i około 1000 osób czasowo przebywających w aglomeracji. W trakcie omawiania, będziemy się posługiwać skrótem RLM. On oznacza równoważną liczbę mieszkańców, bo aglomeracje liczy się dla takiego wskaźnika. Naszą aglomerację obsługuje oczyszczalnia ścieków, która położona jest w Zielonej Łące. Odbiornikiem ścieków oczyszczonych jest rzeka Ner w 10 kilometrze swojego biegu. Zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym, nasza oczyszczalnia ma przepustowość średniodobową 6 000 m³, maksymalną ponad 9 000 m³, a roczną ponad 3,5 mln m³ ścieków, natomiast rzeczywistość wynosi około 3 500 m³ na dobę. Rocznie przepuszcza ona ponad 1 200 000 m³. Zaprojektowana jest na tą równoważną liczbę mieszkańców 48 800. Obciążenie oczyszczalni na dzień dzisiejszy to niespełna 8 000 równoważnej liczby mieszkańców, natomiast wielkość aglomeracji łącznie to 26 726 RLM. Jest bardzo duża różnica w wielkości aglomeracji a obciążenia. Jeszcze mamy dość dużo kanalizacji ogólnospławnej, a to niespełna 8000, które mamy w tej chwili, przy obciążeniu. Wynika to z tego, że ilość ścieków, która przepływa przez oczyszczalnię jest zdecydowanie mniejsza, a pozostałe ścieki to wody opadowe, stąd też są tak duże różnice i stąd też chcemy, aby w dalszym ciągu prowadzić prace związane z rozdziałem kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Równoważna liczba mieszkańców dla aglomeracji tych, które mieszkańcy zamieszkują to jest 22 694. 141 RLM pochodzi od mieszkańców korzystających z indywidualnych systemów oczyszczania ścieków i niespełna 4 000 pochodzi od przemysłu. Równoważna liczba mieszkańców to są również ścieki, które pochodzą z przemysłu, natomiast na mapie jest pokazany zakres, którym obejmujemy Miasto i Gminę. Z-ca Burmistrza pokazał radnym na mapie, jakie miejscowości są objęte aglomeracją. Rozproszenie, które nie ma jednolitej plamy, pokazuje nam, że nie wszystkie tereny są skanalizowane i nie wszystkie tereny muszą być skanalizowane. W ramach POIŚ mogliśmy pozyskiwać środki na skanalizowanie terenów posiadających odpowiednią liczbę mieszkańców. Tutaj musieliśmy zapewnić odpowiednią liczbę mieszkańców na kilometr sieci. Obecnie skanalizowanie naszych terenów aglomeracji to ponad 99%, czyli spełniamy te wymogi, które narzuca na nas dyrektywa Rady Europejskiej, natomiast to co będziemy prowadzić w najbliższym czasie i mamy nadzieję pozyskiwać nadal środki to rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i

kanalizację deszczową. Pozostałe miejscowości gminy Pleszew niestety będziemy mogli realizować albo z własnych środków albo ze środków przeznaczonych na rozwój obszarów wiejskich.

Radny K. Szehyński zapytał w jakiej wysokości dostaliśmy środki z POIS? Czy były one uzależnione od podłączenia mieszkańca, czy od długości sieci?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że to jest dofinansowanie procentowe do kosztów kwalifikowanych około 65% w zależności od tego czy to pomoc publiczna, czy to jest kwalifikowany VAT, natomiast w tych środkach dofinansowanych również jest odtworzenie nawierzchni. Trzeba wziąć pod uwagę jedną rzecz, że jeżeli robiliśmy ulicę Ogrodową, to są też te pieniądze na otworzenie tej nawierzchni. Mówimy o pewnych pracach remontowych, ale to nie tylko chodzi o miasto, ale również o tereny wiejskie. Jest już przygotowane dokładne opracowanie Przedsiębiorstwa Komunalnego w zakresie wykorzystania środków na kanalizowanie Miasta i Gminy Pleszew. Miało ono wejść na sesję w 2020 roku, ale z uwagi na pandemię nie znalazło się. Myślimy, że przyjmiemy taki sposób procedowania na sesji, że Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego pokaże, jakie środki Przedsiębiorstwo Komunalne, miasto Pleszew uzyskały w ostatnich latach na kanalizowanie obszarów wiejskich, nie tylko kanalizowanie, ale również i gruntowną modernizację oczyszczalni ścieków.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że od lat Miasto i Gmina Pleszew realizuje bardzo dobry projekt dofinansowania do przydomowych oczyszczalni ścieków w wysokości 3 000 zł. Zapytał, czy mieszkańcy tych wsi, które są formalnie objęte aglomeracją będą mogli ubiegać się o takie dofinansowania. Dodał, że w niektórych częściach miejscowości kanalizacja nie dociera. W poprzednich kadencjach, w Komisji Wsi i Rolnictwa to był jeden z wymogów, czy mieszkaniac objęty jest aglomeracją czy też nie i od tego była uzależniona decyzja o przyznaniu dotacji lub też nie.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że jeżeli w dane miejsce nie dociera kanalizacja sanitarna, to tam będzie możliwość pozyskania środków, natomiast tam gdzie kanalizacja istnieje, będzie możliwość przyłączenia się do kanalizacji. Są obostrzenia aglomeracyjne powodujące, że prawdopodobnie te oczyszczalnie nie będą mogły funkcjonować, dlatego że żadna oczyszczalnia przydomowa nie jest w stanie spełnić jednego warunku jakości ścieków oczyszczonych, takiego jaki ma nasza oczyszczalnia w Zielonej Łące. Jeżeli miałyby funkcjonować w aglomeracji oczyszczalnia przydomowa, to powinna spełniać takie wymagania, taką jakość ścieków oczyszczonych jak oczyszczalnia w Zielonej Łące.

Głosowano w sprawie:

wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Pleszew,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/248/2020 w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 2 protokołu.

b) wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/249/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Uchwała stanowi załącznik nr 3 protokołu.

c) zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr

Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska
BRAK GŁOSU (1)
Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/250/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 4 protokołu.

d) zmiany uchwały nr XII/112/2019 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 września 2019 r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych Miasta i Gminy Pleszew” oraz zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej dla niektórych jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew,

Radny G. Jenerowicz zadał pytanie do podpunktu d i e. Czy to, co teraz chcemy zrobić nie jest sprzeczne z ideą powołania CUW? Bo jednostki zostały w pewien sposób pozbawione zaplecza kadrowego, a teraz będą musiały same prowadzić te czynności, które wcześniej do nich pewnie należały. Jak podchodzi do tego dyrektor MGOPS? Czy rzeczywiście są w stanie wrócić do tego i czy związku z tym będą mieli zwiększone jakieś etaty, czy może pracownik, który będzie wykonywał te czynności będzie miał zwiększone wynagrodzenie?

Z-ca Burmistrza I. Świątek powiedziała, że obie uchwały to uchwały, które powstały w wyniku porozumienia między obiema Paniąmi Dyrektorkami, zarówno Centrum Usług Wspólnych, jak i Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Z CUW-u zdejmujemy obowiązek windykacji, głównie postępowania windykacyjne, natomiast zostaje windykacja oświatowa w CUW-ie. Takich postępowań w oświacie jest bardzo niewiele. W tym roku nie było żadnego, a jeżeli się trafia, to jest bardzo proste i dotyczy głównie albo złotówki w przedszkolu albo kosztów wyżywienia. Natomiast w Miejsko - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej to jest bardzo skomplikowane postępowanie, często wieloetapowe, wieloletnie, nienależnie pobranych świadczeń, gdzie musi być pracownik merytoryczny często wracający wstecz swoją wiedzą, wydający nowe decyzje, który przeprowadza kolejne postępowanie, chociażby w środowisku osoby, która windykacją jest objęta. CUW nie ma takich zasobów kadrowych, więc zostaje to w gestii MGOPS, ale nie niesie za sobą żadnego dodatkowego zatrudnienia, w zasadzie niewiele się zmienia. CUW w tym momencie będzie tylko rozliczał oraz wiedział, jaki jest efekt końcowy takich rozliczeń, natomiast nie jest merytoryczny, nie jest kompetentny, żeby przeprowadzać pełne postępowanie, gdzie jest potrzebny pracownik socjalny.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XII/112/2019 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 września 2019 r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych Miasta i Gminy Pleszew” oraz zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej dla niektórych jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/251/2020 w sprawie zmiany uchwały nr XII/112/2019 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 września 2019 r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych Miasta i Gminy Pleszew” oraz zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej dla niektórych jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 5 protokołu.

e) zmiany uchwały nr XXIV/224/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Pleszewie,

Radny B. Kaczmarek powiedział, że ma pytanie do Pani Dyrektor lub do Pani Burmistrz. Zostały wprowadzone zmiany organizacyjne. Chcielibyśmy wiedzieć na czym one polegały oraz znać uzasadnienie tych zmian. Ilu na dzień dzisiejszy, czy na koniec listopada zatrudnionych było pracowników socjalnych, którzy wykonują pracę w terenie? Jest art. 110 pkt. 11 ustawy o pomocy społecznej, który mówi o tym, że muszą być spełnione pewne normy. Wiemy, że część pracowników odeszła na emeryturę. Nie wiemy, czy przyszli nowi. Chodzi o to, że jeden pracownik to maksymalnie 2000 mieszkańców lub drugie kryterium: jeden pracownik nie może mieć więcej niż 50 rodzin, bądź też osób samotnie gospodarujących i pytanie. Jak wygląda ta sytuacja u nas w MGOPS w tej chwili?

Z-ca Burmistrza I. Świątek powiedziała, że w materiałach sesyjnych, widnieje plan pracy Rady Miejskiej, w którym jako jeden z punktów dotyczy tematu pomocy społecznej w Mieście i Gminie Pleszew. Planujemy wstępnie na styczeń przygotować materiały do przedstawienia podczas styczniowej sesji i one dotyczyłyby pomocy społecznej, organizacji Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i realizacji projektu „Nowy MGOPS”, który wymusił zmianę organizacyjną wewnątrz.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XXIV/224/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Pleszewie,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan

Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska
BRAK GŁOSU (1)
Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/252/2020 w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/224/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

f) zmiany uchwały Nr XXV/230/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021,

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXV/230/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/253/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/230/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

g) zmiany uchwały Nr XXXVI/414/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019 - 2021,

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXXVI/414/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019 - 2021,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/254/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/414/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019 - 2021. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

h) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok,

Radny B. Kaczmarek powiedział, że ma uwagi i już zgłaszał je wielokrotnie. Jeśli chodzi o sam preliminarz, jest on bardzo ogólnikowy. Składa się z trzech punktów. Chodzi o punkt drugi, gdzie mamy do czynienia z pomocą i profilaktyką, gdy tak naprawdę nie bardzo wiemy na co te pieniądze wydajemy. Potem jest przedstawiona realizacja. Chodzi o to, że powinno to być bardziej wyszczególnione, ile przeznaczymy na pomoc rehabilitacyjną, terapię, psychologię, prawników, na różnego rodzaju wydatki w celu podnoszenia na przykład kwalifikacji pracowników świetlicy, którzy mogą poruszać tematy profilaktyki. Dodał, że już wiele razy mówił, że proporcje w preliminarzu w punkcie drugim i trzecim są bardzo duże. Program powinien być skierowany na pomoc i profilaktykę, a my bardziej wydajemy na zapobieganie. Powinniśmy te pieniądze przeznaczać przede wszystkim na te osoby, które są uzależnione i zagrożone takimi uzależnieniami, czyli konkretnie dla tych rodzin, ich dzieci. Istnieje możliwość zrealizowania wielu takich zadań dotyczących zapobiegania, profilaktyki i pomocy konkretnym rodzinom. Przydałyby się na przykład różnego rodzaju wyjazdy typowo dla tych rodzin, czy taka systemowa pomoc psychologa. Dodał, że ma wrażenie, że u nas to się odbywa na zasadzie, jest problem to jest zakładana niebieska karta i temat jest załatwiony. Wy tłumaczył, że nie mówi, że jak źródło tych pieniędzy zostanie przekierowane to będzie lepiej, ale powinniśmy iść bardziej w tym kierunku. W uzasadnieniu piszemy, że zwiększamy nacisk na profilaktykę, pomoc, terapię, rehabilitację, a cały czas te pieniądze w punkcie drugim są niezmiennie, cały czas procentowo jest bardzo mały udział w porównaniu do punktu trzeciego.

Radny G. Jenerowicz powiedział, że trochę bardziej przeanalizował Program. Już w ubiegłym roku zainteresowało go wiele spraw z nim związanych. Dodał, że zarówno ubiegłoroczny jak

i ten program odwołują się do tych samych danych. Są to dane ze Światowej Organizacji Zdrowia z roku 2015. Według tego Programu na jeden punkt sprzedaży alkoholu przypadają 273 osoby. Jest to trochę zaskakujące, że dokładnie tyle samo, co w roku ubiegłym, ale pewnie nie pojawiły się nowe dane. Zostały one natomiast uzupełnione o informacje za rok 2019, który mówi, że średnie spożycie na mieszkańca w Polsce w litrach 100% alkoholu wynosi 9,78, czyli o 0,25 więcej niż rok poprzedni. W ciągu ostatnich 5 lat ten wzrost wynosił pół litra na osobę i to dzieje się cały czas w czasach, gdy my obowiązkowo musimy wprowadzać programy profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Punkt trzeci Programu mówiący o piciu przez młodzież jest dokładną kopią tego punktu z roku ubiegłego. Punkt czwarty został rozbudowany zupełnie niepotrzebnie, bo pojawia się cały akapit, który mówi, że większość pijących spożywa alkohol w sposób, który nie powoduje negatywnych konsekwencji dla nich i dla osób z ich otoczenia. Który alkoholik twierdzi, że alkohol powoduje negatywne skutki, że jest w ogóle alkoholikiem albo, że niszczy swoją rodzinę lub że naraża na koszty publiczną służbę zdrowia? Program profilaktyki Miasta i Gminy upewnia go w tym, że tak może być, a picie alkoholu nie powoduje negatywnych skutków. Cała nadzieja w tym, że on tego po prostu nie przeczyta. Tekst zaczerpnięty został z oficjalnej strony PARPA i jest oparty na takim małym fragmencie naukowego opracowania pani Jadwigi Fudały, która systematycznie pracuje w tym temacie. To jest tekst z roku 2007. Nie tak dawno Pani Fudała napisała, że jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest zakaz sprzedaży tak zwanych małek i z tym nic się nie dzieje. To nie jest tylko u nas w mieście, tylko w całym kraju. Dodał, że nie przeczytał do końca tego artykułu, bo okazał się płatny w Internecie, a reklamy alkoholu są darmowe, ogólnodostępne, powszechne i niewątpliwie zachęcające. Rynek napojów alkoholowych u nas zostaje na tym samym poziomie. Było 105 punktów sprzedaży, jest 105 punktów sprzedaży. Spożycie alkoholu wzrosło i jest w kwocie 27 mln zł. W każdym razie wzrosło o 1 400 000 zł. Zakładając, że „połówka” kosztuje 30 zł to każdy wypił dodatkowe dwie „połówki”. W tym uwzględniamy również naszych młodych obywateli, niemowlaków. W punkcie zjawiska związane z używaniem alkoholu przez dzieci i młodzież z terenu Miasta i Gminy są przedstawione te same wyniki, co w programie ubiegłorocznym, urozmaicone o wykresy słupkowe. Powiedział, że podsumowaniem tej części Programu tak samo jak ubiegłorocznego jest zdanie "tylko 11% ankietowanych uważa, że alkohol jest niemożliwy do zdobycia lub bardzo trudny do zdobycia, natomiast raczej łatwy i bardzo łatwy do zdobycia jest dla blisko 2/3 respondentów, co gorsza źródłem pochodzenia alkoholu są głównie sklepy, pełnoletni pośrednicy oraz poczęstowanie lub odsprzedanie przez koleżanki i kolegów". Dodał, że obawia się, że będziemy mogli to zdanie powtarzać przez następne lata. Podsumowanie zjawiska używania alkoholu przez nieletnich jest w tym przypadku kopią ubiegłorocznego Programu. Jest to wniosek, że tego Programu może równie dobrze nie być. Potem pojawiają się konkretne dane z MGOPS dotyczące zaburzenia życia rodzinnego. Dowiadujemy się z nich, że w 2019 roku wydano 81 Niebieskich Kart. Pojawiają się tu bardzo ciekawe dane efektów działań związanych z Niebieską Kartą. 411 interwencji spowodowanych przemocą domową, że sprawcami tej przemocy są nie tylko mężczyźni, ale też kobiety, że 195 osób jest dotkniętych przemocą, w tym 58 dzieci. Tutaj widać olbrzymią pracę pracowników MGOPS i wszystkich zaangażowanych w walkę ze skutkami alkoholizmu, ale właśnie tylko ze skutkami. Ten Program bardziej odnosi się do walki z tym co już się stało a nie do przeciwdziałania. Cele w tym programie zostały niezmiennie w całej rozciągłości. Liczba osób zmotywowanych do leczenia, tam jest spadek z 132 do 101 osób. Być może spadło zainteresowanie leczeniem, a może spadła liczba osób potrzebujących leczenia. Liczba rodziców uczestniczących w działaniach edukacyjnych prowadzonych przez szkoły i placówki to 1728 wzrost z 1710. Powiedział, że traktuje to jako dane statystyczne. Dodał, że organizował spotkanie profilaktyczne na temat uzależnień i w szkole, gdzie jest 700 uczniów na takie spotkanie zjawilo się 14 rodziców.

Ostatnio „małpki” stały się takim hitem. Mamy do tego jakieś narzędzia, może pośrednie, nie bezpośrednio, ale mamy, ale tutaj chyba działa trochę taka zasada, że nikt nie widział pijących na ulicy, nieletni nie kupują alkoholu, nie wiadomo skąd biorą się dziesiątki butelek zostawionych w miejscach publicznych. Unikamy problemu udając, że go po prostu nie ma. Od 2018, gminy mogą wprowadzać zakaz sprzedaży alkoholu po 22:00. To jest takie jedno z niewielu narzędzi, które mamy. Może trzeba się tego trzymać, a my nadal tak samo jak w tamtym roku na rynku mamy 5 sklepów z alkoholami. W tym samym czasie zniknął jedyny sklep z zabawkami. Oby to nie był obraz naszej przemiany XXI wiekowej. O wiele lepiej by było gdybyśmy w Programie dali możliwość konkretnych działań, obowiązek żądania dowodu osobistego od kupującego alkohol, nie dlatego, że ktoś wygląda na młodego tylko po prostu żądamy dowodu osobistego. Jak ktoś kupuje alkohol, to niech weźmie odpowiedzialność za to co robi. Jedziemy samochodem, musimy zabrać dokumenty, musimy mieć samochód ubezpieczony, idziemy po alkohol, nie idziemy tylko z pieniędzmi, idziemy z dowodem osobistym bez względu na to czy mamy lat 70, 40 czy 16 i wtedy sprawa jest załatwiona. Jest możliwość działania w sposób pośredni. Przecież my możemy wyciągać konsekwencje wobec tych, którzy te „małpki” zostawiają. Powiedział, że nie wie, jaka jest rola w tym momencie Policji, Straży Miejskiej, ale chociażby dla przykładu trzeba by znaleźć tych, którzy w taki sposób się zachowują. Koniecznymy się zabrać za utrudnienie zdobywania zezwoleń na handel z alkoholem w centrum miasta. Tutaj mamy takie błędne koło, bo ten Program jest finansowany ze źródeł z wydawania zezwoleń. Chyba dążymy do sprzedawania alkoholu po to, żeby mieć pieniądze na walkę z alkoholem. To nie jest rozwiązanie. Spożycie alkoholu wzrosło prawie o 1 400 000 zł. W preliminarzu na pomoc i profilaktykę przeznaczono 68 000 zł, czyli więcej o 11 000 zł. Na koszty obsługi przeznaczono około 1 700 zł mniej. Jest to tworzenie Programu, który jest fikcją. Ciężka praca osób zaangażowanych w walkę z uzależnieniem z założenia skazana jest tutaj na porażkę. Świadczy o tym z roku na rok kopiowany Program, walka ze skutkami a nie z przyczynami. To nie jest w interesie Miasta, to jest w interesie lobby alkoholowego i to nie jest problem Miasta, tylko ogólnokrajowy.

Radny B. Kaczmarek powiedział, że nie do końca się może zgodzić z radnym Jenerowiczem, bo Pan radny widzi problem w tym, że są otwarte sklepy. Już przeżywalismy kiedyś taką w historii sytuację, że alkohol był od 13:00, a o 12:00 już osoby były w stanie nietrzeźwym. Dla tego, który chce się napić to nie jest problem, żeby ten alkohol zdobyć, mimo ograniczenia otwartości sklepu do 22:00. Powinniśmy zwrócić bardziej uwagę na tę profilaktykę i przede wszystkim z tych pieniążków na pomoc tym osobom, które są już uzależnione, bo to jest choroba. Przede wszystkim, powinniśmy się skupić na pomocy i to nie tylko osobom chorym, bo one stwierdzą, że są zdrowe. Alkoholik nie powie, że jest alkoholikiem, ale przede wszystkim ich rodzinom, dzieciom, małżonkom, bo tam się rozgrywają tak naprawdę dramaty i w tym kierunku powinniśmy przede wszystkim iść. Czy my zamkniemy 3 sklepy, czy 2, czy będzie ich o 7 więcej, czy mniej, to nie ma żadnego znaczenia, bo jak ktoś będzie chciał kupić alkohol, to i tak go kupi.

Radna W. Gil powiedziała, że radny G. Jenerowicz może cały czas mówić, że sprzedawany jest alkohol osobom nieletnim. Mamy koncesję, która jest bardzo ważna dla handlu. Nikt nie pozwoli sobie na to, aby była odebrana koncesja. Są też kontrole nad sprzedażą alkoholu. Jeżeli chodzi o Programy narkomanii i alkoholu, to są nasze ciężkie zarobione pieniądze. Może byśmy zrobili jakieś porównanie, na co te pieniądze są wydawane, czy to jest właśnie wydawane na pomoc?

Radny G. Jenerowicz odpowiedział, że nikogo nie oskarża. Dodał, że nie miał okazji przy czymś takim być. Powiedział, że jeżeli chodzi o ograniczenie miejsc to wie, że niczego to nie

zmieni. Dodał, że pamięta czasy, w których alkohol można było kupić tylko w wybranych miejscach i od 13:00. W niczym to nie przeszkadzało. Jako Miasto i Gmina nie musimy ułatwiać tego. Rynek jest miejscem spotkań publicznych. Tam się odbywają wspaniałe imprezy, koncerty, spotkania. Murek przy Ratuszu jest ulubionym miejscem młodzieży, na którym lubią sobie posiedzieć patrząc na swoje skutery albo pierwsze samochody i oni mają 20 kroków do pięciu różnych sklepów z alkoholami. Taki dajemy im wybór, bo nic innego na rynku nie kupią. Jedyne, co jest dostępne bez ograniczeń to alkohol. Dodał, że nie chodzi o to, aby likwidować, ale alkohol powinien być kupowany świadomie. Chcę kupić alkohol, wiem, że muszę wsiąść do busika, który będzie jeździł po Pleszewie, jechać 7 minut i kupić w sklepie, który znajduje się w takim a nie w innym miejscu. Jeżeli my tworzymy sytuację, że sklepy z alkoholami są jedyne, które są dostępne od zaraz to będziemy mieli taką sytuację, że Program będzie fikcją.

Radny K. Szehyński powiedział, że też uważa, że w pewnym sensie ograniczenie ilości sklepów może mieć wpływ. Jak ktoś chce, to kupi, ale trzeba się zastanowić, czy Miasto ma realne możliwości w ogóle blokowania takiej działalności gospodarczej. Państwo Polskie na dzień dzisiejszy włącza się w promocję alkoholu, gdzie zezwala na stacjach benzynowych kupować alkohol. Słyszeliśmy, że został wprowadzony dodatkowy podatek na „małpki”, ale już producenci zdążyli zrobić „małpki 350 ml”. Dodał, że rozmawiał z jednym sprzedawcą, który powiedział, że te „małpki” faktycznie rozbijają społeczeństwo. Kiedyś trzeba było kupić pół litra, gdzieś usiąść i wypić, a teraz każdy wchodzi do sklepu, kupuje „małpkę”, setkę, dwie setki i praktycznie trwa imprezka. To jest bardzo łatwy dostęp. Musiałyby być jakieś odgórne zasady takiego działania, czyli jeżeli Państwo wprowadziłoby, że w danej gminie może być tyle i tyle sklepów na nadanego mieszkańca, to my teraz wydając pozwolenia moglibyśmy się na tej zasadzie opierać, że nie możemy wydać następnego, bo jest w ustawie taki zapis. Dodał, że jego mama twierdzi, że jak społeczeństwo pijane to łatwiej się nim manipuluje i w tą stronę właśnie idziemy.

Radna W. Gil powiedziała, że na dzień dzisiejszy żeby w hurtowni zamówić alkohol w setkach graniczy z cudem, dlatego, że do końca roku mają być wycofane i od nowego roku wchodzi coś innego. Dokładnie jeszcze nie wiadomo co. Czy to kosztuje 4, 5 zł, czy 7 zł to i tak to kupią, a żeby zmniejszyć ilość alkoholu, to my jesteśmy demokratyczni. Nie będzie prohibicji, że temu dać, a temu nie dać. Aby wyłączyć sklepy na przykład z Rynku to nic nie da. Alkoholik jest alkoholikiem. Jak ktoś chce do Rynku sobie dowieźć alkohol, czy tam będzie siedział, czy nie, to są telefony, jest wszystko i zacznie się szara strefa. Kupią gdzieś indziej i dowiozą na czas ten alkohol.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że problemu alkoholu nie rozwiążemy tutaj na dole. Nad problemem alkoholu musi się pochylić rząd, władza. Musi być napisany centralny program, to tak jak walka z nowotworami, tak jak szczepienia. Nie można tego zrzucić na barki Gminy. My możemy robić to co robimy, możemy to robić lepiej. Jesteśmy ograniczeni środkami i pewnymi możliwościami nawet prawnymi. Jest problem skierowania chorego na leczenie, bo ustawa jest taka a nie inna, on musi najpierw kogoś w domu pobić i dopiero może być skierowany na leczenie, ale najpierw jeszcze pan prokurator, rozprawa, czyli od góry musimy zacząć. Nie ma programu profilaktycznego w wielu dziedzinach, ale w alkoholizmie nie ma programu żadnego profilaktycznego, bo akcyza idzie na inne rzeczy, a nie na walkę z alkoholem.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że państwo nie jest zainteresowane walką z alkoholizmem, bo cały czas się pojawia temat słynnych „małpek”. Łatwo jest wyeliminować je z obrotu, zakazać

produkcji, sprzedaży alkoholu poniżej pół litra i tu nie trzeba nakładać dodatkowych opłat, natomiast koszt produkcji takiego alkoholu to kilka procent, a reszta to są akcyzy, podatki, czyli główne źródło budżetu państwa. Przy tej sprzedaży trochę dostaniemy funduszu alkoholowego. Rada ma pole do popisu i może być stanowisko Rady Miejskiej do rządzących, żeby ograniczyć, czy zakazać produkcji sprzedaży wyrobów alkoholowych, czy alkoholowo podobnych. Możemy dyskutować, w jakim momencie to jest profilaktyka, a w jakim zapobieganie. Zaproponował, aby w temacie opieki społecznej na styczeń włączyć też to w jaki sposób działa Komisja Alkoholowa, jakimi problemami się zajmuje, jaka jest skuteczność przede wszystkim to, co też była mowa. Dodał, że był w takiej komisji i wie, że skuteczność leczenia jest niewielka. Co do badań WHO, 2015 rok to są najświeższe dane. Jeżeli chodzi o badania naszej młodzieży te, które są cytowane w 2020 roku, a nie w 2019 to nie były przeprowadzane. Robimy badania cykliczne i jesteśmy jedną z niewielu gmin w Polsce, która prowadzi takie badania na próbie. Wtedy pokazujemy pewną tendencję, która jest w społeczeństwie.

Nie jesteśmy w stanie przy sześciu etatach Straży Miejskiej upilnować ludzi. Dodał, że doświadczenie w pilnowaniu osób, które piją „małpki” ma Dorota Żarnowska, która od kilku lat prowadzi na swoim osiedlu krucjatę, nie wiemy z jakim skutkiem, tylko nie chodzi o picie, ale o zaśmiecanie osiedla. 6 etatów, które ma pilnować czystości w mieście, spalania śmieci w piecach, chodzić po każdej ulicy w Mieście i Gminie Pleszew i śledzić, kto co pije. Żebyśmy nie doszli do takiej sytuacji, że Straż Miejska będzie zatrudniała 40 funkcjonariuszy, a cały budżet Miasta i Gminy pójdzie na wynagrodzenia. Czy to jest fikcja? Po części tak. Rada Miejska ma kompetencje do ograniczenia ilości punktów.

Radny B. Kaczmarek powiedział, że faktycznie nasza dyskusja poszła w takim kierunku, na który nie mamy wpływu, o tych „małpkach”, alkoholu, sprzedaży, ograniczeniu i tak dalej, ale mamy na pewno wpływ na jedno, mamy jakąś określoną kwotę pieniędzy i to na prawie pół miliona na Program przeciwdziałania alkoholizmowi i my akurat te pieniądze możemy w odpowiedni sposób rozdysponować. Możemy w następnym roku zastanowić się i popatrzeć, jak to gdzieś funkcjonuje. Dodał, że chodzi mu o pomoc dla współmałżonków, dzieci tych osób, które są alkoholikami, bo to jest dramat tych ludzi.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że w Pleszewie alkohol kupują też ludzie spoza Miasta i Gminy Pleszew. Sklepy wielkopowierzchniowe w powiecie jednak dominują w Pleszewie.

Głosowano w sprawie:

Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok,

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/255/2020 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

i) Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok,

Radny G. Jenerowicz powiedział, że starał się przeczytać dokładnie ten Program. Zmienił się on tylko tym, że usunięto słowo "i gimnazjalnych", to jest jedyna zmiana w tym Programie. Nie zmienił się również preliminarz, tak jak już Pan radny Kaczmarek zauważył. Tak naprawdę to my nawet danych nie mamy związanych z narkotykami. Światowa Organizacja Zdrowia stwierdziła, że ze wszystkich badanych środków psychoaktywnych, alkohol jest szkodliwy, na drugim i trzecim miejscu znalazły się heroina i kokaina. Z tą różnicą, że jeden jest całkowicie legalny i można go sprzedawać w małych buteleczkach, chociaż nikt nie każe go sprzedawać na szczeblu lokalnym, a drugi jest po prostu nielegalny.

Radna W. Gil powiedziała, że problem alkoholowy to jedno, a problem narkotykowy to po prostu „walka z wiatrakami”. Może w tym Programie w styczniu będzie opracowane dokładnie na co są wydawane pieniądze. Jeśli pojawią się jacyś dealerzy, a ktoś zechce się im przeciwstawić, to jest po prostu strach.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że zastanawiał się, co innego można zawrzeć w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Narkomanii, nie mając w ogóle instrumentów i narzędzi. Jeżeli jest taka wola Radnych, żeby co roku tworzyć taki dokument, żeby był inny, to możemy zaangażować pracowników. Natomiast wolelibyśmy, żeby spożytkowali siły na coś innego. Na tą sesję dołączymy narkomanię, poprosimy Policję, aby sprawdzić w ogóle jaka jest skala tego problemu, bo może mają większą wiedzę.

Głosowano w sprawie:

Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok,

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

PRZECIW (1)

Grzegorz Jenerowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Błażej Kaczmarek

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/256/2020 w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

j) zmiany uchwały nr XXIV/220/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działek położonych w Pleszewie oraz zamianę nieruchomości,

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego R. Łukasik powiedział, że uchwała składa się z dwóch części. Pierwsza część to jest zamiana, czyli zgoda Radnych na zamianę nieruchomości Gminy z osobą fizyczną, a druga część uchwały to nabycie od osoby fizycznej nieruchomości. My operując, uwzględniając warunki zamiany tych gruntów z osobą fizyczną operowaliśmy cenami netto, ponieważ bazowaliśmy na podstawie opinii naszego doradcy finansowego, że ta czynność nie będzie podlegała podatkowi VAT. Gmina ze swojej strony będzie z tego podatku zwolniona. Natomiast osoba fizyczna ze swojej strony nie będzie polegała podatkowi. Ponieważ przepisy są różnie uregulowane, wystąpiliśmy do Dyrektora Izby Skarbowej o opinię, czy faktycznie potwierdzi opinię naszego doradcy finansowego. Okazało się niestety, że nasza interpretacja jest błędna i nasz grunt będzie niestety opodatkowany podatkiem VAT. Jaka była tego przyczyna? Doradca twierdził, że na podstawie art. 43 ustawy o podatku VAT, Gmina nabywając tę nieruchomość nie miała prawa odliczenia podatku VAT, w związku z tym w przypadku jej zbywania również będzie korzystała z tego zwolnienia. Dyrektor Izby Skarbowej stwierdził inaczej. Stwierdził, że nie było transakcji nabycia gruntu przez Gminę. Gmina ten grunt nabyła na podstawie decyzji Wojewody. W związku z tym, nie spełnia wymogów artykułu 43 i nie można skorzystać ze zwolnienia z podatku VAT i tym samym musimy w tej chwili wystawić fakturę VAT osobie fizycznej i ta osoba musi nam zapłacić podatek VAT. Natomiast osoba fizyczna wystąpiła również z takim samym wnioskiem do Dyrektora Izby Skarbowej i tu wczoraj otrzymaliśmy od niej e-maila, że Dyrektor Izby Skarbowej potwierdził, że faktycznie jego grunty VAT-owi nie podlegają, czyli on w kwocie netto, my zbywamy w kwocie brutto. W związku z tym, zaistniała konieczność, aby podnieść wartość naszych nieruchomości o ten podatek VAT i jednocześnie podnieść wartość nieruchomości osoby fizycznej, aby ona miała z czego ten VAT nam zapłacić. Była ustalona kwota netto i nikt nie dołożył VAT-u ze swojej kieszeni, więc my podnosimy swoją wartość o ten VAT i podnosimy jego równo o ten VAT, płacimy mu trochę więcej. On VAT nam spłaca, a my przy okazji tej transakcji, tego VAT-u sobie nie odliczymy, bo nie ma go po stronie osoby fizycznej. Natomiast w ogólnym rozrachunku ten VAT nam się rozliczy, tylko po prostu w innym miejscu, globalnym rozliczeniu VAT-u. Stąd ta zmiana mówiąca o tym, że podnosimy wartość tych nieruchomości o kwotę VAT-u przy zamianie. Natomiast w przypadku drugiej części uchwały, gdzie jest zgoda na nabycie nieruchomości, tam nabywamy w pierwszej formie uchwały trzy działki. Jedna działka to działka inwestycyjna, która jest gruntem pod inwestycje, pod produkcję i usługi, a dwie działki są działkami pod bloki. To wynika z tego, że jest tam plan miejscowy i zgodnie z nim, działki zarówno nasze, które podlegają tej zamianie wcześniejszej i te działki, które w tej chwili będziemy nabywać od osoby fizycznej zostają dzielone, bo tam część tej działki zostawała po stronie osoby fizycznej, część my nabywamy. W związku z tym musiałyby to być podział, a tutaj się opieramy na przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli art. 98, który mówi, że jeżeli na wniosek właściciela gruntu, grunty zostają dzielone i w wyniku tego podziału część działek zostaje przeznaczona na drogę publiczną, w tym przypadku drogę gminną, to te działki, które są pod drogi z mocy prawa w momencie, kiedy ta decyzja staje się prawomocna, stają się własnością Gminy, a temu właścicielowi poprzedniemu należy się odszkodowanie. I tak się stało w tym przypadku. Decyzja się uprawomocniła i Starostwo wprowadzając zmiany do ewidencji gruntów wpisało już jako właściciela do ewidencji gruntów, do tych dwóch działek Miasto i Gminę Pleszew. My musimy zapłacić prywatnej osobie odszkodowanie, ale to już jest inne postępowanie, więc nie możemy nabyć teraz tą uchwałą działek, które są nasze. W związku z tym, wykreśliłyśmy te dwie

działki z tej uchwały, a te dwie już są nasze. Prowadzimy z osobą prywatną negocjacje i w tej samej wysokości jaka była ustalona do sprzedaży płacimy jemu odszkodowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany uchwały nr XXIV/220/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działek położonych w Pleszewie oraz zamianę nieruchomości,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XXIV/220/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działek położonych w Pleszewie oraz zamianę nieruchomości,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/257/2020 w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/220/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działek położonych w Pleszewie oraz zamianę nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

k) rozpoznania skargi z dnia 23 listopada 2020 roku na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew,

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że na początek przedstawi czego dotyczy ta skarga, a potem odda głos Panu Mecenasowi, aby przekazał dalszy tryb postępowania i możliwości jakie ma Rada. Wytłumaczył, że wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Miasta i Gminy

Pleszew 25 listopada 2020 roku. Wpłynęła ona za pomocą Kancelarii Radcy Prawnego. Z-ca Burmistrza odczytał treść skargi. Dodał, że była ona dostępna Radnym zaraz po jej złożeniu w Biurze Rady. Zapytał, czy ma odczytać całość, czy przejść do meritum sprawy.

Przewodniczący Rady A. Grala-Kałużna odpowiedziała, że prosi o przejście do meritum.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że omówi tylko główne elementy. Wniosek wpłynął 1 września 2017 roku. Toczyło się postępowanie w celu ustalenia warunków zabudowy dla nieruchomości, która istnieje. Jest to budynek przylegający do Urzędu Pracy. Mieścił się tam wcześniej bar, ostatnio był wykorzystywany ten budynek na sklep. Wnioskowana była zmiana sposobu użytkowania tego budynku na budynek mieszkalny jednorodzinny. 1 września 2017 roku wpłynął wniosek, 12 października 2017 roku została wydana decyzja odmowna o ustaleniu warunków zabudowy dla tej nieruchomości, dalej toczyło się postępowanie odwoławcze. W lipcu 2018 roku wpłynął wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który uchylił decyzję zarówno pierwszej jak i drugiej instancji, po czym prowadzone było ponownie postępowanie. Postępowanie zakończone zostało 27 grudnia 2018 roku ponowną odmową wydania decyzji o warunkach zabudowy dla zmiany sposobu użytkowania budynku usługowego na mieszkalny i toczyło się dalej postępowanie odwoławcze. SKO utrzymało w mocy naszą decyzję. Było zaskarżenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i 14 lipca bieżącego roku został wydany wyrok uchylający ponownie decyzję pierwszej i drugiej instancji. Ponownie toczyło się postępowanie w tej sprawie. 23 października wydana została ponownie decyzja odmowna. W międzyczasie ci sami inwestorzy w 2018 roku dla tego samego terenu uzyskali decyzję o warunkach zabudowy dla myjni samochodowej, czyli część tego terenu chcieli przeznaczyć pod myjnię i taką decyzję o warunkach zabudowy uzyskali i jednocześnie ją wykorzystali. Przy ulicy Wyspiańskiego jest działka, na której znajduje się przedmiotowy budynek. Sąsiaduje ten budynek również z zakładem produkującym okna, nieco dalej mamy młyny. Obecne mieliśmy sytuację, gdzie jeszcze nie było widać na tym terenie zabudowy tej, która dzisiaj już istnieje, czyli myjni samochodowej wraz z miejscem do odkurzania aut. Inwestorzy wystąpili w 2018 roku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zarówno dla działki, która jest objęta tym wnioskiem spornym, jak i sąsiedniej działki, których są właścicielami i na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja w ten sposób, że nasz sporny budynek, na który my nie chcemy wydać decyzji o warunkach zabudowy dla budynku mieszkalnego, przylega do budynku Powiatowego Urzędu Pracy. Przylega do niego wiata, pod którą dzisiaj zgodnie z wydaną w 2018 roku decyzją o warunkach zabudowy, inwestor wybudował miejsce do odkurzania aut, w tym znajduje się myjnia samochodowa. Rozpatrując tę decyzję, braliśmy pod uwagę najbliższe sąsiedztwo i tak zarówno w 2017 roku jak i w 2018 ustaliliśmy, że nie ma dobrego sąsiedztwa, takiego na podstawie, którego dałoby się ustalić warunki zabudowy dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego w tej lokalizacji bezpośrednio sąsiadującej zarówno z Urzędem Pracy, jak i z zabudową o charakterze przemysłowym, czy też usługowym. Nie podzielił naszego poglądu sąd. Sąd też nakazał nam rozpatrywać inne działanie, to znaczy my wykazywaliśmy, że przy tej samej ulicy, czyli przy ulicy Wyspiańskiego w obrębie analizowanym zakreślonym przerywaną linią nie ma budynków mieszkalnych w stosunku, do których można by było odnieść się ustalając parametry dla zabudowy przedmiotowej nieruchomości, natomiast sąd nakazał nam uwzględnić nieruchomości z innej ulicy, to znaczy z ulicy Stolarskiej, na której znajduje się w tym miejscu budynek mieszkalny, który częściowo haczy o ten teren, który był rozpatrywany. Tu jest jeszcze jeden budynek taki mały, który narożnikiem też gdzieś tam haczy. Sąd podzielił nasz pogląd, że ten teren objęty analizą powinien taki być jak ustaliliśmy. Natomiast wskazał nam, że powinniśmy wziąć pod uwagę tą zabudowę sąsiednią. Wniosek w 2018 roku, który złożyli ci sami inwestorzy dotyczył właśnie tego terenu. Z-ca Burmistrza

wskazał miejsca objęte myjnią. Ten wniosek został pozytywnie rozpatrzony, ponieważ jest to teren z przeznaczeniem pod usługi, pod różnego rodzaju działalność gospodarczą. W związku z czym został on zabudowany. Ostatni wyrok, który wydał WSA opierał się o poprzednie dokumenty, czyli sąd nie miał wiedzy o tym, że ten teren został zabudowany, dlatego też postępowanie tegoroczne uwzględniające ten poprzedni wyrok, czyli analizę całego tego terenu musiało uwzględnić również tą istniejącą dzisiaj zabudowę. W związku z tym została wydana ponownie decyzja odmowna. Do tej decyzji załączyliśmy również obecne zdjęcia, jako dokumenty takie, które pomogą instytucjom, które będą rozpatrywały tą naszą decyzję w następnej instancji, czyli w SKO obecnie, a później być może jeżeli będzie ta decyzja zaskarżona, również w SKO. Urząd Pracy, sąsiedni budynek, który jest budynkiem produkcyjnym, jak i również teren, który jest zajęty pod tą wiatę z odkurzacami to miejsca, które są przedmiotem rozpatrywania. Również okna są bezpośrednio wychodzące na ten teren sąsiadujący, czyli myjni i obsługi samochodowej. Tak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o rozpatrywanie wniosku. Urządzenia zarówno myjni, jak i odkurzaczy czynne są 24 godziny na dobę. Jest to ten sam właściciel, ten sam wnioskodawca, który chce mieć obok 24/24 godziny czynną myjnię wraz z miejscem do odkurzania aut i w bezpośrednim sąsiedztwie wnioskuje o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla budynku mieszkalnego. To jest jeden aspekt sprawy. Rozpatrywaliśmy również możliwość wydania takiej decyzji, a co za tym idzie, ustalenia parametrów dla budynku, który w tym miejscu mógłby powstać i tu widzimy już też rozbieżności, aczkolwiek to nie jest element decyzji, ponieważ ta decyzja jest odmowna. Linia zabudowy, która powinna być ustalona dla takiego obiektu w tym miejscu powinna nosić 7 do 24 m od krawędzi jezdni. Jest zabudowany zgodnie z zasadami, które są w ustawie, obecnie jest to linia zabudowy 0 do 6 m, ponieważ ten budynek po skosie. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy terenu, czyli powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki dla tego przedmiotowego terenu wynosi ponad 50%. Ustalony według warunków zabudowy powinien wynosić między 16 a 22%. Jest już tu rozbieżność, której się nie da po prostu zmienić. Na tym terenie również mamy w pobliżu miejscowy plan, który ustala wielkość powierzchni biologicznie czynnej. On dla tego terenu Śródmieścia wynosi 10%. Są miejsca, gdzie jest 0, więc można by było ewentualnie tam w jakiś sposób ten parametr dopasować. Szerokość elewacji 5,5 m dla rozpatrywanego obiektu, 8,5 do 18,5 do obiektów, które są porównywane. Wysokość krawędzi elewacji frontowej 3, 4 m do 6,5 m w sąsiedztwie. Jest tu szereg innych jeszcze parametrów, które są odmienne od tych, które posiada ten budynek istniejący. W związku z czym, nawet gdyby taka decyzja była wydana to niestety, ale ten budynek nie spełniałby wymogów zabudowy sąsiedniej. Istniejący wspólny zjazd z myjnią obecnie też raczej niemożliwy do utrzymania przy zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej, stąd też nasza decyzja odmowna jest dalej podtrzymywana, ponieważ zmieniły się warunki co do usytuowania innych obiektów na tej nieruchomości. Skarżący i składający skargę na Burmistrza podnoszą jeden z wniosków, który był podany przez wyrok sądu, czyli, że nie powinniśmy się zajmować właśnie odniesieniem do dobrego sąsiedztwa. Naszym zdaniem musimy się odnieść do tego dobrego sąsiedztwa, ponieważ zmieniły się warunki na tej działce. Jest to już inna działka, aniżeli pierwotnie rozpatrywana, w inny sposób zabudowana na wniosek tych samych właścicieli.

Radca prawny J. Półtorak powiedział, że Pan Burmistrz bardzo dokładnie przedstawił stronę merytoryczną tej skargi. Strona formalna jest dużo prostsza. Skarga na działanie Burmistrza rozpoznaje zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego, Rada Miejska. W związku z tym konieczne jest podjęcie uchwały. Ponieważ w Gminie, w Radzie funkcjonuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zajęła się ona tą skargą, rozpoznała ją i rekomenduje podjęcie uchwały zgodnej z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Przepisy stanowią o tym, że jeżeli skarga składana jest w toku postępowania administracyjnego przez

stronę tego postępowania, sprawa indywidualna, której dotyczy ta skarga rozpoznawana jest obecnie na etapie Samorządowego Kolegium Odwoławczego, to taką skargę można rozpoznać w ten sposób, że należy zawiadomić skarżącego, iż jego skarga może być złożona do akt sprawy tego organu, który sprawę rozpoznaje, czyli do SKO.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że podstawą do wniesienia dzisiejszej skargi było nie wykonanie dwóch wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z maja 2018 roku oraz z lutego 2020 roku. Sąd uznał za niezasadną odmowę Burmistrza o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji na zamianie sposobu użytkowania istniejącego budynku handlowo - usługowego na cele mieszkaniowe przy ulicy Wyspiańskiego, tak jak Burmistrz Jędruszek nam pokazał. Od pięciu lat mamy w Polsce władzę, która nagminnie łamie normy prawne i nie wykonuje również niewygodnych dla siebie wyroków. Powiedział, że zna Pana Burmistrza bardzo długo i nie podejrzewa, aby Pan Burmistrz sprzyjał obecnej władzy i brał przykład z góry. Dodał, że nie chciałby, aby szedł on tą samą drogą, właśnie nie wykonywał prawomocnych wyroków, gdyż w ten sposób Burmistrz jako organ może na razić się na odpowiedzialność odszkodowawczą oraz na odpowiedzialność karną. Zacytował artykuł 231 Kodeksu Karnego, funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat trzech. Twarde prawo ale prawo i wyroki, jeśli są to należy je po prostu szanować i wykonywać. Dodał, że uważa, że bezzasadnie Pan Burmistrz się po prostu upiera, nie wykonując prawomocnych orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a takie zachowanie niestety może doprowadzić do postępowania karnego. Sprawy Pleszewa idą w dobrym kierunku i niepotrzebne nam jest takie postępowanie, które może spowodować skrócenie kadencji i przystąpienie do nowych wyborów przed terminem wskazanym przez ustawodawcę czyli za 3 lata. Warto się nad tym zastanowić i wydać decyzję taką, która zadowoli inwestorów, że niepotrzebnie po prostu Burmistrz broni się w tym kierunku nie wykonując prawomocnych orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że rozumie, że sprawa przepisów prawa jest znana radnemu P. Kusiakiewiczowi, natomiast zmieniły się obecnie warunki. Ta decyzja, która jest dzisiaj wydana, nie dotyczy tego samego terenu, który sąd rozpatrywał 2 lata temu, czy też 3 lata temu. Ta nieruchomość została zabudowana inną zabudową, ona nie jest wolna od zabudowy, jest zabudowana wiatą, o którą ci sami inwestorzy wystąpili wcześniej z wnioskiem o decyzję i ta decyzja została wydana. W związku z czym należy uwzględnić stan aktualny, a nie stan sprzed dwóch lat, stąd też taka jest decyzja i to nie jest niewykonanie wyroku, to jest wykonanie wyroku, dlatego, że rozpatrujemy stan obecny dzisiejszy, a nie sprzed dwóch lat. Być może, gdyby ta nieruchomość nie została zabudowana, postępowanie byłoby inne, ale też wskazywaliśmy, jakie parametry powinna spełnić taka nieruchomość, która miałaby tam powstać. Tych parametrów nie rozpatrywał sąd wcześniej w postępowaniu, w ogóle się tym nie zajmował. W związku z czym, wykonanie wyroku polega właśnie na tym, aby rozpatrzyć aktualny stan i jednocześnie przedstawić te wymogi, które zastosował sąd.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że w innym miejscu na ulicy Wojska Polskiego, gdzie działa od kilku lat myjnia, Urząd wydał decyzję o warunkach zabudowy i tam powstaje obok myjni budynek mieszkalny. Tam można było taką decyzję wydać, a tutaj nie można. To jest trochę nierówne traktowanie inwestorów.

Radny D. Dryjański powiedział, że klub radnych prosi o 5 minut przerwy w tej sprawie.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że w dalszym ciągu mówimy o tej samej działce, tej samej nieruchomości i zabudowie na tej samej działce, na tej samej nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie okien i to jest inna sytuacja, niż w innych miejscach. Była wydana decyzja o warunkach zabudowy dla myjni, która jest oddalona od zabudowy mieszkaniowej o kilkadziesiąt metrów i mamy tam też sytuacje sporne, które musimy w jakiś sposób rozstrzygnąć. Patrząc w ten sposób, musimy mieć na względzie inne miejsca, które są w mieście i też są w inny sposób rozpatrywane. Nie wiemy, czy to jest jakaś logika we wkładaniu zabudowy mieszkaniowej w środek zabudowy usługowej. Logiki urbanistycznej, architektonicznej, planistycznej tutaj nie ma, aczkolwiek przepisy prawa czasami są suche. Czy my musimy patrzeć sucho? Mamy inną sytuację dzisiaj aniżeli w momencie składania wniosku. Jesteśmy też w toku postępowania przed SKO. Nie wiemy, jakie będzie orzeczenie SKO, jeśli wróci do ponownego rozpoznania ta sprawa. Być może zmienimy tą decyzję, natomiast na ten moment przy tych dokumentach źródłowych, przy tych sytuacjach, które zaistniały, przy tych decyzjach, które zostały wydane i skonsumowane, wydaje się, że ta nasza decyzja obecna ma rację bytu, dlatego że ta działka zabudowana jest w sposób zdecydowanie inny, aniżeli dotychczasowy. Dojazdy do tej działki są zdecydowanie inaczej wykorzystane, aniżeli dotychczasowo także to jest całkowicie zmieniona rola i charakter samej działki, jej przeznaczenia przez tych samych inwestorów, przez tych samych właścicieli.

Radny B. Kaczmarek powiedział, że nie zna się na pozwoleniach na budowę i że nawet przyjmuje, że Pan Burmistrz ma 100% racji. Tylko zapadł pierwszy wyrok sądu, to chyba chodzi o to, że ten wyrok nie został wykonany, bo z tego co tutaj radny Piotr mówił i Pan Burmistrz, tam była jakaś przesłanka dobrego sąsiedztwa i później my w tej drugiej decyzji odmownej znów powołaliśmy się na ten sam argument, który sąd uważał za nieistniejący i żeby go pominąć, a my cały czas na tej samej przesłance odmawialiśmy udzielenia zgody na zabudowę.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że w pierwszej decyzji powołaliśmy się na ten sam przepis, natomiast braliśmy pod uwagę ulicę Wyspiańskiego. Dobrego sąsiedztwa szukaliśmy na ulicy Wyspiańskiego, ponieważ przepis mówi o tym, że z tej samej drogi, tej samej klasy powinniśmy brać pod uwagę sąsiedztwo, czyli w sąsiedztwie tym, które jest dostępne z tej samej drogi o tej samej klasie powinniśmy wziąć budynek mieszkalny. Takiego budynku nie znaleźliśmy. Sąd w pierwszym postępowaniu, kiedy mówiliśmy o odmowie stwierdził, że nie mamy racji, ponieważ ulica Stolarska jest ulicą gminną i powinniśmy ją wziąć pod uwagę. Wychodziliśmy z innego założenia, że jest to albo ulica lokalna albo zbiorcza. Ulica Wyspiańskiego jest ulicą zbiorczą, natomiast Stolarska jest lokalną, dlatego nie była ona wtedy uwzględniona. Biorąc pod uwagę wyrok pierwszy, rozpatrywaliśmy już tę zabudowę, jednakże wskazywaliśmy na inne elementy. Jest to budynek mieszkalny wtłoczony, a inaczej - nie jest to budynek mieszkalny, bo jego tam nie ma. To inwestorzy chcą wtłoczyć budynek mieszkalny w zabudowę usługową, przemysłową szeroko pojętej działalności gospodarczej i stąd była ta odmowa, natomiast przy drugim postępowaniu sąd nam wskazał, że mamy już nie rozpatrywać dobrego sąsiedztwa. Mamy w ogóle tego punktu nie brać pod uwagę, tylko sąd nie miał wiedzy o tym, że na tym terenie dzisiaj już istnieje inna zabudowa. Na tej samej działce istnieje inna zabudowa. Tego sąd nie wiedział, że inwestorzy na tej samej działce wybudowali również inny obiekt, stąd też nasza dzisiejsza przesłanka jest inna, ponieważ zmieniły się warunki. Przy określaniu parametrów decyzji o warunkach zabudowy, kierujemy się właśnie dobrym sąsiedztwem i ustalamy powierzchnię zabudowy, procent powierzchni zabudowy w stosunku do działki, wysokość kalenicy, szerokość i tak dalej. Faktem jest to, że części tych parametrów odpowiadałby ten istniejący budynek, ale części parametrów on by również nie odpowiadał. Czy wtedy powinniśmy wydać decyzję pozytywną? Nie, bo nie spełnia ten istniejący budynek

parametrów dobrego sąsiedztwa, wynikających z przepisów, na których się opieramy. Nie bierzemy tego pod uwagę z jednego względu, zmieniły się warunki na tej działce, jest już ona inaczej zabudowana. Przede wszystkim ze względu na to, że znajduje się na niej budynek usługowy, wiata, w której odbywa się prowadzenie działalności 24 godziny na dobę. Stąd też takie, a nie inne nasze stanowisko. Czekamy w tej chwili na decyzję SKO.

Radny D. Dryjański przeprosił i powiedział, że rezygnuje z przerwy.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna zapytała Pana mecenasa, czym może negatywnie skutkować podjęcie przez nas tej uchwały.

Radca prawny J. Półtorak powiedział, że to jest decyzją Rady dotycząca rozpoznania tej skargi. Ona niczym złym Radzie ani Miastu Pleszew nie grozi. Skarga zostanie rozpoznana i uwzględnione w niej zawarte argumenty przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, jeżeli oczywiście skarżący zdecydują się skorzystać z informacji zawartej w uchwale Rady dotyczącej tego, że skargę te należy złożyć i dołączyć do akt sprawy przed SKO.

Radna R. Garsztką powiedziała, że tam nigdy nie było miejsca parkingowego. To jest bardzo zły pomysł, żeby w tym miejscu był budynek mieszkalny. Dodała, że na każdy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przysługuje skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że my nie jesteśmy stroną, dlatego że nasza decyzja jest albo utrzymywana w mocy albo jest uchylona przez drugą instancję, przez SKO i wtedy nie mamy prawa ani możliwości występowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, żeby bronić swojego stanowiska. Tutaj broni swojego stanowiska SKO.

Radca prawny J. Półtorak powiedział, że działanie Rady polega na zawiadomieniu skarżącego o tym, że ponieważ skarga została złożona w trakcie postępowania instancyjnego a pochodzi od strony tego postępowania to może być przez tę stronę złożona do organu, czyli do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i ten organ argumentację skargi uzna za treść stanowiska strony w sprawie. Czyli skarga w postępowaniu przed organem II instancji będzie rozpoznana i uwzględniona, bądź nie, Natomiast Rada Miejska, jako organ właściwy do rozpoznania tej skargi, robi w tej uchwale jedną rzecz, wskazuje skarżącemu tę możliwość.

Głosowano w sprawie:

rozpoznania skargi z dnia 23 listopada 2020 roku na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew,

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztką, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

PRZECIW (1)

Piotr Kusiakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Maciej Ładziński
BRAK GŁOSU (1)
Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/258/2020 w sprawie rozpoznania skargi z dnia 23 listopada 2020 roku na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

I) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2020 – 2032,

Skarbnik A. Baurycza powiedziała, że autopoprawki zarówno do budżetu, jak i do Wieloletniej Prognozy wynikają przede wszystkim z faktu, iż otrzymaliśmy jako Gmina 3 000 000 zł ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i one są przeznaczone zarówno w roku 2020 jak i 2021 na zadanie "Przebudowa i rozbudowa Zespołu Szkół Publicznych w Lenartowicach". Dokonuje się również uporządkowania pozostałych zadań, zarówno w Wieloletniej Prognozie, jak i w budżecie roku 2021. Z uwagi na to, iż projekt był przedstawiony Radnym 15 listopada. Dokonano również drobnych zmian przesuujących na wydatkach bieżących z uwagi na zakończenie roku.

Radny B. Kaczmarek poprosił Panią Skarbnik o zajęcie stanowiska. Powiedział, że zarówno Państwo Burmistrzowie, Pani Skarbnik, jak i wszyscy radni dostali od poprzedniej Pani Skarbnik pewne informacje. Poprosił o uzasadnienie otrzymania tej wiadomości.

Nastąpiła przerwa w obradach.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że z naszej strony nie będzie ustosunkowania się do pisma byłej Pani Skarbnik. Ewentualne zastrzeżenia, uwagi, które wpłynęły dotyczą aktów prawnych, które są powszechnie obowiązujące, czyli albo uchwały Rady Miejskiej albo Zarządzenia Burmistrza, które podlegają nadzorowi ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej i tak jak w każdej uchwale pewnie zdarzają się błędy. W całym 2019 roku mieliśmy dziewięć rozstrzygnięć do uchwał budżetowych. To nie jest tak, że budżet był tworzony bez uwag. To jest dokument bardzo trudny, wymagający. Bardzo często Skarbnicy, zarówno ten jak i poprzednia Pani Skarbnik działają pod presją czasu. Zresztą wszyscy widzimy, że od chwili wysłania materiałów do chwili sesji potrafi przyjść po kilkanaście zmian. W związku z tym, jest możliwość popełnienia błędów. Jest od tego Regionalna Izba Obrachunkowa. Natomiast, jeśli są jakieś pytania, co do uchwały zmieniającej budżet na 2020 i WPF to jesteśmy do dyspozycji.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2020 – 2032,

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr

Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (2)

Eryk Kowcuń, Karol Szehyński

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2020 – 2032,

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (2)

Eryk Kowcuń, Karol Szehyński

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/259/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2020 – 2032. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

m) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2020,

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2020,

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (2)

Eryk Kowcuń, Karol Szehyński

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2020,

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (2)

Eryk Kowcuń, Karol Szehyński

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/260/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2020. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

n) Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2021 – 2032,

Skarbnik A. Baurycza powiedziała, że załączyła w materiałach jednolite teksty, a jeżeli chodzi o uchwałę to dołączyliśmy jednolity tekst z uwagami Regionalnej Izby. On też został przedstawiony w materiałach. Bardzo obszernie staraliśmy się też te materiały przygotować, żeby można było na wszystko w spokoju spojrzeć i zweryfikować, czy wszystko się w tych dokumentach zgadza.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2021 – 2032,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Głosowano w sprawie:

Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2021 – 2032,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr

Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska
BRAK GŁOSU (1)
Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/261/2020 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2021 – 2032. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

o) budżetu na rok 2021.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że projekt budżetu jest bardzo ostrożny. Widać to po wydatkach i dochodach. Każdy odpowiedzialny za budżet musi uwzględniać również pesymistyczne warianty rozwoju sytuacji makroekonomicznej kraju. Czyli pierwszy czynnik, który powoduje, że budżet na rok 2021 jest ostrożny to jest niepewna sytuacja makroekonomiczna kraju. Widzimy już po roku 2020, że wpływy z PIT-u i CIT-u mieliśmy niższe o około 2 mln złotych, po drugie on jest bezpieczny z uwagi na to, że przygotowujemy się głównie dokumentacyjnie, koncepcyjnie do nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Jak wiemy, zakończyły się prace nad uchwaleniem unijnego budżetu. Tak naprawdę to wchodzimy dopiero w nową perspektywę finansową. Trzecia rzecz dotyczy już środków krajowych, a mianowicie brak ostatecznej wersji dofinansowania budownictwa mieszkaniowego. Jest proces legislacyjny, nie ma jeszcze podpisu Prezydenta, gdzie tworzone są całkowicie nowe, bardzo korzystne rozwiązania związane z finansowaniem budownictwa mieszkaniowego przez gminy i spółki komunalne. To jest budżet, który uwzględnia te trzy uwarunkowania. Projekt budżetu był przedłożony 15 listopada. Sytuacja, jeśli chodzi o finanse gmin jest dosyć dynamiczna, chociażby z uwagi na pozyskiwanie kolejnych środków finansowych i trudności chociażby z zakwalifikowaniem tych środków finansowych. Głównie chodzi o Fundusz Inicjatyw Lokalnych. Na chwilę obecną, plan w wysokości 147 000 000 zł w porównaniu z trzecim kwartałem 2020 roku, jest o wiele mniejszy, ponieważ nie ma tam większości zadań zleconych, które dopiero przychodzą później. Jeśli chodzi o dochody, to na razie lekki wzrost części subwencji oświatowej. Tak naprawdę dopiero będzie to zweryfikowane w marcu. Największym zagrożeniem dla budżetu jest zbyt optymistyczne podejście do podatku udziału w PIT. Minister Finansów zakłada, że będzie blisko 3 milionowy wzrost w PIT. Biorąc pod uwagę spadek 2 milionowy w tym roku, zakłada się, że w porównaniu z trzecim kwartałem, ten PIT w 2021 roku wzrośnie o 3 miliony i takie założenie musimy przyjąć. Wydatki są na poziomie niższym niż w trzecim kwartale 2020 roku, z uwagi na to, że nie ma części zadań zleconych, ale i też część zadań nie została jeszcze wprowadzona do budżetu. Mamy blisko 5 milionową rezerwę budżetową, rezerwę inwestycyjną, która jest w naszym budżecie, właśnie po to by ją uruchomić, a nawet dodać dodatkowe środki finansowe w roku 2021. Te zadania wpisane do budżetu inwestycyjnego, traktujemy jako bardzo realne do zrealizowania od strony finansowej. To co innego, dodatkowego może się pojawić w roku budżetowym 2021 uzależnione jest od sytuacji makroekonomicznej, nawet nie gminy, ale i sytuacja finansowa budżetu państwa. Administracja publiczna to 7% całego budżetu, największe kwoty przypadają tradycyjnie na rodziny, Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i oświata 30%. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, które na dzień dzisiejszy, uważamy, że jeżeli się nic złego w gospodarce nie stanie, to stać nas na to żeby wydatki majątkowe zwiększyć, zwłaszcza kiedy pojawiają się nowe źródła finansowania. Skąd taki sposób podejścia do budżetu? Przede wszystkim, to potrzeby mieszkańców wyrażone przez Radnych w interpelacjach, to potrzeby zgłaszane przez sołtysów, przewodniczących zarządów, osiedli. To jest również wynik bezpośrednich spotkań

z mieszkańcami. I co prawda ostatni rok był utrudniony, ale dzięki bezpośrednim spotkaniom między innymi w sieci, wiele problemów jest zawartych w 2021 roku. Również analiza prowadzona przez Miasto i Gminę Pleszew w różnych źródłach, między innymi projekt Smart, który daje nam szereg odpowiedzi na temat potrzeb, oczekiwań i możliwości mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew. Jest to również możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Dwa duże zadania, między innymi basen, którego szybka realizacja będzie prowadzona pod wpływem pozyskanych zewnętrznych środków finansowych. Jest to również podpisane porozumienia między Miastem i Gminą Pleszew, a innymi podmiotami. Głównie chodzi o samorząd powiatowy w zakresie dróg, Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych, czy Spółkę Gazowniczą i Spółkę Oświetlenie Uliczne. Te zadania uwzględniają program wyborczy w roku 2018. Na dzień dzisiejszy budżet uwzględnia ważne, potrzebne inwestycje skierowane przede wszystkim do młodzieży. Wielokrotnie mówiliśmy na tej sali, chociażby w kontekście profilaktyki alkoholowej, że jednym z takich działań powinno być zagospodarowanie czasu wolnego dla młodzieży i zauważmy, że ten budżet pokazuje pewien kierunek. Inwestujemy właśnie dla młodzieży, dla młodych osób. Basen akurat jest przykładem dla bardzo małych dzieci, ale ten kierunek byśmy chcieli podtrzymać. Druga rzecz to edukacja również skierowana do ludzi najmłodszych. Pierwsze zadanie, które chcemy rozpocząć w tym roku to budowa basenów zewnętrznych. Koszt tych basenów szacujemy na około 6,5 miliona złotych. Na koncie Miasta są już 4,2 miliony złotych z Funduszu Inicjatyw Lokalnych i jesteśmy na etapie wyłaniania projektanta tych basenów. Na tę kadencję założyliśmy remont dwóch szkół: Zespół Szkół Publicznych nr 3 i Zespół Szkół Publicznych w Lenartowicach. Drugi etap ZSP nr 3 będzie w roku 2021. Sami widzieliśmy, że był problem w tym roku z modernizacją pierwszego piętra. W takim samym kształcie, w takim samym stylu Zespół Szkół Publicznych nr 3 ma być zrobiony. Zakres prac szerszy, więcej pomieszczeń, kwota około 1 500 000 zł i druga szkoła Zespół Szkół Publicznych w Lenartowicach, którą zakładaliśmy, że wyremontujemy. Na dzień dzisiejszy, do szkoły chodzi ponad 170 dzieci w szkole podstawowej, 45 w przedszkolu. Tak więc, jest to szkoła rozwojowa. Po reformie edukacji, nie tylko wymagany jest remont, ale również chcemy ją troszeczkę rozbudować. Na ten cel pozyskaliśmy 3 000 000 zł, które również są na koncie Miasta i Gminy Pleszew z Funduszu Inicjatyw Lokalnych. Szacujemy, że cała modernizacja, remont, wyposażenie, rozbudowa to koszt około 4,5 miliona złotych. Przy okazji, chcemy również zaplanować budowę sali gimnastycznej, ale w tej kadencji nie przewidujemy, aby ta inwestycja była robiona. Ulica Poniatowskiego, jest złożony wniosek do Urzędu Wojewódzkiego. Jeżeli dostaniemy dofinansowanie, to będziemy robić. Natomiast jeżeli nie, jest to duży znak zapytania, chyba, że Przedsiębiorstwo Komunalne będzie realizowało zadanie w zakresie uporządkowania gospodarki ściekowej i wówczas to zadanie byłoby realizowane z innego projektu. Sienkiewicza w Kowalewie, przekładana z roku 2020. Chcemy w tym roku ogłosić już przetarg. Mówimy tylko o wybranych inwestycjach, szerzej jest to opisane w materiałach sesyjnych. Droga przy szeregowcach - w chwili obecnej PTBS jest na etapie budowy czterech szeregowców. Ustaliliśmy, że jeżeli będą sprzedane, to wchodzimy na kolejne 4, ale włącznie z tym Miasto pobuduje na tym odcinku drogę, która będzie w pełni ulicą uzbrojoną. Ulica Zachodnia, krótki odcinek, ale 120 000 zł. Chodnik od ulicy Karczewskiego do ulicy Szenica i wspomniana zatoka autobusowa dla komunikacji miejskiej. Przeniesiemy parking dla osób niepełnosprawnych bliżej, natomiast tutaj będzie wykrojone około 10, 11 metrów zgodnie z przepisami, żeby ten bus mógł zaparkować a jednocześnie będzie to tylko jedno miejsce do autobusu, żeby nie tracić miejsc parkingowych. Modernizacja alejek asfaltowych w parku leśnym Planty 130 000 zł. Mówimy tylko o istniejących ścieżkach w plantach, nie mówimy o brukowaniu, czy wylewaniu asfaltem tych, które są o nawierzchni żwirowej, natomiast jest kilka takich alejek w Plantach, które po prostu wymagają odtworzenia i to będzie dokonane. Coraz więcej osób biega, jeździ na rowerze, w związku z tym Planty będą realizowane. Kontynuacja ścieżek rowerowych w Mieście

i Gminie Pleszew, jest złożony wniosek na ponad 3 000 000 zł w Urzędzie Marszałkowskim. Myślimy że do końca roku powinno być rozstrzygnięcie i tu też będziemy mieć dylemat, czy realizować to zadanie bez środków z Unii Europejskiej, jeżeli ich nie dostaniemy. Mamy nadzieję, że to zadanie będzie zrealizowane. Chodzi o łącznik między Targową a Lipową, ulicę Wierzbową.

Miasteczko ruchu drogowego, na ten cel pozyskaliśmy z Unii Europejskiej z Urzędu Marszałkowskiego pieniądze. Umowa jest w trakcie podpisywania na ponad 350 000 zł. Chcemy żeby to było miasteczko ruchu drogowego, na które będą przyjeżdżali uczniowie z Miasta i Gminy Pleszew, ale również chcemy, aby odbywały się zajęcia z seniorami. Widzimy, że pojawienie się nowych rozwiązań komunikacyjnych w mieście związanych ze ścieżkami rowerowymi powoduje pewne trudności. Z jednej strony mamy kierowców, którzy parkują na ścieżkach rowerowych, ale z drugiej strony jeszcze jak otworzymy ulicę Targową, Słowackiego to może być trochę problemów.

Przez 2 lata odpisywaliśmy Radnym na pytania co z oświetleniem ulicznym, że podejmiemy decyzję, czy wchodzimy do Oświetlenia Ulicznego, czy nie. Dobrym rozwiązaniem jest zatrzymanie majątku w Mieście i Gminie Pleszew. Z drugiej strony bezsensowne byłoby wchodzenie swoim obwodem. Inwestujemy w swoje oświetlenie, wnosimy udziały do spółki Oświetlenie Uliczne, ale również i sama spółka Oświetlenie Uliczne złożyła wniosek w ramach środków zewnętrznych i uzyskała dofinansowanie i niektóre ulice w Mieście i Gminie Pleszew będą realizowane, ale też będą realizowane z naszego odpisu amortyzacyjnego, więc to nie jest tak do końca, że nie mamy w tym udziału. Z naszych środków, z budżetu Miasta i Gminy Pleszew to jest połączenie Plant z Piaskami. Pod tymi 300 000 zł mieszczą się generalnie te zadania, które dotyczą obwodów spółki, które na nasz wniosek spółka będzie realizowała, czyli Lenartowice, Zawidowice 150 000 zł. Dobra Nadzieja w kierunku Chorzewa, czyli to jest ta droga powiatowa od drogi krajowej w kierunku Chorzewa, modernizacja w Zielonej Łące, czyli można powiedzieć w kierunku oczyszczalni ścieków. Nowa Wieś, oprawa 1 800 zł, w Jankowie, Ludwinie i Pacanowicach drobne prace. Na niektórych obwodach nie opłaci nam się budować własnego oświetlenia, a warto dofinansować do spółki Oświetlenie Uliczne. W roku 2022, spółka oświetleniowa będzie realizowała zadania na terenach wiejskich między innymi w Kowalewie, Sowinie Błotnej. W chwili obecnej, realizujemy na Zielonej Łące. Sporo będzie realizowanych tych zadań oświetleniowych. Są realizowane również zadania przez spółki komunalne. Skatepark, przetarg ogłoszony, rozstrzygnięty. Boisko sportowe w Sowinie Błotnej, otrzymaliśmy dofinansowanie ponad 200 000 zł, przetarg rozpisany. Budowa boiska sportowego na osiedlu Chopina, przetarg rozpisany i to realizuje Spółka Sport Pleszew. Miejscowość Brzezcie, kanalizacja - Przedsiębiorstwo Komunalne. Zakup busów do komunikacji publicznej - Przedsiębiorstwo Komunalne. Duże zadania inwestycyjne w zakresie mieszkaniowym. Na chwilę obecną nie rozstrzygnęliśmy, które i w jakiej kolejności i przez kogo realizowane, ponieważ będzie to zależało od budżetu i źródeł finansowania. Nadwyżka operacyjna, czyli można powiedzieć różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi w roku 2018 - 17 milionów, w 2019 - 22 miliony. widoczne już skutki obniżenia dochodów bieżących. 8 mln mamy, ale chcemy powiększyć je w roku 2021 do 14 milionów złotych. Inwestycje są finansowane głównie z kredytu. Dla zwykłej osoby kredyt z rzędu 10, 14 milionów to jest dużo. Natomiast w sytuacji, kiedy to Gmina, która dysponuje budżetem 160 milionów, to jest niewielki wydatek, niewielka spłata w kolejnych latach. Ostatnio spłaciliśmy cały kredyt na basen, ulicę Sportową i część hali gimnastycznej. Nasze planowane zadłużenie dochodów planowane jest na poziomie 6,84. Rezerwy są dosyć spore, ale są ograniczone niepewną sytuacją makroekonomiczną kraju oraz brakiem perspektywy finansowej Unii Europejskiej.

Skarbnik A. Baurycza powiedziała, że uchwały zostały przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej i jeżeli chodzi o uchwałę budżetową na rok 2021, otrzymaliśmy opinię pozytywną. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że szczegółowość projektu oraz uzasadnienia załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w uchwale, z dnia 24 października 2019 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew. Pominięte zostały załączniki przychodów i kosztów instytucji kultury, ale Kolegium stwierdziło, że spełnione zostały te warunki i teraz prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o 13 926 673 zł, co spełnia utrzymanie dodatniej różnicy, w wyniku czego spełniamy artykuł 242 ustawy o finansach publicznych. Dochody i wydatki zostały przedstawione w szczególności klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem dochodów i wydatków bieżących i majątkowych. Uwzględniliśmy podstawowe źródła dochodów własnych. Źródła dochodów otrzymane od dysponentów są założone w wysokościach wynikających z zawiadomień, z kolei wydatki są też założone w wysokościach do otrzymanych dotacji. Mamy alkoholowe środki na zwalczanie narkomanii tak jak wynika to z przepisów. Zaplanowane rezerwy mieszczą się w określonych ustawą o finansach publicznych artykułu 222 ustęp 1 i 3 przepisach. Rezerwa celowa na realizację zarządzania kryzysowego również jest w granicach zgodnie z przepisami artykułu 26 ustęp 4 o zarządzaniu kryzysowym. Mamy również do budżetu fundusz sołecki i tutaj też Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że Rada wyraziła zgodę na wyodrębnienie tej części w budżecie. Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi są założone po wydatkowej stronie w zgodzie z dochodami. Ponieważ mamy założone w budżecie wydatki inwestycyjne w paragrafie 6300, to są dotacje na pomoc finansową udzieloną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących i tutaj właśnie wskazuje nam Kolegium, żeby przed wydatkowaniem tych środków podjąć odpowiednie uchwały. Zakres unormowany zawarty w projekcie uchwały odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych i zakres proponowanych upoważnień też wynika i mieści się w przepisach. Regionalna Izba Obrachunkowa tylko stwierdziła uwagi w zakresie środków. Jak wprowadziliśmy pierwszy raz środki otrzymane z Funduszu Inwestycji Lokalnych, wspominaliśmy, że tutaj jeszcze nie ma jasnego stanowiska co do prezentacji tych środków, wobec czego w projekcie budżetu w zgodzie te środki zaproponowaliśmy i tutaj Regionalna Izba Obrachunkowa już się oparła na stanowisku Ministerstwa Finansów i zaproponowała, żeby środki, jeżeli chodzi o inwestycje lokalne w wyniku, których mamy realizowane na chwilę obecną zadanie, przebudowę, rozbudowę basenów zewnętrznych ujmować w paragrafie 905. W związku z tym, to też wpływa na prezentację przychodów i rozchodów. Te uwagi zostały przez nas uwzględnione.

Skarbnik dodała, że w tym roku wprowadziliśmy dodatkowo załącznik dla rad osiedli, żeby była jasność i przejrzystość jakimi środkami te jednostki dysponują i jest też wprowadzony fundusz sołecki w przypadku klasyfikacji rozdziałowej 995 dla paragrafu remontowego 4270. Po zsumowaniu tych kwot okazuje się, że załącznik numer dwa dla wydatków w tej klasyfikacji jest tym zbierającym. W autopoprawce kwota 2 000 zł została wprowadzona. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała również opinię o możliwości sfinansowania deficytu, który zakładamy. Ta opinia jest też pozytywna z uwagą w zakresie środków, które otrzymaliśmy z Funduszu Inwestycji Lokalnych dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej, Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy, a planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie i utrzymanie dodatniej różnicy pomiędzy dochodami a wydatkami oraz pozwalają utrzymać wskaźniki obsługi zadłużenia.

Przewodniczący Rady A. Grała-Kałużna poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Miejskiej.

Radny B. Kaczmarek powiedział, że 4 grudnia 2020 roku zebrała się Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych, która wydała pozytywną opinię o projekcie budżetu Miasta i Gminy na 2021 rok, a także złożyła jeden wniosek o zamontowanie windy w Zespole Szkół Publicznych nr 1, wskazując na źródło finansowania - zmniejszenie planu rezerwy ogólnej.

Radna R. Garsztką powiedziała, że Komisja Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego wnioskuje o wykonanie dodatkowych dwóch inwestycji w roku 2021. Jest to modernizacja drogi Dobra Nadzieja w kierunku do Chorzewa i druga inwestycja to remont około 200 m ulicy Fabrycznej na Zielonej Łące. Źródła finansowania jakie wskazujemy to rezerwa ogólna. Dodała, że Pan Burmistrz wspominał przy omawianiu budżetu, że można tą rezerwę ogólną ewentualnie naruszyć w przypadku, kiedy będą jakieś korzystne sytuacje, albo sytuacja ekonomiczna Gminy będzie pozytywna oraz będą korzystne projekty dla tych inwestycji. A ponadto, komisja wydała pozytywną opinię o projekcie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2021.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że właśnie dostaliśmy decyzję Wojewody, że Miasto i Gmina Pleszew otrzymało dofinansowanie do transportu publicznego. Burmistrz podziękował za prace Komisji, przede wszystkim za to, że Komisje w tak trudnych okolicznościach, jakie są w chwili obecnej, potrafiły w tak krótkim czasie pracować i zgłosić trzy poprawki. Powiedział, że jest to winda Zespołu Szkół Publicznych nr 1, której proponujemy na razie nie uwzględniać, natomiast zrealizować ją w roku 2021 lub 2022, kiedy pojawią się środki finansowe na finansowanie tego w ramach dostępności plus. Na pewno potrzeba jest olbrzymia, ponieważ żadna ze szkół na terenie Miasta i Gminy Pleszew nie jest w pełni przystosowana do uczniów z niepełnosprawnością ruchową. W „Jedyńce” na pewno jest taka możliwość, ponieważ szyb windy jest, wymaga gruntownej przebudowy.

Jeżeli droga Dobra Nadzieja w kierunku Chorzewa zostanie ujęta w budżecie Powiatu, Miasto i Gmina Pleszew dofinansuje ją. Na dzień dzisiejszy, jest zapisana kwota 500 000 zł w Urzędzie Miasta i Gminy Pleszew na drogi powiatowe. W budżecie Powiatu są drogi, chodniki Wojska Polskiego na wysokości OHP, Zawidowicka w Brzeziu i częściowo połączenie Pleszówki z Brzeziem. Jest również blisko realizacja, ale nie ma oficjalnych danych jeśli chodzi o Lenartowice. Jest także deklaracja Miasta o dofinansowaniu dróg powiatowych i chodników. Remont ulicy Fabrycznej w Zielonej Łące - przeanalizujemy techniczne wykonanie tej drogi. Mamy w Zielonej Łące inny problem związany z odprowadzeniem wód, natomiast na pewno priorytetem jeśli chodzi o Zieloną Łacę jest przewidziane to na co wielokrotnie Radni zwracali uwagę, będzie trzeba doprojektować i wykonać chodnik do Neru od strony wschodniej, natomiast samorząd powiatowy wykona ten chodnik od przedszkola. Sądzimy, że powinniśmy większość tych rzeczy zrealizować. Oprócz autopoprawek księgowych, które Radni otrzymali, są zmiany również w wydatkach majątkowych. Pierwsze to jest przebudowa rowu w miejscowości Sowina Błotna. To zadanie miało być zrealizowane w roku 2020. Z uwagi na uzgodnienia w Wodach Polskich, to się trochę przeciąga i będzie zrealizowane w roku 2021. Drugie zadanie, budowa budynku wielorodzinnego na ulicy Podgórznej w Pleszewie, 60 000 zł. Jesteśmy w posiadaniu projektu, do końca roku mają się wyprowadzić już wszyscy lokatorzy i chcemy te pieniądze przeznaczyć na wyburzenie tych budynków i już być przygotowanym do ogłoszenia konkursu na budynek komunalny lub czynszowy w tym samym miejscu. Tam jest zaplanowane kilkanaście mieszkań. Chcemy żeby działka już była uporządkowana oraz chcemy wykorzystać styczeń do prac rozbiórkowych. Wysypisko śmieci w Dobrej Nadziei - płyta kompostowa tylko i wyłącznie do kompostu

zbieranego od mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew. Cały czas jest walka o zmniejszenie kosztów zagospodarowania odpadów. Nie chcemy tracić czasu, ponieważ pewnie w marcu będzie duża zmiana budżetu, natomiast do marca byśmy chcieli żeby już te prace postępowały.

Radny G. Jenerowicz powiedział, że ma kilka uwag. Zwrócił uwagę na kwestie wynagrodzeń, że wynagrodzenia ogólnie są niższe kwotowo, to jest około 840 000 zł. Czyli jest to współczynnik 0,98. Z czego to wynika? Bo w niektórych sytuacjach są to dosyć znaczące spadki, na przykład 75011 w administracji publicznej wynagrodzenia osobowe pracowników w zakresie zadań, ewidencja ludności spada do 77,66%. W innych przypadkach są to takie symboliczne rzeczy, jak na przykład 60014. Tu chodzi o strefę parkingową, drogi powiatowe 9762 podobnie 60 095. Poprosił również o wyjaśnienie, jeżeli chodzi o szkoły podstawowe 80101, bo tam pojawiło się coś takiego, że w planie na wynagrodzenia przeznaczamy 93,31%, czyli to jest obniżka prawie o 7%. Jak do tego dodamy, że subwencja wzrasta o 5,7 to jest to różnica 13%. Jest to założenie nierealne. Szczególnie, że podwyżki w tym roku obowiązywały od września, a w przyszłym będą dotyczy całego roku 2021. W tym roku nie wypłacono części wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, w przyszłym roku nie będzie takiej sytuacji, a więc skąd ten spadek do 97%. Może są jakieś inne przesłanki, których w budżecie nie da się po prostu przewidzieć. Przy okazji zmniejszonego wynagrodzenia w oświacie, w tym roku w wyniku podwyżek wymuszonych zmianami w prawie, pensje pracowników administracji w szkołach poszły w górę, w niektórych momentach, szczególnie tam gdzie było to minimalne wynagrodzenie. Doprowadziło to do zrównania wynagrodzeń pracowników obsługi z pracownikami administracji. Biorąc pod uwagę odpowiedzialność i zakres obowiązków pracowników administracji czy zaplanowanie na takim poziomie wynagrodzeń osobowych na przyszły rok pozwoli zmienić te widełki pracowników w oświacie. Jeżeli to nie jest w ogóle planowane, to dlaczego w ogóle o tym nie myślimy. Jeżeli chodzi o te kwestie właśnie przewidywania wynagrodzeń w oświacie, to z tego wynikają również inne rzeczy na przykład doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli 80146, bo jeżeli ten plan jest zaniżony, to automatycznie odbija się to na środkach doksztalcania nauczycieli. To może oznaczać, że w przyszłym roku będziemy musieli zwiększyć te plany dosyć poważnie. To będzie dosyć dziwnie wyglądało, że znowu zwiększamy na te konkretne działania. Kwestia 10% spadku na wynagrodzeniach pracowników w Ośrodku Pomocy Społecznej to jest 85219. Świetlice szkolne 85401, gdzie jest taka bardzo radykalna zmiana planu do 82% z małym kawałeczkiem. Czy są planowane jakieś radykalne zmiany w działaniach świetlicy i na czym one miałyby polegać? Poprosił o wyjaśnienie 85504 wspieranie rodziny, wynagrodzenia osobowe spadają tam aż do 61,5%. Z czego to wynika? Taki ciekawy wzrost jest w dziale 92195, paragraf 4210, o 480 % wzrasta, prawie pięciokrotny wzrost, bo to jest wspomniane w uzasadnieniu, że obchody świąt państwowych, imprez kulturalnych i rocznicowych. Z czego to wynika? Subwencja oświatowa, ona jest w 2920, a nie w dochodach oświaty. Dlaczego tak jest? Dział 801 oświata i wychowanie tam jest ponad 3 709 000 zł, dochody z najmu składników majątkowych. Czy jakieś takie dokładniejsze dane na ten temat? Powiedział, że w budżecie nie jest uwzględniony Budżet Obywatelski. Trzeba pamiętać, że Budżet Obywatelski to partycypacyjny budżet, jest procesem demokratycznym i w ramach takiego budżetu mieszkańcy współdecydują o wydatkach publicznych. Pozbycie, pozbawienie tej możliwości mieszkańców ogranicza ich wpływ na decyzję w mieście i jego losy, a co za tym idzie, oni stają się często obojętni na otaczającą ich rzeczywistość. Budżet Obywatelski powinien być przywrócony. Konieczna jest taka praca u podstaw, aby mieszkańcy w pełni z niego skorzystali. Rezygnując z niego narażamy się na to, że gdy już będziemy chcieli wrócić do Budżetu Obywatelskiego to będzie trzeba zaczynać od początku, a w tych poprzednich budżetach były sytuacje, że całe grupy społeczne bardzo się angażowały. Może warto byłoby o tym pomyśleć żeby go przywrócić.

Radna D. Żarnowska podziękowała w imieniu dzieci oraz młodzieży za odrobinę nadziei na boisko. Może dzięki temu, że młodzież i dzieci będą miały co robić, to zaczną uprawiać sport i odciągnie to ich od alkoholu. Powiedziała, że jakiś czas temu wnioskuje o budowę toalety obok Cmentarza Komunalnego, ale nie widać, żeby się cokolwiek w tej sprawie działo. To naprawdę jest potrzebne, tym bardziej, że najprawdopodobniej tam busy będą parkować i jest bardzo dużo ludzi starszych. Kiedy będą wymieniane słupy elektryczne na osiedlu nr 6? Tam jeszcze trochę dobry wiatr i się wszystko powywraca. Kiedyś była wzmianka o budowie kompostownika. Czy się coś w tej sprawie dzieje?

Radny K. Szehyński powiedział, że to jest dobry, odważny budżet. Nie brakuje w nim flagowych inwestycji, chociażby miasteczko ruchu drogowego, czy basen. Kilka lat temu zastanawialiśmy się nad całkowitą likwidacją basenu otwartego. Dzisiaj przystępujemy do przeznaczania środków na jego budowę. Udało się pozyskać dużo dofinansowań na tak wiele inwestycji. Powiedział, że też wnioskował w którejś interpelacji, na ulicy Marcinkowskiego o oświetlenie chociażby żeby wykonać przy zjeździe, bo tam jest po prostu ciemno. Czy już mamy plany żeby uwzględnić to, aby oświetlało wjazd na ulicę Marcinkowskiego z głównej drogi?

Radna W. Gil podziękowała za 3 miliony do szkoły i dołożenie 1,5 tys. zł. Jest to tak ważna sprawa, bo 2 lata temu wybraliśmy, że najpierw, że będzie robiona „trójka”. Jest tam więcej dzieci i takie było postanowienie. Mieliśmy czekać, udało nam się pozyskać te pieniądze. Podziękowała w imieniu dzieci, całej załogi pracującej w Lenartowicach i mieszkańców za to, że dzieci będą miały jakiś komfort, bo byliśmy na Komisji Oświaty na wszystkich kontrolach i wiemy jak ta szkoła wygląda więc to jest coś niesamowitego, że będzie to zrobione, tym bardziej, że jest już jakaś umowa gazu, że będzie można razem to wszystko złączyć.

Lampy od ulicy Lenartowickiej. W poprzedniej kadencji była budowana droga i nie udało się wtedy pozyskać takich środków, żeby to zrobić, bo mógł tam być włączony tylko jeden kawałek. Podziękowała, że udało się w tym budżecie ująć to, chociaż powiedziała, że jeszcze złoży interpelację na lampy od ulicy Kaliskiej przy głównej drodze. Jest tam też tak samo bardzo ciężko żeby przejść. Jest tam wzmożony ruch i warto by było jeszcze się pochylić nad budżetem, żeby te lampy tam dołożyć.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że szkoda, że do tegorocznego budżetu nie zostały wprowadzone takie inwestycje jak remont ulicy Zygmunta Starego, a przede wszystkim remont dróg w Zielonej Łące, ulicy Weneckiej, Grunwaldzkiej, Jagiełły. Mieszkańcy Zielonej Łąki czekają już na ten remont 50 lat. Powiedział, że miał nadzieję, że chociaż ulica Fabryczna zostanie dokończona, dlatego też złożył taki wniosek na Komisji. Mamy rezerwę inwestycyjną w wysokości 5 milionów złotych. Spokojnie nas stać na zakończenie tego zadania, bo parę lat temu ta ulica była wyremontowana i został niewielki kawałek, który musimy dokończyć. Poprosił, aby w 2022 roku dokończyć budowę tej drogi i jednocześnie przygotować się również do realizacji w następnym roku budżetowym dróg tj. Wenecka, Grunwaldzka, Jagiełły w Zielonej Łące i chociaż w 2021 roku złożyć projekt remontu.

Skarbnik A. Baurycza powiedziała, że jeżeli chodzi o wynagrodzenia to dość sporo dotacji dopiero otrzymujemy w pierwszym kwartale kolejnego roku budżetowego. Dotacje są głównie na wynagrodzenia i stąd jest ta różnica, jeżeli chodzi o tą jednostkę. Jeżeli chodzi o oświatę, to w tej chwili mamy powołane Centrum Usług Wspólnych. Liczymy się z tym, że być może będzie sytuacja, że będzie trzeba to wynagrodzenie zwiększyć. W roku 2020 była sytuacja, że

te wynagrodzenia były ścinane, bo okazało się, że tych środków jest w nadmiarze. Później jeżeli się zdarzało, że tych środków brakuje to wszystkie zmiany jakie wprowadzaliśmy, te środki były uruchamiane. Jak jeszcze przyjdzie rok 2021 przy działaniu Centrum Usług Wspólnych, to tutaj uda się już wejść na takie właściwe poziomy wynagrodzeń i to też inaczej wygląda, aniżeli teraz chociażby w roku 2020. Pozostała działalność, bo tutaj są przedsięwzięcia z funduszu sołeckiego. Wspominaliśmy na komisjach, że fundusz sołecki powoduje w niektórych rozdziałach wzrost wydatków jeżeli sołectwa zawnioskowały akurat w tej klasyfikacji, że to zadanie będzie zamieszczone. To stąd jest taki też wysoki stosunkowo wzrost do roku 2020.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że tak jak Pani Skarbnik powiedziała to jest plan. Porównujemy sobie dochody, wydatki, trzeci kwartał 2020. To co dzisiaj przyjmujemy to są radykalne różnice. W związku z tym tak naprawdę na każdej sesji będą takie poprawki dokonywane. Spadek wynagrodzeń w administracji jest związany z tym, że w roku 2020 odeszło z Ratusza około pięciu, sześciu pracowników i w to miejsce w zasadzie nikt nie jest zatrudniany. Do tej pory zadania w obszarze tych pracowników zostały rozdysponowane na innych pracowników, stąd też zakładamy pewne oszczędności w tym zakresie. Funkcjonowanie Centrum Usług Wspólnych powinno nam uporządkować pewne rzeczy. Przedmiotem obrad sesji również będzie funkcjonowanie Centrum Usług Wspólnych. Zresztą, część pracowników oświaty, czy opieki wyszła i przeszła do CUW-u. Wiemy, że jest pewna działalność publiczna ludzi, którzy angażują się wokół idei Budżetu Obywatelskiego. Cmentarz Komunalny, toalety prosimy jeszcze o chwilę cierpliwości, bo być może ten temat w zupełnie inny sposób zostanie rozwiązany, bardziej kompleksowy. Zdajemy sobie sprawę, że problem jest niezwykle ważny. Światła, Osiedle nr 6, one sukcesywnie są wymieniane, modernizowane. Ulica Marcinkowskiego, będzie robiony projekt. Jeszcze jest niewykonany i w ramach tego projektu na pewno będzie ta poprawa. Zielona Łąka, ulica Wenecka. 50 lat na pewno ta ulica nie istnieje, Grunwaldzka na pewno, ale Wenecka nie, natomiast to nie jest kwestia złej woli. Już Pan radny Kusiakiewicz wspomniał o braku pewnej zgody na przeprowadzenie wód opadowych z tej ulicy do ciek w wodnego, który przechodzi przez prywatną własność. Pojawiły się przeszkody, inne wątpliwości właściciela. Poprosił Radnych o przyjęcie uchwały.

Radny D. Dryjański powiedział, że nie jest przeciwny, ale uważa, że budżet jest bardzo dobry, ostrożny, ale dobry. Powiedział, że mamy 150 000 zł na dokumentację budowy chodnika przy drodze krajowej Janków - Kuczków, czyli mamy pewność, że ten chodnik będzie budowany. Dodał, że z tego co się orientuje, to projekt jest ważny 2 lata. Czy my mamy taką pewność, że ten chodnik przy tej drodze krajowej będzie budowany?

Klub Radnych Miłośników Ziemi Pleszewskiej będzie głosował za budżetem na rok 2021.

Radna M. Wysocka-Balcerek powiedziała, że jej klub też będzie głosował za budżetem.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że niestety ale nie mamy, nigdy mieć nie będziemy dopóki nie zostanie ogłoszony przetarg i nie wejdą na budowę urządzenia, maszyny i ludzie, natomiast zrobimy wszystko i robimy, aby ta ścieżka powstała.

Radny M. Ładziński powiedział, że Klub Prawa i Sprawiedliwości też jest za budżetem na 2021 rok.

Radna J. Molska powiedziała, że chce uzyskać zapewnienie odnośnie jej formalnego wniosku, dotyczącego windy, że jak pojawi się projekt to rzeczywiście będzie to wykonane w pierwszej

kolejności. Dodała, że wierzy, ufa Burmistrzowi w to co powiedział. Powiedziała, że będzie głosować za.

Radna E. Hyla zapytała, czy wniosek dotyczący drogi Chorzew - Dobra Nadzieja zostaje odrzucony przy tym głosowaniu.

Burmistrz A. Ptak zaproponował, aby na tym etapie budżetu odrzucić wszystkie trzy wnioski, czyli dotyczące windy, ul. Fabrycznej i Dobrej Nadziei w kierunku Chorzewa, a szczególnie w tym trzecim przypadku. Nie wiemy, czy w ogóle możemy umieszczać to zadanie w budżecie. Nie mamy zgody samorządu powiatowego. Na razie nawet nie wpisywaliśmy pomocy finansowej do Powiatu Pleszewskiego na konkretne zadania, tylko mamy ogólną kwotę 500 000 zł i dopiero po uchwaleniu budżetu przez Powiat my możemy wpisać konkretne zadanie.

Możliwość uruchomienia projektowania kompostownika, możliwość wydłużenia budynku przy ulicy Podgórnej 3,5. Do końca roku z informacji Prezesa PTBS wiemy, że mieszkańcy otrzymają propozycje innych mieszkań. Chcemy dokończyć zadanie z tego roku, czyli ulicę w Sowinie Błotnej, rów.

Głosowano wniosek w sprawie:

odrzucenie wniosków zgłoszonych na komisjach do budżetu.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

PRZECIW (1)

Piotr Kusiakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do budżetu na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Głosowano w sprawie:

budżetu na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/262/2020 w sprawie budżetu na rok 2021. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że powierzamy wykonanie tego ambitnego, choć okrojonego budżetu Panu Burmistrzowi, a radni będą wspomagać Pana Burmistrza w realizacji tego budżetu.

Burmistrz A. Ptak podziękował radnym za dyskusję i za wniesione wnioski. Powiedział, że ma nadzieję, że to co założyliśmy, uda się zrealizować jeszcze w roku 2021.

p) zmiany Uchwały Nr XXI/199/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że chcemy wprowadzić zmianę do uchwały dotyczącej ilości odpadów odbieranych w sposób selektywny od właścicieli nieruchomości. Dużo sygnałów było takich, że szczególnie w okresie jesiennym, kiedy spadają liście brakuje worków, oraz że tych worków jest za mało. Stąd też propozycja jest taka, aby w dotychczasowej uchwale wyrazy „do trzech worków” zastąpić wyrazami „do pięciu worków”. A to oznacza, że zamiast miesięcznego odbioru trzech worków na odpady biodegradowalne, ale te pochodzące bezpośrednio z ogrodu będzie odbieranych teraz pięć worków.

Głosowano w sprawie:

zmiany Uchwały Nr XXI/199/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od

właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (2)

Eryk Kowcuń, Maciej Ładziński

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/263/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/199/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

r) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że dotychczasowa uchwała w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy obejmowała praktycznie wszystkie nieruchomości. Po zmianach ustawy, po zmianach stawek maksymalnych, jakie możemy pobierać od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, po zbilansowaniu tego okresu dotychczasowego, czyli od lipca do dzisiaj okazuje się, że ponosimy dodatkowe koszty związane z odbiorem tych odpadów. W związku z tym, proponujemy nową regulację nieco inną aniżeli była proponowana w trakcie naszego piątkowego spotkania, gdzie całość tego tematu omawialiśmy dość szczegółowo, natomiast wtedy budziły się wątpliwości co do ewentualnego utrzymania tej uchwały w zaproponowanym kształcie, czyli z wykluczeniem niektórych nieruchomości, na których prowadzona jest działalność. Tam były szczegółowo określone firmy poprzez kodeks handlowy. Żeby uniknąć tego typu rozwiązań proponujemy uchwałę nieco odmienną. Traci moc poprzednia uchwała. Tutaj chcieliśmy ująć te nieruchomości, które są nieruchomościami „mieszanyimi”. Myślimy tutaj o chociażby kamienicach w centrum, w których prowadzone są w parterach działalności gospodarcze, a wyżej zamieszkują osoby. Stąd też chcemy utrzymać tą możliwość kontroli odpadów, które mogłyby ewentualnie trafiać do odpadów mieszkańców, a byłyby odpadami pochodzącymi z części niezamieszkałych. Nie wykluczamy podmiotów, o których mówiliśmy, a przyjmujemy do systemu te podmioty, które są podmiotami prowadzącymi działalność w nieruchomościach zamieszkałych.

Głosowano w sprawie:

odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/264/2020 w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

7. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

Rada Miejska podjęła obwieszczenie nr XXVII/2/2020 w sprawie obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

8. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na rok 2021.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

9. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Eryk Kowcuń

10. Opinia Rady Miejskiej w sprawie kierunków zagospodarowania terenów Gminy Pleszew związanych z instalacją fotowoltaiki wielkopowierzchniowej.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że pojawiają się u nas nowe wnioski dotyczące zagospodarowania terenów rolniczych pod fotowoltaikę wielkopowierzchniową. Obecnie są to wnioski do 1 hektara, ale takich terenów mamy zdecydowanie więcej.

Z-ca Burmistrza pokazał na mapie, w których miejscach zostały wydane decyzje.

Dodał, że tutaj nie będzie ani ze strony radnych, ani ze strony Gminy podejmowana żadna decyzja, natomiast chcemy wiedzieć, jakie jest stanowisko radnych co do zagospodarowania terenów rolnych pod tego typu inwestycje. Obecnie tych decyzji jest wydanych na około 15 hektarów. Taka jedna lokalizacja jedno hektarowa to jest około 1 megawat mocy. Jeżeli chodzi o podatki, to z reguły są to tereny przeznaczone przez inwestorów, które były dotychczasowo użytkowane, klasy piątej i szóstej lub czwartej. Wyższe klasy nie zaliczają się, dlatego że wtedy

by musiało być wyłączenie gruntu z produkcji rolnej. Podatek rolny od takich nieruchomości, od hektara to jest około 164 zł dla czwartej klasy. Piąta, szósta klasa jest zwolniona z podatku, natomiast podatek od nieruchomości dla takiej instalacji jedno hektarowej wzrasta wtedy dla gruntów do około 8 000 zł na rok, natomiast sama instalacja to jest około 2 000, 3 000 zł na rok, czyli wychodzi około 10 000, 11 000 zł z hektara, jeżeli chodzi o korzyści dla Gminy. Natomiast pytanie, czy działać w tym kierunku, bo też mamy takie pytania, czy na terenie gminy są tereny, które można by było przeznaczyć pod fotowoltaikę i też są zainteresowane firmy, aby inwestować, więc tutaj żebyśmy mieli też jednolite później stanowisko. Chcielibyśmy znać zdanie radnych na ten temat.

Radny K. Szehyński zapytał, czy jest tutaj potrzebna jakaś opinia środowiskowa oraz czy wiemy o tym, czy te ферmy potencjalnie mogą jakoś szkodliwie oddziaływać na środowisko? Czy na terenie Pleszewa już są takie ферmy i czy są też jakieś głosy sprzeciwu mieszkańców co do oddziaływania takich ferm?

Radny G. Jenerowicz powiedział, że zastanawiają go kwestie krajobrazowe. Powiedział, że hektarowa instalacja fotowoltaiczna nie może powstać w miejscu, które było do tej pory związane np. z rekreacją. Taka ferma może całkowicie zmieniać krajobraz. Dodał, że trudno powiedzieć, bo sam nie chciałby mieć naprzeciwko swojego domu instalacji fotowoltaicznej na taką wielką skalę. Choć to jest chyba kierunek w nowoczesność.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że niekonwencjonalne źródła energii będą przyszłością, bo inaczej będziemy chorować w dymie i w zapyleniu. Na pewno w tym kierunku trzeba iść. Może nie jesteśmy jakimś terenem, który jest atrakcyjny z punktu widzenia, turystyki, więc aż takich potrzeb nie ma, ale warto się zastanowić.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że jeśli chodzi o ten trend, który w ostatnich miesiącach jest zauważalny, to powinniśmy być zgodni. To jest przecież energia odnawialna. Walczymy ze smogiem w jakimś zakresie, mamy pewne sukcesy, bo już nie jesteśmy w czołówce rankingu i powinniśmy również iść w kierunku rozwoju ferm fotowoltaicznych. Jakimi dysponujemy obszarami gruntów rolnych, na których takie instalacje mogą powstać? Bo to może być tylko i wyłącznie na gruntach od klasy czwartej, piątej i szóstej.

Radny J. Noskowski powiedział, że powstała taka ferma w Zawidowicach. Czy był jakiś sprzeciw mieszkańców Zawidowic?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że odnośnie ochrony środowiska nie ma żadnych danych negatywnych dotyczących oddziaływania tego typu instalacji na ludzi. Jeżeli jest to instalacja powyżej jednego hektara, to podlega ocenie oddziaływania na środowisko, czyli przechodzi procedurę związaną z wydaniem decyzji środowiskowej. Także tutaj ewentualnie wtedy mogą jakieś zastrzeżenia powstać. Taka ferma jest w okolicach Zawidowic. Nie było tam żadnych zgłoszeń negatywnych. Radny Jenerowicz może podjechać do Zawidowic w kierunku na Grodzisko, gdzie po prawej stronie można obejrzeć taką fermę. Z poziomu terenu, ona nie jest tak bardzo widoczna. Bardziej widoczna jest z góry, ale są również sarny obok tej instalacji, więc chyba nie ma negatywnego wpływu. Na pewno na krajobraz to ma wpływ. Grunty rolne, jakie są przeznaczone, to jest klasa 5, , 4 ewentualnie. Mówimy o gruntach miejskich. Jest jedna lokalizacja, gdzie kiedyś uchwalaliśmy plany zagospodarowania przestrzennego dla elektrowni wiatrowych. Jest również jeden teren gminny, który jest też przeznaczony pod elektrownię wiatrową. Jeżeli Rada będzie za i będziemy widzieć, że te tereny nie wpływają aż tak negatywnie na krajobraz to też można popatrzeć na tereny gminne, które

ewentualnie mogłyby być przeznaczone pod tego typu instalacje. Taka koncentracja tych terenów jest w okolicach Suchorzewa, Piekarzewa. Te instalacje są również zaproponowane w okolicach Zawidowic oraz dwie kolejne w okolicach Baranówka. Jedna taka decyzja została wydana.

Przewodnicząca Rady A. Grala – Kałużna powiedziała, że warto się zorientować, bo gdyby jakiś inwestor się zgłosił, to żeby wiedzieć, gdzie można go posłać.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek dodał, że są zapytania firm o tego typu tereny.

Radny J. Noskowski dodał, że bez zgody sąsiada nikt nie postawi fotowoltaiki.

11. Sprawy różne.

Radny P. Kusiakiewicz zapytał na jakim etapie jest sprawa podłączenia sieci światłowodowej w miejscowości Piekarzew i Suchorzew oraz w innych miejscowościach.

Radny J. Noskowski podziękował za budowę pierwszego etapu kanalizacji sanitarnej w Brzeziu. Podziękował również Prezesowi PK Grzegorzowi Knappe za nadzór nad budową tej kanalizacji. Dodał, że ma nadzieję, że mimo przeszkód, które pojawiły się w ostatnim czasie, drugi etap będzie realizowany. Podziękował także za budowę oświetlenia w kierunku Zawidowic, na którą składał kilka razy interpretację oraz za to, że ujęto w budżecie na rok 2021 dokończenie budowy chodnika przy ulicy Zawidowickiej i przy ulicy Stawiszyńskiej od strony Pleszówki.

Radna B. Gawrońska podziękowała Panu Burmistrzowi oraz pracownikom Urzędu Miasta i Gminy Pleszew za doposażenie placów zabaw w urządzenia sportowe, które podnoszą sprawność fizyczną najmłodszych.

Radny M. Ładziński zapytał, czy mamy jakieś nowe informacje na temat dwóch ferm. Jedna na Baranówku, druga w Marszewie.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że jeżeli chodzi o światłowód, to my dowiadujemy się tylko jak są problemy, bo Miasto i Gmina Pleszew nie jest stroną. Na pewno zależy nam na tym, żeby te światłowody powstawały. Dodał, że chyba więcej będzie wiedział sołtys Suchorzewa. Mieliśmy jeden sygnał z Kowalewa, czy firma RCI wejdzie na ulicę Baranów, ale to już bezpośrednio skontaktowaliśmy się z firmą RCI. Jest problem z kolei z Ineą w Grodzisku, gdzie nie można podłączyć jednej nieruchomości do istniejącego już światłowodu.

Radny D. Dryjański powiedział, że bardzo się cieszy, że kolega radny się interesuje światłowodami w Suchorzewie, w Piekarzewie, ale nie jest on zorientowany. Poprosił, aby kolega się bardziej zorientował jak przebiegają prace i wtedy się pytał, co w Suchorzewie, czy w Piekarzewie ze światłowodami. Nie tylko problem jest w Suchorzewie i Piekarzewie, bo to jest problem w większej ilości miejscowości, to znaczy np. w Kowalewie. Dodał, że jeżeli chodzi o Suchorzew i Piekarzew, to może radnego zapewnić, że prace idą w dobrą stronę. Powiedział, że wczoraj rozmawiał z przedstawicielem, który wykonuje prace ziemne, że do końca grudnia włączymy dwie ulice w Suchorzewie. Mamy tam problemy z koleją, bo nie możemy się tam przebić pod przejazdami kolejowymi, ale jakoś sobie inaczej poradzimy. Poprosił, żeby kolega, jeżeli ma tam rodzinę, zadzwonił do niej i zapytał, jak te prace

przebiegają, a nie pytał się co tam w Suchorzewie, w Piekarzewie się dzieje. Dodał, że radny ma się zapytać, czy na Zielonej Łące wszyscy mają światłowód.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że nie wie, dlaczego Pan radny się tak denerwuje. Przypomniał, że jest Radnym Rady Miejskiej całej gminy i również interesują go sprawy mieszkańców wsi Suchorzewa i Piekarzewa. Powiedział, że radny D. Dryjański nie jest radnym wsi, tylko całej Rady, i że nie rozumie jego zachowania i zdenerwowania. Dodał, że w kwestii światłowódów taką interpelację składał już chyba w miesiącu maju i z tego co wiemy firma wiele razy deklarowała, że skończy to w miesiącu maju, czerwcu, wrześniu. Mamy koniec 2020 roku i tego końca nie widać. Mamy tylko informację, że być może do końca 2020 roku skończymy, ale nie mamy pewności. Powiedział, że miał nadzieję, że Pan Burmistrz jest w posiadaniu informacji, które raz na zawsze pozwolą ustalić termin zakończenia tych prac i przejście do kolejnych miejscowości, które czekają już od kilku lat na uruchomienie światłowodu.

Radna W. Gil powiedziała, że składała pół roku temu interpelację odnośnie świateł na ulicy Poznańskiej i ta interpelacja została wysłana do Policji ze wskazaniem, że te światła nie działają dobrze. One co jakiś czas się zapalają wszystkie na zielono. Znowu miał miejsce wypadek. Dodała, że nie wie do kogo ma się z tym zwrócić, bo policja odpisała, że to jest niemożliwe, że wszystko jest w porządku.

Radny J. Sroczyński zapytał, jak w roku 2020 przebiegała gazyfikacja gminy. Powiedział, że pyta pod tym kątem, żeby dowiedzieć się, czy możemy już bardziej precyzyjnie określić terminy z dojściem do Taczanowa Drugiego.

Radny K. Szehyński powiedział, że mieliśmy na początku roku lockdown, który był oficjalnie zgłoszony i wtedy Miasto i Gmina Pleszew również przeznaczyła środki, aby niektórym firmom, przedsiębiorcom ulżyć i żeby nie musieli płacić tak dużych podatków. W tej chwili są takie głosy, że zmierzamy do trzeciej fali tego kryzysu. Lockdown cały czas w Polsce trwa, może nie jest on już oficjalnie zgłoszony, ale wiadomo, że są branże, które cierpią. Czy my Urzędzie Miasta na przyszły rok też planujemy w jakimś stopniu podjąć działania, które pomogłyby ulżyć przy płaceniu podatków tym firmom, które ucierpiały? Jak wyglądają sprawy, jeżeli chodzi o prace przy drogach w centrum miasta? Kiedy planujemy zakończenie tych wszystkich inwestycji?

Radny J. Noskowski podziękował za budowę drogi w Zawidowicach.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że fermy drobiu są w trakcie procedowania, dlatego że dostajemy informacje dotyczące przedłużenia terminów opiniowania przez różnego rodzaju instytucje. Terminy są na pewno styczniowe. Za każdym razem, każde pismo dotyczące tych spraw jest kierowane do Biura Rady, gdzie można na bieżąco sprawdzać na jakim etapie, która sprawa jest. Były zapytania dotyczące sposobu pozyskania wody do obsługi tych firm i RDOŚ czekał na odpowiedź. Nie wiemy, czy ją już otrzymał, czy też nie. Terminy są przedłużane, są jeszcze zapytania uzupełniające dotyczące różnych rzeczy. Wiemy, że w Marszewie też były zapytania dotyczące płyty obornikowej, sposobu gromadzenia obornika.

Radna E. Hyla zapytała, na jakim etapie jest plan zagospodarowania terenu Karczemki.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że sytuacja jest o tyle niekorzystna, że zmieniły się trochę wewnętrzne procedury w spółce gazowniczej i ten wynik ekonomiczny trzeba znacznie

szybciej osiągnąć, to znaczy, że liczba podłączonych gospodarstw domowych w przeliczeniu na nakłady musi być wyższa, natomiast to nie zmienia wcześniejszej naszej deklaracji, że bierzemy na siebie projekt. Jest przygotowywane porozumienie między Miastem a gazownią. Co do realizacji, trudno powiedzieć. Być może ryzykujemy tak samo jak z Regionalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad.

Jeżeli chodzi o pomoc dla przedsiębiorców, to nie wiemy jeszcze. Trudno powiedzieć, na podstawie informacji prasowych, medialnych, jaka będzie sytuacja makroekonomiczna.

Jutro jest odbiór, jeżeli chodzi o prace w centrum miasta. Technicznie zakładamy, że ulica Targowa, Słowackiego formalnie będzie jutro przejezdna, natomiast na ul. Sienkiewicza zgodnie z planem idą już zagęszczenia i do końca roku, jeżeli się nic nie wydarzy to będzie przejezdna Sienkiewicza. Jeżeli warunki atmosferyczne pozwolą, to będzie położona jedna warstwa, natomiast żeby już nie ryzykować to druga warstwa będzie położona na wiosnę jak pozwoli na to temperatura.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że jeżeli chodzi o plan zagospodarowania Karczemki to jest on w toku. Tam trwają zapytania dotyczące nowego planu, natomiast jest jedna rzecz, która się wydarzyła w międzyczasie, bo już po uchwaleniu przystąpienia do realizacji tego planu, wpłynął wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla kilku budynków mieszkalnych w terenie objętym planem i tutaj ta decyzja będzie odroczone. Zawiesimy postępowanie i nie będzie można wydać tej decyzji. Wstąpienie do planu niesie za sobą konsekwencje i te konsekwencje teraz są. Nie wiemy skąd ten wniosek się teraz wziął, ale nie ma takiej możliwości, aby wydać na ten moment taką decyzję. Na pewno będzie zawieszono postępowanie w tej kwestii, natomiast prace trwają.

Burmistrz A. Ptak złożył wszystkim radnym oraz widzom życzenia, żeby rok 2021 nie był aż tak wyjątkowy jak mijający, żebyśmy się mogli dalej spotykać. Dodał, że na pewno do połowy roku sesje będą odbywały się w Domu Kultury.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna podziękowała za dotychczasowe dobre sesje. Powiedziała, że umiemy razem współpracować. Założyła życzenia, abyśmy poradzili sobie z pandemią, stosując się do trzech zasad „ddm” oraz szczepiąc się. Przewodnicząca podziękowała za udział w posiedzeniu. Zamknęła obrady XXVII sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Klaudia Witek

Przewodniczący Rady:

Adela Grala-Kałużna

Przygotował(a): Klaudia Witek

Wykaz załączników

- Załącznik nr 1** – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
- Załącznik nr 2** – uchwała nr XXVII/248/2020 w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Pleszew,
- Załącznik nr 3** – uchwała nr XXVII/249/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
- Załącznik nr 4** – uchwała nr XXVII/250/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,
- Załącznik nr 5** - uchwała nr XXVII/251/2020 w sprawie zmiany uchwały nr XII/112/2019 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 września 2019 r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych Miasta i Gminy Pleszew” oraz zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej dla niektórych jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew,
- Załącznik nr 6** – uchwała nr XXVII/252/2020 w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/224/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Pleszewie,
- Załącznik nr 7** – uchwała nr XXVII/253/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/230/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 października 2020 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021,
- Załącznik nr 8** – uchwała nr XXVII/254/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/414/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019 - 2021,
- Załącznik nr 9** – uchwała nr XXVII/255/2020 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok,
- Załącznik nr 10** – uchwała nr XXVII/256/2020 w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok,
- Załącznik nr 11** – uchwała nr XXVII/257/2020 w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/220/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działek położonych w Pleszewie oraz zamianę nieruchomości,
- Załącznik nr 12** – uchwała nr XXVII/258/2020 w sprawie rozpoznania skargi z dnia 23 listopada 2020 roku na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew,
- Załącznik nr 13** – uchwała nr XXVII/259/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2020 – 2032,
- Załącznik nr 14** – uchwała nr XXVII/260/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2020,
- Załącznik nr 15** – uchwała nr XXVII/261/2020 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2021 – 2032,
- Załącznik nr 16** – uchwała nr XXVII/262/2020 w sprawie budżetu na rok 2021,
- Załącznik nr 17** – uchwała nr XXVII/263/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/199/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,

Załącznik nr 18 – uchwała nr XXVII/264/2020 w odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,

Załącznik nr 19 – uchwała nr XXVII/2/2020 w sprawie obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew.