

Rada Miejska w Pleszewie
Protokół nr LXXVI/2023

LXXVI Sesja w dniu 30 listopada 2023 r.

Obrady rozpoczęto 30 listopada 2023 r. o godz. 12:00, a zakończono o godz. 15:30 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garsztko
3. Bernadeta Gawrońska
4. Wiesława Gil
5. Adela Grala-Kałużna
6. Piotr Hartleb
7. Elżbieta Hyla
8. Grzegorz Jenerowicz
9. Błażej Kaczmarek
10. Eryk Kowcuń
11. Piotr Kusiakiewicz
12. Maciej Ładziński
13. Kinga Melka
14. Jolanta Molska-Elias
15. Jan Noskowski
16. Jan Sroczyński
17. Anita Szczepaniak
18. Karol Szehyński
19. Katarzyna Trawińska
20. Małgorzata Wysocka-Balcerek
21. Dorota Żarnowska

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia LXXVI sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Grala - Kałużna, która stwierdziła, że na sali znajduje się 21 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał.

2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów LXIX/2023 z 25 maja 2023 r. oraz LXXV/2023 z dnia 26 października 2023 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **Miasto i Gmina Pleszew jako organizator transportu publicznego.**
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
 - b) przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”,
 - c) zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,
 - d) zmiany uchwały Nr XXXVI/352/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2022-2024,
 - e) zmiany uchwały Nr LIII/504/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2022 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,
 - f) zmiany uchwały Nr LXXV/641/2023 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 października 2023 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024,

- g) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kubackiego w Pleszewie,
 - h) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Targowej i Malińskiej w Pleszewie,
 - i) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Wschodniej i Polnej w Pleszewie – etap I,
 - j) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4344P w m. Dobra Nadzieja”,
 - k) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4326P na odcinku Taczanów Drugi – Karmin”,
 - l) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4325P na odcinku Marszew – Broniszewice”,
 - m) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4340P na odcinku Zawidowice - Rokutów”,
 - n) przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami sołectw Bógwidze, Kuczków, Lenartowice, Ludwina, Pacanowice,
 - o) przyjęcia i realizacji Programu „Rodzina PPL 3+”,
 - p) uchylenia uchwały nr LXXII/630/2023 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
 - r) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023– 2039,
 - s) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2023.
7. Zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2023.
 8. Sprawy różne.
 9. Zamknięcie obrad.

Burmistrz A. Ptak poprosił o zdjęcie z porządku obrad punktu: g) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kubackiego w Pleszewie. Ponadto uzupełnił porządek obrad o 3 dodatkowe uchwały w sprawie: p) utworzenia jednostki budżetowej Miasta i Gminy Pleszew pod nazwą Centrum Usług Społecznych w Pleszewie oraz nadania statutu, r) ustanowienia Programu osłonowego „Posiłek w szkole i w domu dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2028” oraz s) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania oraz określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia udzielane w ramach wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028. Na Komisjach sygnalizowano możliwość pojawienia się uchwał i w dniu wczorajszym zostały przesłane radnym.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do Przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów LXIX/2023 z 25 maja 2023 r. oraz LXXV/2023 z dnia 26 października 2023 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **Miasto i Gmina Pleszew jako organizator transportu publicznego.**
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
 - b) przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”,
 - c) zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,

- d) zmiany uchwały Nr XXXVI/352/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2022-2024,
 - e) zmiany uchwały Nr LIII/504/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2022 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,
 - f) zmiany uchwały Nr LXXV/641/2023 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 października 2023 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024,
 - g) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Targowej i Malińskiej w Pleszewie,
 - h) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Wschodniej i Polnej w Pleszewie – etap I,
 - i) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4344P w m. Dobra Nadzieja”,
 - j) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4326P na odcinku Taczanów Drugi – Karmin”,
 - k) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4325P na odcinku Marszew – Broniszewice”,
 - l) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4340P na odcinku Zawidowice - Rokutów”,
 - m) przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami sołectw Bógwidze, Kuczków, Lenartowice, Ludwina, Pacanowice,
 - n) przyjęcia i realizacji Programu „Rodzina PPL 3+”,
 - o) utworzenia jednostki budżetowej Miasta i Gminy Pleszew pod nazwą Centrum Usług Społecznych w Pleszewie oraz nadania statutu,
 - r) ustanowienia Programu osłonowego „Posiłek w szkole i w domu dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2028”,
 - s) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania oraz określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia udzielane w ramach wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028,
 - t) uchylenia uchwały nr LXXII/630/2023 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
 - u) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023– 2039,
 - w) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2023.
7. Zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2023.
 8. Sprawy różne.
 9. Zamknięcie obrad.

Głosowano w sprawie:

Przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

3. Przyjęcie protokołów LXIX/2023 z 25 maja 2023 r. oraz LXXV/2023 z dnia 26 października 2023 r.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołów LXIX/2023 z 25 maja 2023 r. oraz LXXV/2023 z dnia 26 października 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji

Nie wniesiono uwag.

5. Miasto i Gmina Pleszew jako organizator transportu publicznego.

Burmistrz A. Ptak wskazał, że temat jest bardzo ważny i złożył podziękowania współpracownikom za podjęcie tego istotnego i dosyć trudnego tematu. Patrząc z perspektywy ostatnich 5 lat jest on jednym z ważniejszych i trudniejszych. Stąd podziękowania dla Wydziału Gospodarki Komunalnej, zwłaszcza Kierownik Anny Skibińskiej oraz zastępczyni Burmistrza, która zajęła się kwestią dowozu dzieci do szkół. Istotna była również współpraca z gminą Dobrzyca oraz Powiatem Pleszewskim.

Burmistrz przedstawił świadczenia z budżetu MiG Pleszew oraz Spółki Sport Pleszew na różnego rodzaju świadczenia w zakresie transportu publicznego.

Ze środków gminny wydatkujemy 2 921 000 zł, jest to szacunek wg stanu na tydzień wcześniej. Być może w listopadzie i grudniu będzie jeszcze jakaś zmiana.

Linie PL1 i PL2 przewoźnikiem jest Przedsiębiorstwo Komunalne. Komunikacja inna niż publiczna PL1, 2 i dowóz dzieci do szkół podstawowych, to Pleszewskie Linie Autobusowe. Miasto kupuje bilety miesięczne, zgodnie z ustawą o systemie oświaty, jeżeli dziecko zamieszkuje powyżej 3 km gmina zobowiązana jest w szkołach podstawowych zakupić bilet. Zwrot kosztów dojazdu dzieci niepełnosprawnych, są przykłady, gdzie rodzic dowozi dzieci samochodem. Dowóz dzieci z niepełnosprawnością realizuje firma OLBUS. Mamy porozumienie pomiędzy Gminą Pleszew, a Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski na trasie Ostrów-Pleszew i dopłata wynosi 193 000 zł. Kolej wąskotorowa SKPL, która rocznie ma przekazywane 90 000 zł i dowóz dzieci na basen Pleszewskie Linie Autobusowe 130 000 zł. Nie jest tu analizowana linia do Kalisza, ponieważ jest to linia w całości komercyjna, gdzie MiG Pleszew nie ponosi żadnych kosztów związanych z funkcjonowaniem.

Dalsza część prezentacji będzie dotyczyła 3 pierwszych punktów, reszta pozostaje bez zmian. Konieczna będzie tylko rozmowa z właścicielem SKPL, jak w sytuacji, kiedy busy pojawiają się na trasie Pleszew-Kowalew nadal będzie funkcjonowała kolej. Wstępnie przewoźnik jest zainteresowany, żeby w innych godzinach jeździła kolej wąskotorowa. W tym momencie przedstawiono model finansowania komunikacji publicznej.

Na linii PL1 i PL2 dostajemy dofinansowanie od Wojewody 3 zł/wozokilometr, FRPA – Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych. Dostajemy również refundację ulg, to co wypłaca Marszałek, są to ulgi ustawowe m.in. dowóz dzieci do szkół, za które operator, albo przewoźnik dostaje zwrot. Na pozostałą komunikację publiczną realizowaną przez Pleszewskie Linie Autobusowe nie ma dopłaty od Wojewody, refundację ulg dostaje przewoźnik, a nie zlecający usługę. Zatem te pieniądze nie wpływają do budżetu gminy, tylko na podstawie zakupionych biletów 49% otrzymuje przewoźnik. Proponujemy zmianę i wystąpiliśmy z wnioskiem o dofinansowanie od Wojewody oraz refundację ulg i tak samo z dowozem dzieci do szkół. Do tej pory przy zakupie biletów miesięcznych refundacja od Marszałka również była przekazywana przewoźnikowi, a nie gminie. W nowej koncepcji dopłata do wozokilometra, jak i refundacja ulg wpływa do budżetu gminy.

Istotą tych zmian jest możliwość skorzystania z dopłaty od Wojewody 3zł/wozokilometr biorąc pod uwagę, że cała komunikacja w gminie Pleszew i gminie Dobrzyca tj. ponad 800 000 wozokilometrów, zatem dotacja jest na poziomie 2 400 000 zł. Natomiast firmy prywatne o ile mogą brać i korzystać z ulg ustawowych od Marszałka o tyle w przypadku FRPA jedynym beneficjentem tej dopłaty może być powiat, gmina, związek powiatowo-gminny, czyli jednostki samorządu terytorialnego i ich związki, a nie firmy prywatne. Cały montaż finansowy, który chcemy wprowadzić od 1 stycznia opiera się na tych 3 zł/wkm, dopłaty z Urzędu Marszałkowskiego do biletów miesięcznych, które są naszym obowiązkiem, budżetu gminy oraz sprzedaży biletów indywidualnych i miesięcznych.

Główne cele uruchomienia nowej komunikacji publicznej, to przede wszystkim: poprawa oferty komunikacyjnej, dbałość o jakość powietrza – autobusy Euro 6, w rozmowach z potencjalnym operatorem wskazaliśmy na autobusy Euro 6, a w przypadku gminy Dobrzyca na Euro 5, pozyskanie zewnętrznych środków na funkcjonowanie transportu – wspomniany FRPA, możliwość aplikowania o środki na zakup nowych autobusów m. in. KPO lub fundusze regionalne,

gdzie również beneficjentem może być gmina albo spółka gminna, a nie osoba prywatna, firma komercyjna. W tym momencie mamy złożony wniosek do KPO na 7 autobusów – 6 obsługiwałoby MiG Pleszew, a 1 gminę Dobrzyca. zintegrowanie Powiatu Pleszewskiego, gdyż to nie tylko młodzież do szkół, ale i uczniowie na praktyki, klienci sklepów, punktów usługowych, pacjenci szpitala.

Temat komunikacji publicznej nie jest nowy. W tej kadencji samorządu terytorialnego omawiano:

- luty 2018 r. „Koncepcja obsługi MiG Pleszew”, gdzie patrząc na to co teraz zrobiliśmy, właśnie w tym kierunku poszliśmy,

- marzec 2019 r. ”Projekt nowej oferty przewozowej publicznego transportu zbiorowego” odbyło się na sali sesyjnej spotkanie z radnymi, przedstawicielami innych gmin Powiatu Pleszewskiego, gdzie założenia tej Komunikacji publicznej były procedowane,

- lipiec 2022 r. „Koncepcja transportu zbiorowego i centrum przesiadkowego dla MiG Pleszew”.

Od 2019 r. było samo mówienie i nie przechodziliśmy do konkretów w związku z tym trochę ta decyzja była odkładana, ale w porozumieniu zarówno z panem burmistrzem Dobrzyca, jak i włączeniu się później Starostwa Powiatowego ten temat zmiany harmonogramu, czy zmiany funkcjonowania komunikacji publicznej został trochę przyspieszony. Jest to jedno z ważniejszych zadań własnych gminy, jeżeli przeanalizujemy to, co się dzieje w przestrzeni publicznej, zwłaszcza na obszarach peryferyjnych, to jednym z większych problemów jest wykluczenie transportowe mieszkańców małych miejscowości, małą miejscowością jest również Pleszew.

W tym momencie przedstawiono harmonogram prac.

27 kwietnia 2023 r. nastąpiło podjęcie przez Radę Miejską uchwały o utworzeniu związku powiatowo-gminnego PPL – „Pleszewskie Przewozy Lokalne”, taką samą uchwałę przyjęło Starostwo Powiatowe i wszystkie gminy Powiatu Pleszewskiego. Do chwili obecnej niestety nie został zawiązany związek powiatowo-gminny, w związku z tym wspólnie z gminą Dobrzyca podjęliśmy decyzję, że organizatorem zarówno dla gminy Pleszew, jak i gminy Dobrzyca będzie MiG Pleszew. Porozumienie zostało zawarte 17 maja 2023 r., ale w dwóch miejscach nasze linie, żeby dojechać do kolejnych naszych miejscowości muszą przejechać przez teren innych gmin. Autobus, żeby dojechać do Pardelaka, Pacanowic musi wjechać na teren Gminy Czermin, przez Marianin, Broniszewice. Natomiast, żeby autobus dojechał do Bronowa, Bógwidz musi wjechać do Krzywosądowa. W związku z tym podpisaliśmy z tymi dwoma gminami porozumienie, ale tylko i wyłącznie na przejazd przez ich gminę.

W tym momencie omówiono dwa ważne określenia organizator i operator. Organizatorem jest właściwa jednostka samorządu terytorialnego, czyli gmina. Gdyby powstał związek powiatowo-gminny, to byłby to właśnie ten związek, mógłby być to powiat. Operator, czyli przedsiębiorca, który świadczy usługi w zakresie transportu publicznego. Do tej pory byliśmy tylko organizatorem dla linii PL1 i PL2. Organizatorem dla linii z Ostrowa do Pleszewa była gmina Miasto Ostrów Wielkopolski, było porozumienie. Natomiast wszystkie pozostałe linie, które funkcjonowały na terenie MiG Plesze, to były linie komercyjne i była umowa między Miastem, a przewoźnikiem. Przypomnieć należy po raz kolejny, że aby skorzystać z 3 zł/wkm musi wystąpić organizator.

Wybór operatora, firmy transportującej przez organizatora jest w trybie prawa zamówień publicznych, albo bezpośredniego zawarcia umowy w przypadku: jeżeli średnia wartość roczna przedmiotu umowy jest mniejsza niż 1 000 000 Euro lub 2 000 000 Euro, jeśli jest to podmiot, małe i średnie przedsiębiorstwo lub w wymiarze 300 000 wkm bądź 600 000 wkm rocznie w przypadku tych mniejszych firm. Wtedy na rok przed zawarciem takiej umowy jest wywieszane ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w BIP-ie oraz innych, o zamiarze takiej umowy i takie ogłoszenie zostało zamieszczone dla linii PL1 i PL2, spełniliśmy wymagania. Natomiast podmiot wewnętrzny, gdybyśmy mieli własną spółkę transportową, nawet nie Przedsiębiorstwo Komunalne, własny podmiot wewnętrzny, to taki, gdzie zdecydowana większość przychodów w tej spółce jest in house, natomiast Przedsiębiorstwo Komunalne ma zbyt duże dochody z innych źródeł. Gdybyśmy mieli własne przedsiębiorstwo transportu, to wtedy bez niczego można to robić i wystąpi zakłócenie w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Nie byliśmy w stanie, z rocznym wyprzedzeniem poinformować o tym fakcie, że zamierzamy tworzyć własną komunikację publiczną, czyli skorzystaliśmy z trybu bezpośredniego zawarcia umowy i do tej pory również tak to funkcjonowało. Wymagania, jakie postawiliśmy to: norma spalin dla autobusów Euro 6 i Euro 5 oraz doświadczenie w rozliczaniu z Urzędem Marszałkowskim oraz dotacją od Wojewody. Co miesiąc operator składa nam raport na temat liczby przejechanych kilometrów oraz wpływu z biletów i na podstawie tego Wydział Gospodarki Komunalnej występuje do Wojewody o refundację tego i jest podpowiedziane, że maksymalnie 3 zł do wozokilometra. Natomiast, jeśli przychody są wyższe, koszty mniejsze, to dofinansowanie może być np. 2,50 zł. Były miesiące, kiedy PK miało mniejsze niższe koszty funkcjonowania, to wtedy dotacja spadała. My jako organizator musimy mieć wiedzę (stąd doświadczenie), jakie koszty poniósł operator. Ogłoszenie nieobowiązkowe przy trzecim naborze kryterium wystąpi zakłócenie w transporcie publicznym. Ogłoszenie nie jest wymagane w ogóle, a my zrobiliśmy ogłoszenie, zapytanie rynku, publikacja na stronie internetowej 8 września 2023 r.

Następnie w prezentacji wskazano, w jakich trybach było przeprowadzone postępowanie na PL1 i PL2 oraz od PL3 do PL19 , gdyż taką przyjęto terminologię tego transportu.

Kolejno główne założenia komunikacji. Otóż PL1 zmienia przebieg i nie będzie już jeździło na Zieloną Łąkę, ale będzie jeździło do Kowalewa pod dworzec PKP. Przyjeliśmy na samym początku kadencji pewne działania zmierzające do

uporządkowania tego co się dzieje przed dworcem PKP w Kowalewie, chcąc uruchomić komunikację publiczną. Wielokrotnie były składane interpelacje, gdzie na zebraniach wiejskich wskazywano, że nie ma jak dojechać, odjechać z dworca kolejowego w Kowalewie. Stąd też pewnie nie do końca nasze zadanie w postaci budowy parkingu Park&Ride i kolejne wspólnie ze Starostwem Powiatowym działania związane z uporządkowaniem terenu przed dworcem dało efekt postaci tego, że ta komunikacja nie tylko ta PL1, PL2, ale również linie, które będą jeździły do Dobrzycy będą dojeżdżały pod dworzec kolejowy, czyli tak naprawdę pod dworzec kolejowy w Kowalewie będzie podjeżdżało kilka autobusów. Autobusy będą jeździły od 4:38 do 22:34, będą 34 kursy. Natomiast w sobotę od 8:28 do 15:24. Można zadać pytanie co z niedzielą? Otóż najpierw musimy wystartować z taką ofertą jaka jest, a dopiero później myśleć o ekspansji na kolejne odcinki.

Podział PL3-PL8, są to autobusy finansowane bezpośrednio z budżetu MiG Pleszew i one będą jeździły od 4:15 do 21:38. Każda linia różnie, ale przyjęto zasadę, żeby ludzie dojeżdżali na 6:00 do pracy, do Pleszewa, a wyjeżdżali po 18:00, 19:00. Oczywiście nie wszystkie autobusy będą od 4:15 do 21:38 wyjeżdżały, ale mówimy o skrajnych sytuacjach. Będą 33 kursy, w przypadku kursów PL11-PL19 tj. od 5:15 do 22:15 i MiG Pleszew będzie partycypowało w kosztach tych linii, ponieważ te autobusy będą obsługiwały naszą gminę. Stąd też wspólne przedsięwzięcie z gminą Dobrzyca m. in. dlatego, że nie musimy już organizować osobnego transportu dla Kowalewa, Piekarzewa, Suchorzewa, ale skoro gmina Dobrzyca i tak musi przejechać Kowalew, Piekarzew, Suchorzew, zatem skoro będzie przejeżdżała przez naszą gminę, to warto koszty rozłożyć.

PL1-PL2 będzie rocznie robiła ponad 220 000 wkm, natomiast PL3-PL19 582 000 wkm. W sumie komunikacja publiczna będzie prowadzona przez MiG Pleszew na rzecz gminy Pleszew, gminy Dobrzyca i wykona ponad 800 000 wkm z czego 77% po gminie Pleszew, po mieście, a 23% po gminie Dobrzyca. Dodatkowo dojdą przewozy realizowane przez Powiat Pleszewski na rzecz gminy Gołuchów, które z kolei obsługują Brzezie, część Dobrej Nadziei, Zielonej Łąki, ale mówimy tylko o tym, jak jest zorganizowany transport, którego organizatorem jest MiG Pleszew.

Będą 3 rodzaje biletów. Bilet miejscowy oznaczony literą M – będzie uprawniał do przewozu w danej miejscowości np. w Pleszewie, Dobrzycy, Kowalewie, Trzebowej, czyli w obrębie jednej miejscowości będzie jeden bilet i on będzie się różnił ceną. Kolejno bilet gminny oznaczony literą G – w obrębie całej jednej gminy, bez znaczenia, czy ktoś wsiądzie w Rokutowie do Pleszewa, czy w Dobrej Nadziei do Pleszewa zapłaci tą samą stawkę. Trudno w tak małej gminie wprowadzić strefy. Ostatni bilet powiatowy oznaczony literą P – czyli, jeżeli ktoś z Dobrzycy chce przyjechać do Pleszewa wówczas kupi bilet P. Ceny biletów jednorazowych wyglądają następująco: normalny miejscowy – 2 zł, normalny gminny 5 zł i normalny powiatowy 8 zł. Natomiast ulgi w biletach dla uczniów, seniorów wynikają z przepisów, nie decyzji Rady Miejskiej. Niezwykle ważnym elementem polityki biletowej są bilety miesięczne, które tak naprawdę dla osób, które systematycznie dojeżdżają mają taką samą cenę zarówno dla gminy, jak powiatu będzie kosztował 102 zł.

Pod stacją w Kowalewie będzie podjeżdżać 12 autobusów. Wszystkie autobusy będą miały jeden design. Użyliśmy PPL, ponieważ wierzymy, że w przyszłości powstanie taki związek powiatowo-gminny, który tak się nazywa. Z logicznego punktu widzenia, to powiat powinien być tym organizatorem transportu publicznego, a nie poszczególne gminy. Zapewne docelowy model taki jest, że wszystko scedujemy i utworzymy związek powiatowo-gminny.

W tym momencie rozdano radnym szczegółowe mapy z założeniami nowej komunikacji publicznej.

Materiał informacyjny dotrze do każdego mieszkańca MiG Pleszew, gdzie jest pokazany przebieg każdej linii. Z uwagi na to, że w mieście tych linii jest najwięcej, jest osobna mapa. Każda linia będzie docierała do szpitala oraz na Św. Ducha, albo ul. Reja. Są to trzy punkty, które będą charakterystyczne na terenie MiG Pleszew. Na tych poszczególnych liniach są podane cyfry, które oznaczają nr linii. Odwracając mapę na drugą stronę widzimy mapę gminy Pleszew, gminy Dobrzyca i gminy Gołuchów. Kolorami różnią się dla gminy Pleszew i gminy Dobrzyca, tam gdzie organizatorem jest MiG Pleszew oraz dla gminy Gołuchów, gdzie organizatorem jest Powiat Pleszewski. Polityka biletowa będzie ujednolicona, dlatego w związku z tym nie będzie problemów. Sieć połączeń autobusowych jest widoczna.

Podsumowanie, w naszej opinii: likwidacja białych plam na mapie gminy, nie ma sołectwa w gminie Pleszew, gdzie autobus z mniejszą lub większą częstotliwością docierałby do mieszkańców. Należy wziąć pod uwagę jedną rzecz, że dajemy sobie co najmniej 2 lata na to, żeby pokazać mieszkańcom, że komunikacja jest systematyczna, że warto z niej korzystać. Widzimy tutaj doświadczenie PL1, PL2, że dopiero po roku, dwóch komunikacja zaczyna chwytać, jeżeli jest konkurencyjna czasowo, finansowo itd. Kolejno nowa jakość taboru, otóż wiemy doskonale, jak jest z jakością powietrza na terenie MiG Pleszew, mamy świadomość tego, że transport jest odpowiedzialny od 4% do 8% za jakość powietrza. Dalej częstotliwość kursów, możliwość elastycznej pracy szkół, zwłaszcza, że w niektórych szkołach dojdzie do znacznie większej ilości możliwości odwozów dzieci do szkół, to co wielokrotnie podkreślano na terenach wiejskich, że dzieci nie mogą korzystać z oferty pozaszkolnej, gdyż autobus już odjechał. Zatem w tym przypadku nie ma to zastosowania. Ponadto to co wielokrotnie podkreślano dodatkowe zewnętrzne środki na finansowanie przewozów, FPA.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że 15 minut przed sesją dotarło do niej pismo, które jest również skierowane do wszystkich radnych. Zatem daje 5 minut na zapoznanie się z pismem i wówczas będzie dyskusja w tym temacie. Poprosiła, żeby nie opuszczać sali posiedzeń.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady wznawiając obrady poinformowała, że pismo wpłynęło "przez ręce" Pani Małgorzaty Wysockiej-Balcerek, zatem odczyta jego treść, a następnie będzie dyskusja w tym temacie.

Radna M. Wysocka Balcerek odczytała treść pisma, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Burmistrz A. Ptak wskazał, że nie znając tego pisma w zasadzie w 90% udzielił odpowiedzi w prezentacji. Należy podkreślić jedną rzecz, na nieobowiązkowe ogłoszenie, które było opublikowane na stronie internetowej Miasta, firma Pleszewskie Linie Autobusowe nie odpowiedziała. Zatem pierwsza część, która dotyczy Powiatu nie ma pokrycia z tym co było w MiG Pleszew. Do naszego ogłoszenia w ogóle nie przystąpiła firma PLA. Trudno wypowiadać się w imieniu samorządu powiatowego. Natomiast co do reszty, Rada Miejska może zobowiązać, żeby odpowiedzieć punkt, po punkcie. Można również załączyć całą prezentację, z której wynika tryb postępowania.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że w odpowiednim terminie odpowiedź dotycząca Urzędu Miasta, Rady Miejskiej będzie dostarczona.

Burmistrz A. Ptak poinformował, że w prezentacji starał się przedstawić fakty i w żaden sposób nie oceniał jakości funkcjonowania komunikacji publicznej w Pleszewie. Wiedza co do jakości jest. Natomiast ta prezentacja ma potwierdzenie w cyfrach, przepisach prawa i na tej podstawie formułowaliśmy naszą koncepcję funkcjonowania komunikacji publicznej. Nie chcę w żaden sposób oceniać funkcjonowania tej firmy.

Radny G. Jenerowicz odniósł się do prezentacji Pana Burmistrza i zapytał czy można wyjaśnić, dlaczego nie udało się utworzyć związku powiatowo-gminnego, choć Powiat powinien być naturalnym organizatorem? Ponadto z technicznych rzeczy stwierdził, że mówiono o konkretnych godzinach 4:15, 21:38, czy to oznacza, że będziemy mieć skorelowanie, że uda się mieszkańcom Pleszewa, Sośnicy, dotrzeć na autobus i na pociąg? Ponadto, czy w tej korelacji znalazło się miejsce dla SKPL. Mówimy o dworcu w Kowalewie, ale czy będzie również możliwość dotarcia na dworzec w Taczanowie?

Radny K. Szehyński powiedział, że komunikacja miejska, która jest teraz tworzona to milowy krok, jeżeli chodzi o MiG Pleszew. Tak jeżdżące autobusy i komunikacja jest pamiętana z lat dzieciństwa, potem było to wygaszane, teraz mówi się o tym, żeby do tego wracać z różnych przyczyn i ekologii i tego, że jeden autobus może zastąpić wiele samochodów osobowych. Na pewno poprawi się jakość życia mieszkańców. Radny podkreślił, że nie może się doczekać, kiedy ten transport ruszy, kiedy będziemy autobusy i busiki widzieć na naszych drogach. W Polsce mamy mało takich przykładów, zatem ciekawe, jak to będzie funkcjonowało. Linie PL1 i PL2 są obsługiwane przez Przedsiębiorstwo Komunalne, po tej całej zmianie i rozszerzeniu sieci, linie zostaną przejęte przez operatora, czy zostaną? Ponadto było powiedziane, że Zielona Łąka nie będzie już obsługiwana przez linie PL1 i PL2, ale za to linie będą obsługiwać Kowalew. Zatem Zieloną Łąkę będą obsługiwać inne linie? Radny zapytał Burmistrza MiG Dobrzyca, czy jest tam komunikacja z Jarocinem?

Radny D. Dryjański stwierdził, że Burmistrz w swoim wystąpieniu wspomniał, że na zebraniach wiejskich był problem, jeżeli chodzi o dowozy dzieci i młodzieży do szkół średnich. Radny wyraził nadzieję, że od 1 czy 2 stycznia wszystko ruszy i będzie tak, jak na mapce jest przedstawione. Jako przedstawiciel wszystkich sołectw wyraził zadowolenie, ponieważ teraz na każde sołectwo wjedzie autobus. Problem będzie zażegnany. Jest tylko jedna uwaga, aby przyjrzeć się i zrobić gruntowny przegląd wiat przystankowych. Jeżeli będą wymieniane, to prosba, aby nie montować koszy na śmieci, gdyż jest to nieporozumienie.

Radna J. Molska-Elias zapytała, czy mamy wiedzę, jakiej klasy tabor posiada Pan Gaedig?

Radny P. Kusiakiewicz stwierdził, że radni wiedzą, jak wygląda świadczenie usług komunikacyjnych na terenie MiG Pleszew. Z dużym zadowoleniem przyjmujemy ten fakt i tak, jak powiedział przedmówca K. Szehyński jest to milowy krok w rozwoju naszej komunikacji. Z zazdrością patrzemy na ościenne gminy: Ostrów, Kalisz, Jarocin, jak tam wygląda obsługa komunikacyjna. Kilka lat pracowaliśmy nad tym, aby zrobić milowy krok w kierunku polepszenia tej oferty. Chcieliśmy podziękować Panu Gaedig za to, że w trudnych momentach, kilka lat temu wsparł naszą gminę i świadczył usługi. Lecz przechodzimy już do kolejnego etapu i te usługi nie mogą być na taki poziomie, jak dotychczas. Szkoda, że Pan Gaedig nie uczestniczył w przetargu ogłoszonym przez MiG Pleszew i tak naprawdę sam się wykluczył z możliwości przedstawienia nowej oferty, w nowym rozdaniu. Radny odniósł się do negocjacji z ościennymi gminami. Otóż w prezentacji wspomniano o braku komunikacji, co powoduje duże wykluczenie mieszkańców, jeżeli chodzi o połączenie ze stolicą Powiatu, Pleszewem. Gizałki, Chocz, jeżeli chodzi o dowóz uczniów do szkół ponadpodstawowych

raczej korzystają z usług komunikacji w Jarocinie i Kaliszu i tam Ci uczniowie trafiają do szkół. Negocjacje zostały definitywnie przerwane, czy jest szansa, aby komunikacja w przyszłości obejmowała cały Powiat?

Radny E. Kowcuń zapytał, czy umowa z nowym operatorem, jako organizator jest już podpisana oraz czy w ramach tej umowy operatorskiej są przewidziane dowozy szkolne, czy będzie osobny przetarg, zapytanie?

Burmistrz A. Ptak odnosząc się do klasy autobusów wskazał, że przygotowuje precyzyjną odpowiedź w tym temacie. Jesteśmy w stanie sprawdzić, jaki jest tabor na liniach jeżdżących, opłacanych przez MiG Pleszew.

Związek powiatowo-gminny nie jest zarejestrowany, ponieważ były poprawki do statutu, w związku z tym procedura rejestracyjna uległa wydłużeniu. Spotkania między wójtami, burmistrzami, starostą trwały intensywnie, co tydzień, co dwa tygodnie. Lecz w pewnym momencie trzeba było sobie odpowiedzieć na pytanie, czy czekając na rejestrację związku powiatowo-gminnego jesteśmy w stanie od 1 stycznia 2024 r. zorganizować nową komunikację? Odpowiedź była negatywna, ponieważ w listopadzie miało się ukazać ogłoszenie o 3 zł/wkm. Z Panem Burmistrzem Dobrzycy stwierdziliśmy, że idziemy razem, a w międzyczasie pojawiło się ogłoszenie w sprawie nowych autobusów z KPO, gdzie jesteśmy wspólnie beneficjentami. Z uwagi na to, że Starostwo jeszcze nie zawiązało związku powiatowo-gminnego organizatorem dla Gminy Gołuchów jest Powiat Pleszewski, jako Powiat, a nie związek powiatowo-gminny. Docelowo i zapewne w tym kierunku pójść prace ustawodawcze, organizatorem będzie Powiat lub związek powiatowo-gminny.

Gdy popatrzymy na Wielkopolskę, to taki związek już powstał w Kaliszu, nie mówiąc o powiecie poznańskim, gdzie w zasadzie wszystkie gminy aglomeracji poznańskiej są skupione w związku powiatowo-gminnym, jak wygoogluje się nowe autobusy hybrydowe Iveco dla związku powiatowo-gminnego, które zostały wczoraj, czy przedwczoraj przekazane do tego związku, to zauważy się, jakim majątkiem już dysponują te związki. My wnioskowaliśmy o 2 400 000 zł do Wojewody, a są związki w kraju, które wnioskuje o 24 000 000 zł, taka jest skala. Robienie komunikacji dla samego MiG Pleszew nie ma sensu, bo co zrobić z gminami ościennymi? Tak naprawdę, jeśli tu nie będzie dopływu uczniów, klientów do sklepów, to pozycja Powiatu jest znacznie mniejsza. Dlatego związek powiatowo-gminny jest w trakcie realizacji i myślimy, że zostanie skonsumowany i utworzony i być może w następnym roku już będzie taka rzeczywistość, że całą sieć połączeń przejmie związek powiatowo-gminny i to on będzie organizatorem, a operator będzie wylaniany w innym trybie.

Kolejno w kwestii skorelowania z innymi autobusami, pociągami i SKPL terminu jeszcze nie ma, ale jesteśmy umówieni na spotkanie, z właścicielem SKPL. Natomiast w sytuacji, kiedy pojawiły się zapowiedzi, że nasze autobusy PL1 i PL2 będą kursowały również do Kowalewa, było już pierwsze spotkanie i firma jest nadal zainteresowana świadczeniem usług. Musimy uzgodnić w jakich godzinach, gdyż przy takim zagęszczeniu połączeń autobusowych nie chcielibyśmy tracić, jako MiG Pleszew SKPL. Zwłaszcza, że ta współpraca jest bardzo dobra. Dworzec w Kowalewie będą obsługiwały dwie, czy trzy linie. Oczywiście te które będą jeździły w południowej części gminy. Będzie można przesiadać się. Nie ma możliwości zmiany godzin i tras autobusów, ponieważ przez cały rok mając tą dotację jesteśmy zobowiązani do realizowania tego projektu. Zapewne taka ewaluacja nastąpi w miesiącu październiku, listopadzie. Zresztą tak samo było z PL1 i PL2. W pierwotnej części autobusy nie dojeżdżały w ogóle na basen, później była interpelacja radnego Jenerowicza i radnej Żarnowskiej, żeby autobus wjeżdżał na osiedle Chopina. Uczyliśmy się i być może kolejne podpowiedzi spowodują, że zostanie to zweryfikowane. Przyszłością jest łączenie się gmin i komunikacja jest tym elementem, gdzie związki powiatowo-gminne będą funkcjonowały i tak naprawdę tylko i wyłącznie integracja komunikacyjna spowoduje, że Powiat Pleszewski może nadal się rozwijać. Linie PL1 i PL2 nadal będą obsługiwane, a operatorem będzie Przedsiębiorstwo Komunalne. Tu się nic nie zmienia, czyli busiki nadal będą własnością Przedsiębiorstwa Komunalnego. Wprowadzamy element konkurencji na rynek, gdyż część linii będzie realizowana przez własnego przewoźnika, przez spółkę gminną, a część przez obcego przewoźnika. Zielona Łąka będzie miała po trzy, cztery linie innych autobusów, które będą dojeżdżały do tej miejscowości, w zależności, która to będzie część Zielonej Łąki. To będą autobusy, gdzie operatorem będzie MiG Pleszew, a część to będą autobusy powiatowe, które będą jechały z gminy Gołuchów przez Zieloną Łąkę, Dobrą Nadzieję. Rozkłady jazdy trafią do każdego mieszkańca, będzie czas na analizę.

Jeżeli chodzi o wiaty przystankowe, to również czeka nas rewolucja. Chcemy zaproponować, żeby w każdej miejscowości była porządna wiata przystankowa razem z miejscami na rowery. Autobus dojedzie do każdej miejscowości, to wiemy, ale są też domostwa oddalone od przystanków, gdzie nie jesteśmy w stanie tego zapewnić. Już teraz widzimy, że niektóre dzieci dojeżdżają rowerami, albo hulajnogą do przystanku i zostawiają je. Jest to proces kilkuletni, zaczniemy od pierwszych pięciu, czterech i takie same przystanki, żeby były w każdej miejscowości. Będzie to kolejny etap w rozwoju komunikacji publicznej.

Negocjacje z innymi gminami wyglądały tak, iż wspólnie stwierdzono, że idziemy jako jeden organizator. Gmina Gołuchów porozumiała się z Powiatem, że Powiat będzie dla niej organizatorem, natomiast Gizałki, Chocz, Czermin podpisały z dotychczasowym przewoźnikiem. Analizowano związek powiatowo-gminny w województwie mazowieckim i tam są 24 000 000 zł dopłat, ale jest dwóch przewoźników zewnętrznych. Nie ma firmy wewnętrznej,

własnej spółki komunalnej, design jest taki sam, polityka biletowa jest taka sama, bez względu na to, z jaką gminą jest to powiązane.

Teraz musimy z gminą Dobrzyca ustalić, w jaki sposób się rozliczamy, na jakich zasadach. Uczymy się wszyscy. Umowa nie została podpisana, ponieważ uchwała następna, która zaraz będziemy podejmować upoważnia Burmistrza do podpisania umowy i jest powiązana z funduszem dopłat do wozokilometra. Dowóz dzieci do szkół i zakup biletów, będzie w ramach kontraktu i wtedy szacujemy, że ok. 470 dzieci będzie miało kupione bilety miesięczne za 102 zł i drugie 100 zł dostaniemy od Marszałka, to wpłynie do budżetu gminy. Zatem dotacja od gminy Dobrzyca, Fundusz Przewozów Autobusowych, jak również marszałkowska dopłata będą przechodzić przez nasz budżet. Od 1 stycznia MiG Pleszew nie dysponuje swoimi autobusami, oprócz PL1 i PL2, które są własnością Przedsiębiorstwa Komunalnego. Reszta jest operatora, natomiast cały czas czekamy na rozstrzygnięcie konkursu w ramach KPO, gdzie będziemy niejako dzierżawić operatorowi swoje autobusy.

Przewodnicząca Rady odnosząc się do pisma wnioskodawcy oznajmiła, że nie widzi potrzeby powoływania komisji doraźnej. Chyba, że zbierze się grupa radnych, która będzie chciała utworzyć taką komisję do omówienia jeszcze raz tematu. Komisja Bezpieczeństwa zajmowała się tym, ponadto wszystkie Komisje omawiały ten temat.

Pan Jarosław Pietrzak Burmistrz MiG Dobrzyca wskazał, że nie jest tak, że obudzono się w tym roku i stwierdzono, że zmieniamy operatora. Spotykaliśmy się razem od kilku lat, jako burmistrzowie, wójtowie. W tych rozmowach uczestniczyło również Starostwo i ciężko nam było dokonać odpowiedniego wyboru. Wiedzieliśmy, że jest to potrzebne z dwóch powodów: po pierwsze nasze dzieci coraz częściej wychodziły poza szkoły ponadpodstawowe, poza Pleszew i było to bardzo niebezpieczne dla szkół pleszewskich i na tym nam bardzo zależało. Wielokrotnie na spotkaniach podnoszono kwestię, żeby zrobić coś, co pozwoli nam stworzyć możliwości dojazdu do Pleszewa, żeby dzieci już nie wybierały dojazdu do innych szkół. Wszystkich nie ściągniemy tutaj. Wiemy i zdajemy sobie z tego sprawę, ponieważ nasze szkoły nie oferują całej palety szkoleń, czy uczenia się, ale chcemy, aby transport był podstawowym czynnikiem, który spowoduje, że te dzieci trafią do naszych szkół i to była myśl przewodnia. Druga myśl, to taka, żeby mieszkańcy mogli dojechać zwłaszcza z takiej gminy, jak Dobrzyca, gdzie gro mieszkańców zwłaszcza starszych chce dojechać do przychodni znajdujących się w szpitalu i nie ma takiej możliwości. Muszą prosić młodych, którzy pracują i nie ma, jak dojechać. Patrzyliśmy również pod tym kątem, żeby bilety, które będą sprzedawane, były biletami wspólnymi. Po rozmowach z Burmistrzem ustalono, że na bilecie zakupionym w Dobrzycy będzie można jeździć w jakimś określonym czasie również po mieście Pleszewie. Jeżeli ktoś przyjedzie z Dobrzycy, a nie będzie chciał iść do szpitala, gdzie ten autobus będzie stawał, ale będzie chciał na przykład pojechać odwiedzić znajomych, na cmentarz, to będzie mógł w ciągu 1,5 godziny przejechać również autobusami PL1 i PL2. Tworzymy swego rodzaju novum na naszym rynku. Nie mieliśmy żadnej wątpliwości. Zwłaszcza, że razem z gminą Pleszew byliśmy jednymi z największych płatników wymienianej nie raz spółce. Od lat domagaliśmy się, aby nam powiedziec, dlaczego przewozy, które są organizowane w Powiecie Pleszewskim mają różne stawki za przewóz. Mowa nawet o kilku złotych. Nigdy nam nie odpowiedziano, dlaczego te stawki są tak różne w każdej z gmin. Dlatego po 5 latach doszliśmy z Burmistrzem Ptakiem do porozumienia, że jednak spróbujemy stworzyć coś innego, lepszego dla naszych mieszkańców. Po to ludzie nas wybierają, żebyśmy myśleli o nich, a nie o jednym, czy drugim podmiocie. Ogół jest ważny. Mieszkańcy na zebraniach mówią, że nie mają jak dojechać. Dojazd z samej Dobrzycy jest tak ograniczony, że dowozimy tylko dzieci do szkół, w pozostałych godzinach nie ma żadnego dojazdu. Od 1 stycznia ten transport już będzie.

Kwestia innych gmin, które wjeżdżają na teren naszej gminy wygląda następująco. Otóż mieliśmy podpisane dwie umowy z autobusami, które dowoziły dzieci do gmin: Koźmin Wielkopolski i Ostrów Wielkopolski, gdzie płaciliśmy symboliczną złotówkę, ponieważ chodziło o to, żeby dzieci chodziły do podstawówki w gminie Raszków. Nie było to nam na rękę, ale symboliczne 2 000 zł dopłacano do gminy Ostrów, ale obecnie wycofujemy się z tego. Natomiast, jeśli chodzi o gminę Koźmin, to już od tego roku nie dowozimy dzieci do tej gminy. Pieniądze trafiają do Powiatu, zatem niech Powiat zapłaci w 75%, a my jesteśmy w stanie dopłacić 25%. Z tego co wiemy na razie nie ma woli dopłacać do tego transportu. Naszą gminę kosztowało to 100 000 zł i dla nas była to duża kwota. Jeżeli za dziećmi idą pieniądze i trafiają do szkół ponadpodstawowych w powiecie krotoszyńskim, to proszę płacić. Jeśli chodzi o gminę Jarocin, to od wielu lat bezgotówkowo jest prowadzony transport.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że na chwilę obecną przewoźnik pleszewski ma płacone 6,33 zł za kilometr. Nowa oferta Euro 6, to 7,80 zł, minus 3 zł za wozokilometr, który dostaniemy od Wojewody i już jesteśmy na poziomie 4,80 zł, przy zupełnie innym taborze.

Radna W. Gil oznajmiła, że być może stawki w różnych gminach są przyczyną tego, że gminy nie przystąpiły do tego wspólnego taboru. Różnice w cenie są kolosalne, co się na to składa? Co jest przyczyną? Radna wyraziła nadzieję, że kiedyś będziemy wspólnym taborem, to jest nasza przyszłość. Żałujemy, że dzisiaj nie ma naszego przewoźnika, ponieważ można by było zadać pytania, spotkał się z nami tylko 5 lat temu i do tej pory nic. Teraz, jak już się pali, to „szybko kopie studnię” i stawia nas przed faktem dokonanym, ale decyzja już chyba zapadła.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że istotnym czynnikiem całego projektu jest dofinansowanie w wysokości 3 zł od Wojewody. Zatem, czy gmina aplikuje każdego roku, czy jest to na kilka lat? Może się okazać, że tego dofinansowania nie będzie, chociaż po dotarciu do różnych projektów zakłada się, że kwoty dofinansowania będą zwiększone być może nawet do 5 zł, ale może się okazać, że nie spełni się jakiegoś kryterium, więc, czy w tej sytuacji podołamy finansowo? Odnosząc się do rozkładu jazdy zapytał, czy mieszkaniec Dobrzycy może dojechać do Rokutowa, czy będzie jakieś centrum przesiadkowe?

Przewodnicząca Rady zapytała, czy będzie nas to dużo więcej kosztować, czy tyle samo, a w lepszej jakości?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że wg wyliczeń będzie zdecydowanie taniej przy tym montażu finansowym i tych kosztach, które były ponoszone. W tym momencie nie będziemy operować konkretnymi cyframi. Konkurs jest rozstrzygany u Wojewody. Liczba wozokilometrów razy 3 zł i mniej, więcej ile dzieci jeździ do szkół, czyli 102 zł razy 470, plus Urząd Marszałkowski. Nie mamy danych ilu uczniów z naszej gminy, z gminy Dobrzyca, ze szkół ponadpodstawowych skorzysta z biletów miesięcznych. Zatem montaż finansowy przy tych środkach, które w tej chwili wydajemy, a te, które są planowane na pewno będzie niższy.

Konkursy są ogłaszane na rok, ulgi, które są dotowane, czy zwracane przez Urząd Marszałkowski też są co roku, co dwa lata odnawiane i jest jakieś ryzyko, że może nie być dofinansowania, ale nasz budżet również jest ryzykiem. Widzieliśmy doskonale, z jakimi wpływami z PIT-u rozpoczynaliśmy tę kadencję, a z jakimi PIT-ami kończymy. Możemy nic nie robić i nie ryzykować, ale jednak musieliśmy podjąć to pewne ryzyko. Idealnie by było, gdyby dotacje były na 5 lat, wówczas i operator i organizator wie doskonale, że ma kontrakt. Osoby, które były na spotkaniu z przedsiębiorcą, który świadczy dla nas usługi wie, że wtedy propozycja z naszej strony była taka, iż chcieliśmy temu przedsiębiorcy zlecić kontrakt pięcioletni. Uwarunkowany z uwagi na wzrost benzyny, ubezpieczenia, najniższego wynagrodzenia, tych ryzyk, które nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Mało tego, gdy ogłaszano przetarg na bilety miesięczne do szkół był nawet zapis, że jeżeli znikną ulgi ustawowe, dotowane przez Urząd Marszałkowski, to kontrakt się kończył. Ryzyko było ograniczone do minimum. Co do trybu zakłóceniewego, to na ten rok mieliśmy podpisane dwie umowy z naszym przewoźnikiem. Pierwsza od 1 stycznia do końca maja i druga po maju. Wówczas też nie wiedzieliśmy co się stanie w czerwcu, lipcu, sierpniu i była obawa, więc jak tu nie mówić o trybie zakłóceniewym. Wchodziliśmy w rok 2023 z dwoma umowami i ryzyko było takie samo, jak w chwili obecnej.

O tym ile płacą inne gminy, nie chcemy mówić. Do tej pory udawało nam się z wójtami, burmistrzami wszystkich gmin w Powiecie Pleszewskim wspólnie organizować działania. Należy zwrócić uwagę, że od wielu lat działamy w programie Lider i wszystkim zależy na Powiecie Pleszewskim, tak jak z Unią Europejską, tworzymy ją, ale każdy ma w głowie, że głównie reprezentuje się interesy swojego państwa. Zatem zaprezentowaliśmy interesy swojej, swoich gmin i osoby zarządzające swoimi gminami również. Dlatego nie wypowiadamy się o stawkach w innych gminach, nie wchodzimy w rozliczenia między innymi gminami, a przewoźnikiem, żeby nie prowadziło to do niepotrzebnych nieporozumień.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy będzie przystanek przesiadkowy?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że są trzy kluczowe przystanki. Szpital, gdzie będą podjeżdżały wszystkie autobusy, ul. Św. Ducha i ul. Reja. W przestrzeni publicznej pojawia się kwestia, że nie ma w Pleszewie dworca, ale trudno sobie wyobrazić, żeby w tak małym mieście, w centrum był dworzec. W Kaliszu dworzec jest przy dworcu PKP i nie spełnia swojej roli, gdyż jest zbyt mocno oddalony, w Ostrowie Wlkp. jest podobnie. Przypomnijmy sobie, jak wyglądał nasz dworzec autobusowy, gdy jeszcze funkcjonował. To był parking autobusowy, gdzie PKS nie miał już bazy na ul. Kaliskiej i autobusy stały tam cały czas. Poza tym nie chcemy, aby o godz. 4.00 autobusy były odpalane w centrum miasta, zwłaszcza zimą.

Radna R. Garszka zapytała, czy kolejna firma, z którą podpisałibyśmy umowę ma jakąś bazę transportową? Autobusy nie mogą stać na Rynku, nie mogą stać po ulicach.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że z informacji wynika, że przewoźnik porozumiał się ze Starostwem Powiatowym na dzierżawę stadionu w Marszewie i tam będą autobusy stacjonowały. Warunki finansowe nie są znane.

Przewodnicząca Rady podziękowała Burmistrzowi A. Ptakowi oraz Burmistrzowi J. Pietrzakowi za przedstawienie tego trudnego, ale bardzo ważnego tematu, wprowadzającego nas w inną rzeczywistość, w której aktualnie jesteśmy.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

b) przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”,

Na Sali znajduje się 20 radnych. Nie ma radnej B. Gawrońskiej.

Pan Andrzej Liskowski Kierownik Wydziału Rozwoju i Analiz w telegraficznym skrócie przedstawił założenia przedłożonego dokumentu.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że dokument w znacznym zakresie powiela rozwiązania, które zostały zaproponowane przez TransEko. W części diagnostycznej jest wielokrotnie odniesienie do tego dokumentu, który powstał w ramach projektu Smart. Osoby reprezentujące MiG Pleszew brały udział na każdym etapie tego dokumentu i interes MiG Pleszew jest zagwarantowany. Dzięki temu dokumentowi będziemy mogli aplikować o środki zewnętrzne.

Radny G. Jenerowicz stwierdził, że w dokumencie przedmowa jest skierowana do mieszkańców, jest treściwa. Sam program ma prawie 800 stron i autorzy planu zaplanowali udział lokalnych społeczności. Zatem radny zaproponował, aby przystępnych dawkach rozpocząć akcję informowania mieszkańców o założeniach tego planu. Nie chodzi o to, żeby mieszkańcom dać program, tylko może warto go rozpropagować, tak jak program Smart, który trafiał do naszych mieszkańców. Można go w przystępny sposób skrócić, co pokazał w świetny sposób pan Liskowski.

W programie na str. 20 wspomniano, że planowana jest budowa linii kolei dużej prędkości, co stanowi szansę na poprawę dostępności komunikacyjnej aglomeracji podnosząc jej atrakcyjność zarówno dla mieszkańców, jak i potencjalnych inwestorów. Radny zakładał, że w programie znajdzie się miejsce dla kolei, co bardzo cieszy, jest to świetne rozwiązanie, ale zastanawiające jest, jak do tego założenia mają się nasze decyzje w związku z koleją na naszym terenie? Będziemy weryfikować nasze stanowisko Rady sprzed kilku miesięcy, czy raczej przechodzimy do tego nad porządkiem dziennym i da się to wszystko jakoś pogodzić?

Na str. 30 mamy o zintegrowaniu systemu kolei aglomeracyjnej z innymi środkami transportu publicznego, czy władze Pleszewa planują aktywne włączenie się w działania na rzecz systemu kolei aglomeracyjnej? Byłoby źle, gdybyśmy nie podjęli działań w tym kierunku, bo jesteśmy mniejszymi uczestnikami tego projektu. Pozycja Ostrowa, czy Kalisza jest zupełnie inna, ale nie powinniśmy zostać tutaj na uboczu.

Na str. 35 jest informacja o spójnym rozwoju przestrzennym ukierunkowanym na transport zbiorowy i tutaj pytanie, czy ta problematyka będzie uwzględniana przy naszych planach zagospodarowania przestrzennego? Można zastosować przykład dotyczący zagospodarowania ul. Kubackiego. Co prawda zrezygnowano dzisiaj z tego planu, ale warto zwrócić uwagę na te tereny. Dobrze byłoby przewidzieć na tereny, które dałyby szansę rozszerzeniu terenom rekreacyjnym w związku z bliskością Plant. Natomiast w kierunku budownictwa mieszkalnego pójść tam, gdzie skomunikowanie może być lepsze. To nie jest pora, aby mówić co by to mogło być, ale skoro poszliśmy w kierunku ul. 70 Pułku Piechoty, to może, to byłoby dobre rozwiązanie.

Na str. 40 jest informacja, że: „w najbliższych latach zostanie podjęty cały szereg działań na rzecz zwiększenia istotności kolei dla mobilności wewnątrz aglomeracji. Obecnie jest ona wykorzystywana przede wszystkim, jeśli chodzi o połączenie dalekobieżne oraz pomiędzy Kaliszem, a Ostrowem Wlkp. Realizacja planu zapewni wzrost pasażerów korzystających z usług kolei w celu codziennych dojazdów do pracy, szkoły i na uczelnię lub powrotów do domu w obrębie aglomeracji. Pozycja transportu szynowego powinna być wzmacniana w celu, jak największego wykorzystania jego zalet jest on najbardziej efektywny i ekologiczny w porównaniu do innych systemów transportowych”. Jest obawa, że w planie, w tym przypadku skupiono się na Kaliszu i Ostrowie, bo linia 85 może spowodować znaczne wzmocnienie połączenia Kalisz-Pleszew z ominięciem Ostrowa, co już zresztą istnieje. Czy mamy jakiś pomysł na wykorzystanie tej szansy, czy chcemy ją wykorzystać?

Na str. 41 pojawia się informacja, że zostaną zbadane możliwości szerszego niż dotąd wykorzystania kolorowej infrastruktury wąskotorowej znajdującej się na terenie AKO i włączeniu jej do systemu transportu publicznego realizowanego przez organizatorów z terenów należących do aglomeracji. Koncepcja ta wskaże, w jaki sposób wykorzystać można potencjał kolei wąskotorowych w AKO, nie tylko w zakresie ich użytkowania, jako atrakcji turystycznych. Pan Burmistrz uwzględnia takie działania patrząc chociażby na to co było w pierwszym podpunkcie dzisiejszej sesji omawiane, natomiast czy w tym planie nasze sprawy nie zejdą na dalszy plan? Czy możemy tych spraw przypilnować, jeżeli dotyczy to naszej skromnej 3 km linii? Może to okazja, żeby wrócić do zapytania z października 2022 r. dotyczącego skomunikowania stacji kolejowej Pleszew Miasto z Pleszewem. Wtedy udzielono odpowiedź, że zostaną przeprowadzone rozmowy, zatem czy można prosić o więcej informacji na ten temat? Co prawda pojawiły się połączenia sobotnie, niedzielne, ale ciężko stwierdzić, czy jest to efekt rozmów, jednak jest to powód do radości, zatem gratulacje. Jednak, czy można liczyć na więcej? Pan Burmistrz sam sobie zadał pytanie, a co w niedzielę? Jest szansa, aby coś pchnąć w tym przypadku dalej. W interpelacji z przed 3 lat padło pytanie o wykorzystanie infrastruktury kolejowej między ulicą Sienkiewicza i Piaski, co argumentowane było między innymi powstającą przy ul. Kaliskiej infrastrukturą mieszkaniową i stąd pytanie, czy w związku z planem aglomeracji dostosowania do infrastruktury kolejowej ten pomysł ma jakieś szanse znaleźć się wśród godnych rozpatrzenia, czy to wchodzi w grę?

Na str. 74 pada informacja, że naturalnym liderem AKO jest Kalisz i tu obawa, w jaki sposób my zadbamy o swoje interesy? Czy decyzje silniejszych nie wykluczą nas z działań i możliwości? Może to jest złe myślenie, może plan jest stworzony po to, żeby mówić, jakie będziemy podejmować działania, jak będziemy je finansować, podejmować decyzje, ale to już będzie dotyczyło kolejnych konkretnych jednostek samorządu terytorialnego.

W planie przewidziano, że w imieniu władzy nadzorem nad realizacją zadań i monitorowaniem poszczególnych wskaźników zajmą się odpowiednie komórki lub jednostki organizacyjne. Czy już wiadomo personalnie, kto będzie się tym zajmował? Czy będą to komórki, osoby zaangażowane w to jako fachowcy i zaangażowane wręcz emocjonalnie, czy będzie chodziło tylko o nadzór urzędniczy?

Podsumowując radny wskazał, że jest wielkim zwolennikiem planu. Jest tam rysunek, który pokazuje odwróconą piramidę mobilności, gdzie na szczycie, który jest mocno bardzo rozbudowany, znajduje się pieszy. Plan wskazuje na efektywność energetyczną, gdzie nie tylko człowiek i rower są ponad samochodem, ale także środki transportu publicznego. Wybrany scenariusz jest ambitny, ale możliwy do zrealizowania. Radny wyraził nadzieję, że planu nie przesłoni próba dążenia, żeby zawsze było miejsce do samochodu, gdyż gdzieś trzeba postawić moment na ograniczenie dominacji prywatnej motoryzacji.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że jeżeli chodzi o rozpropagowanie, to element partycypacji już się pojawiał na etapie konsultacji. Natomiast myślę, że taki bardzo ogólny dokument może powstać. Komponent kolejowy wynika z tego co forsuje w szczególności jeden samorząd – Kalisz. Pozostałe samorządy już tak entuzjastycznie nie są nastawione na budowę kolei aglomeracyjnej. Z punktu widzenia Pleszewa, jeżeli kolej aglomeracyjna miałaby dojeżdżać do stacji w Kowalewie, to najpierw trzeba by było pokonać trasę z Pleszewa do Kowalewa, przesiąść się na kolej do Ostrowa, albo Kalisza. Przy dobrze funkcjonującej linii autobusowej Pleszew, Ostrów, Pleszew-Kalisz szybciej się dojedzie do tych dwóch miejscowości autobusami. Prace koncepcyjne na temat zasadności i opłacalności takiej kolei aglomeracyjnej chyba dopiero się rozpoczęły. Ona się sprawdza w przypadku kolei wielkopolskich, aglomeracji poznańskiej, ale należy wziąć pod uwagę, że wszystkie gminy i powiaty, które są usytuowane tak, że kolej aglomeracyjna do nich dojeżdża, to partycypują w kosztach funkcjonowania. W tamtym roku, czy dwa lata temu ta kolej dojeżdżała do Jarocina, ale Powiat Jarociński, Miasto wycofało się z finansowania tych dodatkowych pociągów do Poznania i tak samo będzie, jeżeli ona powstanie. Są tu poważne wątpliwości, czy ona powstanie. Olbrzymim wyzwaniem jest skoordynowanie komunikacji, gdyż należy zwrócić uwagę na to, że własne spółki przewozowe ma Kalisz, Ostrów. My również zaczynamy mieć zaczątki własnej komunikacji. Dodatkowo funkcjonuje PKS Kaliski i został powołany związek powiatowo-gminny kaliski, w dokumencie jest dalej wskazane, że miałby powstać jeden związek powiatowo-gminny dla aglomeracji kalisko-ostrowskiej i wtedy organizatorem dla transportu publicznego na całym obszarze byłby ten twór, o którym mówimy. Patrząc na dotychczasowe rozmowy i dotychczasowy przebieg powstania tego dokumentu, a zwłaszcza komponentu transportowego należy być ostrożnym co do formułowania jakichś ocen. Oczywiście do tej pory, w pracach nad strategią, czy nad poszczególnymi komponentami strategii, pracowali pracownicy merytoryczni z poszczególnych tematycznie komórek. Na razie nie ma wprost wskazanego pracownika, naturalną komórką organizacyjną jest Wydział Rozwoju i Analiz, który monitoruje wszystkie rzeczy.

Przy CPK jest interes ogólny dla aglomeracji kalisko-ostrowskiej, zakładając, że powstanie CPK, co na razie jest hipotetyczne i nie mamy pewności. Dla całej aglomeracji kalisko-ostrowskiej jest to zapewne pozytywne, zwłaszcza, gdyby ten przystanek kolejowy był usytuowany w Kaliszu. Natomiast z punktu widzenia Pleszewa, jeżeli nie zatrzymywałyby się kolej dużych prędkości, to Stanowisko Rady Miejskiej, jest w pełni zasadne. Jest tak samo, jak z drogą S11, w interesie Kalisza średnio to poprawi ich sytuację, będzie szybszy dojazd do Poznania, ale najbardziej zainteresowanymi miastami jest Pleszew i Ostrów, gdyż są w bezpośrednim położeniu. Kolejno z SKPL trwają rozmowy, tak jak wcześniej mówiono. Jest gotowa sieć połączeń autobusowych. Zatem do końca roku dojdzie do spotkania z przedstawicielem, który jest otwarty na propozycje. W kwestii Sienkiewicza i Piaski można wszystko

analizować, ale należy zwrócić uwagę na ilość spraw realizowanych w Urzędzie Miasta, jednostkach podległych, w spółkach. Ostatnio omawiany temat komunikacyjny związany z tym, że dla nas ten rozwój kolei wąskotorowej mając w pamięci zmiany komunikacyjne na razie należy odłożyć na później. Zwłaszcza, że w przypadku Sienkiewicza i Piaski jest przewidziana ścieżka rowerowa. Teren jest praktycznie w całości wykupiony i wzdłuż torów pójdzie ścieżka, jeśli dostaniemy środki w ramach aglomeracji kalisko-ostrowskiej. Do kolei aglomeracyjnej kalisko-ostrowskiej należy podejść bardzo ostrożnie. Bardziej liczymy na jeszcze większe wzmocnienie połączeń Pleszewa z Poznaniem i skrócenia tego czasu podróży o parę minut, chociaż już jest dobry, gdyż trwa ponad 50 minut i jest 27 pociągów na dobę.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

PRZECIW (1)

Błażej Kaczmarek

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

Radny B. Kaczmarek zapytał, czy jest możliwość wycofania omyłkowo złożonego głosu?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że trzeba o tym zapomnieć.

Radca Prawny Jan Półtorak potwierdził, że najprościej trzeba o tym po prostu zapomnieć. Jest to najlepsze rozwiązanie.

c) zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, że nie ma jeszcze nowych przepisów o pomocy publicznej w zakresie pomocy de minimis, zatem przepisy zostały wydłużone do 24 czerwca 2024 r., stąd uchwała również do tego okresu jest przedłużana.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

d) zmiany uchwały Nr XXXVI/352/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2022-2024,

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że trzy kolejne uchwały dotyczą jednego zdania, czyli Programu współpracy MiG Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Najpierw jest to Program wieloletni na lata 2022-2024, później na rok 2023, czyli obecny i kolejny na rok 2024. Wszystkie uchwały dotyczą pewnych zmian w wysokości dotacji głównie dla ŚDS. Dotyczą również liczby uczestników oraz stawki za udział uczestnika w zajęciach.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy liczba uczestników na 2024 r. jest większa?

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że jest większa o 5 osób.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXXVI/352/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2022-2024

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

e) zmiany uchwały Nr LIII/504/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2022 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr LIII/504/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2022 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

f) zmiany uchwały Nr LXXV/641/2023 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 października 2023 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024,

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr LXXV/641/2023 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 października 2023 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

h) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Targowej i Malińskiej w Pleszewie.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że jest to zmiana planu zagospodarowania dla tego obszaru. Dotyczy tylko niektórych elementów, które miały inne przeznaczenie w poprzednim planie. Wskazany na mapie obszar jest obszarem, w którym widniała zabudowa wielorodzinna. W związku z tym, że wzdłuż ulicy Malińskiej w tej chwili jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, stąd też regulacja, która prowadzi do tego, aby w planie były takie zapisy, jakie są faktycznie funkcjonujące. Teren Zajezdni Kultury miał inne przeznaczenie, teraz aktualizujemy do zgodności z przeznaczeniem. Podobnie jest z parkingiem. Wprowadziliśmy usługę komunikacji samochodowej, parkingi, a wcześniej była tam bocznica kolejowa.

Radny K. Szehyński stwierdził, że dzisiaj miały być głosowane trzy uchwały dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli decydujemy się na tworzenie nowego planu lub zatwierdzenie przygotowanego planu, to jest to dobra wiadomość dla mieszkańców. Wiadomo, że wszystkie plany, które powstają powodują przyspieszenie tworzenia inwestycji, jest dobre. Radny zachęcił, aby na przyszły rok i w perspektywie planować, aby całe MiG Pleszew były splanizowane. Nastąpiła zmiana władzy i od 2026 r. mają być problemy z wydawaniem decyzji dotyczących warunków zabudowy. W związku z tym prywatni inwestorzy, zapewne o tym nie wiedzą, że mogą mieć problemy z uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy. Żeby nie było takiej sytuacji, że gmina zostanie zablokowana, dlatego, że nie będziemy mieli planów. Cały czas czekamy za planem miejscowym, jeżeli chodzi o obręb Broniszewice-Kowalew.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że radny wspominał o problemach, które mogą być, ale nie wynikają one ze zmiany władzy, czy jakiegokolwiek niechęci. W tym roku weszła w życie nowa ustawa dotycząca planowania przestrzennego i zmienia się zasady planowania dla gmin, dla miast. Będą musiały powstać plany ogólne, jeśli ktoś sięga pamięcią, to w latach 80-tych, 90-tych, takie ogólne plany gminy posiadały. Na podstawie tych ogólnych planów będą tworzone plany szczegółowe, bądź wydawane decyzje o warunkach zabudowy takie, jak dzisiaj, ale na podstawie planów ogólnych. Zatem nie będzie dowolności takiej, jak teraz. Na dzień dzisiejszy brak rozporządzeń i to jest kłopotem przy zmianie władzy, ponieważ rozporządzenia wydaje odpowiedni minister. Do 2026 r. będziemy zobligowani, przynajmniej wg tej obecnie obowiązującej ustawy do uchwalenia planu ogólnego. Jest to dokument bardzo obszerny, nad którym zaczniemy pracować od przyszłego roku, a jest on powiązany również z innymi dokumentami, które są w posiadaniu Miasta, bądź też będą tworzone. Są to strategie, które będą przygotowywane, czy też są przygotowane dla Miasta. Stąd też problemy, które mogą w przyszłości wyniknąć. Natomiast kierunek zmiany dotyczący planowania przestrzennego jest kierunkiem dobrym, dlatego, że we własnym odczuciu dzięki zmianie przepisów, które dotychczas obowiązują powstał raczej bałagan, niż spójność zabudowy, która powstaje na naszych terenach. Zatem plany powinny powstawać, ale niebawem będą powstawać na bazie innych przepisów i trochę w innej organizacji prawnej. Radny Szehyński wspominał o poprzednim planie, który został dzisiaj wycofany. Nastąpiło to z powodu załącznika mapowego do uchwały, gdyż był nieprawidłowy. W trakcie wysłuchania zostały zgłoszone uwagi, które naniesiono, ale załącznik niestety pozostał stary. Na następnej sesji będzie przedłożony do zatwierdzenia prawidłowy.

Głosowano w sprawie:

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Targowej i Malińskiej w Pleszewie.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-

Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska
BRAK GŁOSU (1)
Bernadeta Gawrońska

i) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Wschodniej i Polnej w Pleszewie – etap I,

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że przeznaczenie terenów objętych planem nie zmieniło się. Natomiast patrząc na zapotrzebowanie, jakie mamy w tej chwili pod usługi, pod przemysł stwierdziliśmy, że poszatkowanie ich drogami wewnętrznymi powoduje, że w przyszłości firma, która chciałaby budować na większej powierzchni zabudowę przemysłową mogłaby mieć kłopot. Natomiast wewnątrz firmy, jeżeli jakkolwiek z tych obszarów inwestor chciałaby wykupić, to drogi dojazdowe może budować w każdym miejscu tak, jak to będzie wynikało z zagospodarowania danego terenu. Zatem stwierdziliśmy, że tych dróg nie ujmujemy w planie, a i tak mogą być budowane. Zmiana dotyczy również tego fragmentu planu, w którym była niezgodność pomiędzy studium, a zapisami w planie. Wojewoda uchylił nam w części poprzedni plan. Jest to w tej chwili wyprostowane w studium i w tej części mamy taką zabudowę, jaka jest w studium. Nasz grunt również był przecięty drogą wewnętrzną i jeżeli chcielibyśmy sprzedać go przedsiębiorcy, to ta droga byłaby kłopotem. Ilość dróg publicznych jest bez zmian.

Głosowano w sprawie:

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Wschodniej i Polnej w Pleszewie – etap I.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

j) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4344P w m. Dobra Nadzieja”,

Burmistrz A. Ptak poinformował, że temat dotyczy dróg w Dobrej Nadziei, Taczanów Drugi – Karmin Marszew – Broniszewice. Zasada nie ulega zmianie i do każdej drogi powiatowej miasto dofinansowuje 30%, natomiast do chodnika 50%. Jeżeli jest dofinansowanie zewnętrzne, a w tym przypadku samorząd powiatowy otrzyma środki zewnętrzne, to proporcja dotyczy nie całej kwoty, a wkładu własnego powiatu pleszewskiego.

Radny G. Jenerowicz odnosząc się do wszystkich uchwał razem zapytał, czy przewidziane są ścieżki rowerowe i w jakim standardzie? Głównie chodzi o trasy Taczanów-Karmin, gdyż są tam możliwości rekreacyjnego wykorzystania trasy? Następnie zapytał, jak wygląda kontrola i dbanie o drogi rowerowe, gdyż często bywają zaniedbane. Nasze miejskie, gminne wyglądają w większości bardzo dobrze, ale zdarzają się fragmenty, gdzie ta droga po roku, albo po dwóch od otwarcia zostaje w połowie szerokości. Czy jest szansa, aby nad tym zapanować?

Burmistrz A. Ptak stwierdził, że ogólnie przyjęło się, że to co jest w mieście i przy drogach, to Burmistrz powinien się tym zajmować. Natomiast mieszkańcy nie do końca mają wiedzę czyja jest droga. Samorząd powiatowy i Zarząd Dróg Powiatowych mają zwracać uwagę i jest to jedyna możliwość wpływania z naszej strony. Każdy ma swoich przedstawicieli z grupowań w powiecie i może wpływać na decyzje podejmowane przez samorząd powiatowy. Przy żadnej z tych dróg nie powstanie ścieżka rowerowa. Jest tylko nakładka, ewentualnie w Zawidowicach niewielki chodnik przy przedszkolu.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4344P w m. Dobra Nadzieja”.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

k) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4326P na odcinku Taczanów Drugi – Karmin”,

Nie wniesiono uwag.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny B. Kaczmarek.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4326P na odcinku Taczanów Drugi – Karmin”.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (2)

Bernadeta Gawrońska

Błażej Kaczmarek

l) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4325P na odcinku Marszew – Broniszewice”,

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4325P na odcinku Marszew – Broniszewice”.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (2)

Bernadeta Gawrońska

Błażej Kaczmarek

m) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4340P na odcinku Zawidowice - Rokutów”,

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wrócił radny B. Kaczmarek.

Radny G. Jenerowicz odnosząc się do słów Burmistrza, który powiedział, że nie będzie dróg rowerowych zapytał, z czego to wynika i czy nie jest to uciekanie przed planem zrównoważonej mobilności? Jest to okazja, żeby w tym kierunku pójść. Czy chodzi tylko o kwestie finansowe?

Przewodnicząca Rady wskazała, że wola jest, ale brak pieniędzy.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że nie chce się wypowiadać w imieniu samorządu powiatowego, najczęściej ustalenia między samorządem powiatowym, a gminnym są takie, czy Miasto i Gmina dofinansuje daną drogę, czy nie. Jest nasza zgoda, gdyż wszystkie remontowane drogi są zasadne. Zasadna jest również budowa dróg rowerowych. My możemy się wypowiadać tylko w imieniu naszego samorządu gminnego. Tam, gdzie jest budowana droga i znajduje się w koncepcji rozwoju ścieżek rowerowych, to droga rowerowa jest budowana. Nie oznacza to, że przy drogach powiatowych nie buduje się ścieżek rowerowych, a przy gminnych tak, więc trudno stwierdzić, jakie kryteria decydują o tym, że przy danej drodze powiatowej powstanie ścieżka rowerowa, a przy innej nie.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4340P na odcinku Zawidowice - Rokutów”.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

n) przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami sołectw Bógwidze, Kuczków, Lenartowice, Ludwina, Pacanowice,

Pan R. Łukasik Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania poinformował, że temat był już omawiany na poprzednich sesjach. W grudniu i styczniu odbyły się konsultacje na wszystkich sołectwach. Niestety tylko w przypadku Tomaszewa i Korzkiew były wspólne oczekiwania mieszkańców razem z naszą propozycją. Wniosek o zmianę poszedł do Ministerstwa. Natomiast w przypadku pozostałych sołectw mieszkańcy mieli inne zdanie, gdyż proponowaliśmy, żeby zniknęły nazwy tych części typu Józefina, Pardelak, a w to miejsce powstały ulice. Mieszkańcy jednak chcieli, aby te miejscowości, te nazwy zostały i aby stały się odrębną miejscowością. Nie mogliśmy złożyć do Ministerstwa wniosku o zmianę, jeżeli konsultacje były przeciwne naszym propozycjom. Dlatego dzisiaj nowa uchwała i konsultacje będą przeprowadzane raz jeszcze.

Głosowano w sprawie:

przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami sołectw Bógwidze, Kuczków, Lenartowice, Ludwina, Pacanowice.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

o) przyjęcia i realizacji Programu „Rodzina PPL 3+”

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że jest to program, który od 2013 r. ma się bardzo dobrze. Natomiast trzeba było go dostosować do potrzeb. Przedsiębiorcy upomnieli się, aby móc w nim uczestniczyć. Do tej pory nasi mieszkańcy mogli korzystać z oferty naszych instytucji kultury, sportu, rekreacji, a teraz do programu mogą dołączyć podmioty prowadzące działalność na terenie MiG Pleszew. Wprowadzone zostały załączniki, jeden z wnioskiem o przystąpieniu do współpracy, kolejny z porozumieniem w sprawie tego partnerstwa. Pojawił się również zapis o posługiwaniu się kartą bezterminowo, natomiast dzieci nie wnoszą co roku, żeby ją otrzymać na nowo, tylko wskazują legitymacje uczniowską, że nadal są uczniami i do 24 roku życia mogą się kartą posługiwać bez odrębnego wniosku. Jest 1 100 rodzin, które przystąpiły do programu. mamy nadzieję, że program się rozwinie.

Radny E. Kowcuń poprosił, czy można iść z duchem czasu i stworzyć jakąś aplikację, aby mieć to w formie mobilnej, zarówno PPL3+, jak i Senior +. Każdy dzisiaj ma smartfona i można np. pokazać zdjęcie, a nie nosić tego plastiku.

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że zostanie sprawdzone, czy na rynku istnieje taka forma i temat zostanie zweryfikowany.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia i realizacji Programu „Rodzina PPL 3+”.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

p) utworzenia jednostki budżetowej Miasta i Gminy Pleszew pod nazwą Centrum Usług Społecznych w Pleszewie oraz nadania statutu

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że zanim przejdzie do omawiania uchwały przedstawi pewną perspektywę. Otóż GUS mówi, że w roku 2050 w Polsce osób w wieku 60+ będzie 117 % więcej, a osób w wieku 80+ będzie 170% więcej. Wskaźnik starości, który wskazuje wprost, jak bardzo się starzejemy pokazuje, że jeszcze 10 lat temu na 90 wnuków było 100 dziadków. W tej chwili na 100 dziadków bywa, że jest 100 wnuków, w zależności od województwa, ale najczęściej jest to niższa liczba. Jeżeli chodzi o medianę wieku, to 10 lat temu było to 38 lat, w tej chwili są to 42 lata. Bardzo się starzejemy. Jest nas coraz mniej i żaden cudowny program, albo najbardziej desperacki nie zmieni tej sytuacji. Żadne programy 500+, 800+, prawdopodobnie nawet in vitro nie są w stanie zmienić tej sytuacji, która jest dość dramatyczna dla całej Polski, Europy i zapewne świata. Starzejemy się w dużym tempie. Nasz system pomocy społecznej nie dorósł jeszcze do tego co czeka nas za 10 lat. Myśląc o tym co będzie w kolejnych pokoleniach powinniśmy zabezpieczyć nasze dzieci, by wiedziały, w jaki sposób przygotować się, realizować zadania w zakresie pomocy społecznej. W związku z tym podjęliśmy działania, które prowadzą do realizacji idei, która została już w Polsce przyjęta poprzez strategię usług społecznych. Jest to polityka publiczna do roku 2030 z perspektywą do 2035, która pokazuje, że jedynym wyjściem z tej sytuacji tak, żeby zaspokoić te potrzeby, ale wykorzystać pełną infrastrukturę także społeczną jest deinstytucjonalizacja tych zadań, które w tej chwili działają w instytucjach często całodobowych pełnej opieki. Największy problem dotyczy osób starszych, z niepełnosprawnościami w kryzysie psychicznym, a także dzieci, które z jakichś powodów nie mogą żyć w rodzinie. Kierunek jest taki by za pomocą takich możliwości, takiej infrastruktury zaspokoić wszystkie potrzeby społeczne najlepiej w domu, w środowisku naturalnym, jak najdłużej. W związku z tym podjęliśmy współpracę z Regionalnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej przystępując do projektu w ramach którego otrzymaliśmy środki. Będziemy mogli w ciągu trzech lat wprowadzić zmiany w naszej pomocy społecznej poprzez wdrożenie zmiany w MGOPS-ie, poprzez przeobrażenie go w Centrum Usług Społecznych.

Zmiana polega na tym, że te zadania, które MGOPS do tej pory realizował, będzie nadal realizował, ale skupi się na usługach społecznych, czyli każda czynność, działanie na rzecz mieszkańca wykonane przez osobę z kwalifikacjami jest to działanie, które jest niematerialne i niefinansowe. W celu wyobrażenia sobie, jakie to są usługi wynotowano usługi,

które w innych samorządach już są realizowane np. usługi opiekuńcze: mamy kluby rodzica, seniora, grupy wsparcia, taksówka na telefon, złota rączka, rehabilitacja objazdowa, towarzysz osoby starszej, opieka nad dziećmi, teleopieka, fryzjer, podolog na telefon, mobilne usługi pielęgnacyjne, porady prawne, mediacje rodzinne, psycholog rodzinny. W jaki sposób my będziemy pomagać, jak ten ośrodek będzie świadczył usługi nie wiemy, ponieważ jest to jeden z elementów naszego przekształcenia.

W maju br. podjęliśmy wspólnie decyzję. Z naszej strony była to propozycja i uchwałą przystąpiono do programu, do którego z nami przystąpiło 7 innych samorządów. Wszyscy razem z ROPS-em dokonujemy zmian w naszej pomocy społecznej. Ta zmiana wymagała harmonogramu. Po kolei przyjęliśmy, że podpisujemy umowę i taka umowa została podpisana jesienią tego roku. Później zgodnie z tym programem, który został zatwierdzony przez ROPS prowadzimy diagnozę potrzeb i możliwości gminy. W tej chwili czekamy na wyniki. Diagnoza była realizowana przez firmę zewnętrzną na nasze zlecenie i była realizowana za pomocą ankiet, wywiadów, także środowiskowych, pogłębionych w różnych środowiskach, w tym wiekowych. Wyniki razem z rekomendacjami powinny spłynąć ok. połowy grudnia.

Dzisiaj przeprowadzimy zmianę formalną. Nadamy od 1 stycznia MGOPS-owi nową nazwę, czyli Centrum Usług Społecznych w Pleszewie, a ok. lutego na podstawie wyników i rekomendacji przedstawimy program, który będzie przedłożony Radzie Miejskiej do zaakceptowania. W ramach programu będą przedstawione usługi, które będziemy realizować, jako pierwsze. Nie chodzi o to, żeby zamykać instytucje, tylko jak najdłużej zatrzymać ludzi w naturalnym środowisku. Nie chodzi o to, aby MGOPS nagle stał się takim ośrodkiem, który będzie świadczył różne usługi, także fryzjerskie. CUS ma być miejscem, które ma wiedzę kto i jakie usługi oraz gdzie realizuje i na jakich zasadach. Do CUS-u może przyjść każdy i nie musi to być mieszkaniec, który potrzebuje pomocy socjalnej, tylko potrzebuje zupełnie innej pomocy społecznej. Przychodzi, zostaje przez pracownika CUS-u pokierowany, jeżeli problem jest bardziej skomplikowany, to dla takiej osoby jest przygotowywany indywidualny program wsparcia.

Statut jest bardzo prosty, zgodny z ustawą z roku 2019. Zawiera zakres działania, są tutaj zadania własne gminy, zadania zlecone. Nawiązujemy do art. 2 i 13, gdzie w ustawie o CUS-ach są wskazane obowiązki, które muszą być realizowane. Ponadto zapisy porządkujące działalność CUS-u. Regulamin wynagradzania, zatrudniania i regulamin organizacyjny. W załączniku jest logo CUS i jest to znak zgodny z księgą znaków MiG Pleszew.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy diagnoza była prowadzona za środki zewnętrzne, czy nasze? Jak będzie wyglądało dotarcie do osób, które nie będą mogły przyjść do ośrodka i jak gmina planuje rozpropagowanie tego wszystkiego?

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że w ramach współpracy projektowej otrzymaliśmy dotacje w wysokości 2 250 000 zł. Projekt jest wartości 2 500 000 zł, z tego 500 000 zł było przeznaczone na część organizacyjną, czyli zmiany formalne, przygotowanie pomieszczeń oraz przeprowadzenie diagnozy. W ramach projektu mamy obowiązek uruchomić przynajmniej 4 usługi, w przynajmniej 3 miejscach. Kolejno 2 000 000 zł przeznaczamy na utrzymanie w najbliższych 3 latach tych usług, które zostaną wskazane w diagnozie.

W ramach pracy w CUS są osoby wskazane do pracy społecznej, do pracy w grupie, w sołectwach, na terenie miasta. Postaramy się dotrzeć do każdego środowiska. Będzie to jedno z najtrudniejszych zadań, żeby pokazać, że jest miejsce, które albo może pomóc, albo wskazać osobę, która takiej pomocy udzieli. Na pewno będziemy korzystać z mediów, które mamy wewnątrz miasta i będziemy działać z organizacjami pozarządowymi, które są bardzo aktywne.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że utrzymanie będzie przez 2 lata ze środków w kwocie 2 000 000 zł, a następnie kalkulacje będziemy mieli dopiero później, jak poznamy na jakie usługi jest zapotrzebowanie i co dalej po tych 2 latach?

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że wszystko zależy od tego jaka będzie decyzja. My w programie będziemy proponować pewne usługi, które mogą być również odpłatne. Powinniśmy się zastanowić nad tym, czy wszystko co gmina oferuje, albo w czym partycypuje musi być za darmo. Może być możliwość, że będziemy do tego zadania dokładać, ale również jest możliwość, że będzie się w całości finansowało samo.

Radny B. Kaczmarek zapytał, czy jesteśmy przygotowani na zwiększenie zatrudnienia w CUS-ie? Pracownicy są obciążeni, co chwilę mają szereg nowych zadań.

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że nie ma tak, że pojawiają się całe etaty. Naszym największym problemem jest fakt, że mamy mnóstwo beneficjentów pomocy społecznej to jest liczba, która czasem przekracza dwukrotnie samorządy okoliczne. Przyglądamy się bardzo temu, kto tym beneficjentem jest. Zatem w najbliższych latach postaramy się ograniczyć liczbę beneficjentów, starając się usamodzielniać te osoby. W ten sposób ograniczymy część zadań wprowadzając następną.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że świadczy to o tym, że mamy bardzo dobrze rozpoznane środowisko. Tamte gminy może nawet nie wiedzą, że mają tylu wymagających pomocy.

Radny E. Kowcuń zapytał, czy będzie podejmowana uchwała o likwidacji MGOPS?

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że w uchwale jest przekształcenie.

Radny B. Kaczmarek stwierdził, że zatem pracownicy przechodzą z kodeksu pracy i wszystkie obowiązki przejmuje nowa przekształcona instytucja?

Z-ca Burmistrza I. Świątek potwierdziła.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że zadanie jest ciekawe i trudne, ale na pewno sprostamy wyzwaniu.

Głosowano w sprawie:

utworzenia jednostki budżetowej Miasta i Gminy Pleszew pod nazwą Centrum Usług Społecznych w Pleszewie oraz nadania statutu.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

r) ustanowienia Programu osłonowego „Posilek w szkole i w domu dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2028”.

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że jest to program, który ma swoją drugą edycję. Teraz kończymy pierwszą i z końcem grudnia nie będzie już możliwości prowadzenia tego programu. Nie wyobrażamy sobie, żeby na terenie MiG Pleszew był ktoś, kto nie zje ciepłego posiłku. Program składa się z trzech modułów. Pierwszy dotyczy dzieci i młodzieży, drugi dorosłych, a trzeci stołówek. Z modułu trzeciego skorzystaliśmy w latach 2019-2020, kiedy dofinansowaliśmy zmiany w stołówkach szkolnych, zakup nowego sprzętu. W każdej szkole było to 100 000 zł, nasz wkład własny 20 000 zł. W tej chwili program interesuje nas w module pierwszym i drugim. Jest to zadanie finansowane z budżetu Wojewody, wkład gminy to maksymalnie 40%. W roku 2023 zadanie opiewa na kwotę 340 000 zł. jest to program osłonowy.

Głosowano w sprawie:

ustanowienia Programu osłonowego „Posilek w szkole i w domu dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2024-2028”.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

s) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania oraz określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia udzielane w ramach wieloletniego rządowego programu "Posilek w szkole i w domu" na lata 2024-2028,

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że kryterium określa osoby, którym przysługuje program. Kryterium dochodowe osób samotnych to 776 zł, a osoby w rodzinie, to 600 zł brutto. Do tej pory w programie, który się kończy było to 150% , w obecnym może być 200% kryterium. Propozycja, żeby podnieść, ponieważ kryteria są bardzo niskie.

Radny G. Jenerowicz upewnił się, czy kryterium, aby otrzymać świadczenie, to będzie 1 500 zł w przypadku osoby samotnej, a w przypadku rodziny?

Z-ca Burmistrza I. Świątek poinformowała, że kryterium wyniesie 1 200 zł.

Głosowano w sprawie:

podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania oraz określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia udzielane w ramach wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI:

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny E. Kowcuń.

t) uchylene uchwały nr LXXII/630/2023 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że pożyczka, którą zaciągnęlibyśmy w WFOŚ niestety nie była na bardzo dobrych warunkach. Po przeliczeniu okazało się, że uzysk z tej pożyczki wynosiłby tyle, ile odsetki zapłacone w ciągu 5 lat do WFOŚ, wtedy moglibyśmy się starać o umorzenie tej pożyczki w wysokości 30%. Pojawiają się lepsze środki, lepsze dofinansowanie na wymianę oświetlenia i dlatego chcemy wykorzystać lepsze warunki i lepsze środki dotacyjne, a nie tylko takie, które mogą spowodować, że będziemy mieli darmową pożyczkę. Czyli musielibyśmy oddać tyle pieniędzy, ile pożyczylismy. Te warunki były niezbyt korzystne dla Miasta, stąd rezygnacja z tej pożyczki.

Głosowano w sprawie:

uchylene uchwały nr LXXII/630/2023 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (2)

Bernadeta Gawrońska

Eryk Kowcuń

u) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023– 2039,

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wrócił radny E. Kowcuń.

Skarbnik A. Baurycza przedstawiła autopoprawkę. Od dnia przekazania materiałów do dnia sesji dostaliśmy środki zewnętrzne, dlatego część finansowa ulega zmianie. Otrzymaliśmy 16 487 , z tego 14 384 zł z tytułu przyznania MiG

Pleszew środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Kwota 462,13 zł jest w ramach Funduszu Pomocy, dotyczy obywateli Ukrainy w sprawach meldunkowych, a kwota 1 641,55 zł otrzymana w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID związana z refundacją podatku VAT dla odbiorców paliwa gazowego, którzy wykorzystują je do celów grzewczych. W pozostałych latach wprowadzane są dochody, o których już informowano i są w zakresie Polskiego Ładu na poprawę systemu zaopatrzenia w wodę w gminie Pleszew - 20 000 zł. Kolejno uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej – 2 000 000 zł i modernizacja Ratusza w Pleszewie - 1 300 000 zł. W przypadku załącznika nr 2 przedsięwzięć mamy dostosowanie limitów i przedsięwzięć do tych, które już są złożone w projekcie WPF na rok 2024-2039.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023– 2039.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023– 2039.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

w) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2023

Skarbnik A. Baurycza przedstawiła autopoprawkę. Oprócz dochodów są również przemieszczenia w wydatkach, jak wspomniano na komisjach, chodzi o efektywne wykorzystanie budżetu. Pojawiają się oszczędności, które kierownicy przeznaczają na zadanie będące w planach, a do tej pory brak środków wstrzymywał z realizacją. Dodatkowo w zał. nr 3 jest szczegółowe zestawienie skorygowanych pozycji majątkowych. Dotyczy to dostosowania tych inwestycji do projektu budżetu na 2024 r. Część zadań jest przenoszona na 2024 r.

Radny E. Kowcuń zapytał, czy dostaliśmy subwencję wyrównawczą z tytułu spadku dochodowego w podatku PIT? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości?

Skarbnik A. Baurycza odpowiedziała, że kwotę otrzymaliśmy 25 sierpnia i było wprowadzone najprawdopodobniej 8 000 000 zł.

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że to nie była prosta kwota związana z ubytkiem PIT, tylko to był skomplikowany algorytm uwzględniający wysokość wydatków inwestycyjnych, liczbę mieszkańców i hipotetyczną utratę PIT-u. Czym wyższe wydatki inwestycyjne mieliśmy, tym ta kwota subwencji rozwojowej była wyższa.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

7. Zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2023.

Radna J. Molska-Elias jako przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wyjaśniła konieczność dokonania zmiany planu pracy na 2023 r. Komisja Rewizyjna pracuje wg wcześniej przyjętego planu, zatem wystąpiono o przygotowanie dokumentów dotyczących kontroli i okazało się, że niestety są braki kadrowe, że osoby, które w tej chwili zostały mają tak duże obciążenie, że nie są w stanie przygotować dokumentów, dlatego zasadna jest zmiana planu pracy.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że to był jego wniosek, gdyż wydział, który realizuje zadanie w chwili obecnej jest zaangażowany w komunikację publiczną. Nie oznacza to, że nie będzie kontroli tej części obszaru, ale chcemy, żeby to było na początku 2024 r.

Głosowano w sprawie:

Zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska-Elias, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Bernadeta Gawrońska

8. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Pan Maciej Szoll poprosił o zabranie głosu. Nie będzie dyskusji, są 3 minuty na zadanie pytań, które będą przyjęte i w odpowiednim czasie będzie ustosunkowanie się do nich.

Pan Maciej Szoll poruszył temat planów zagospodarowania przestrzennego. Zauważalna jest nie do końca sprawiedliwa rzecz w tych naszych planach. Otóż zdarzają się tereny, na których można dzielić działki na mniejsze części, najmniejszą działkę o powierzchni 500 m² i na tej działce pozwalamy wybudować budynek gospodarczy o maksymalnej powierzchni 70 m², co stanowi 14%. Są też osoby, które posiadają większe działki o powierzchni 1000 m², 2000 m² i ciągle tym osobom pozwalamy tylko na to, ażeby np. budynek garażowy, budynek gospodarczy miał tę samą powierzchnię. Z jednej strony jest to szkodliwe, dlatego, że wiele osób chciałoby mieć większe budynki. Z własnego doświadczenia w prowadzeniu firmy przydałoby się więcej miejsc na auta, na mały warsztat. Sami strzelamy sobie w stopę, ponieważ im większy garaż, tym więcej wpływa do nas pieniędzy do budżetu. Dzięki budowaniu większych budynków, więcej zarabiają murarze, dekarze, elektrycy itd. Po sprawdzeniu, jak to wygląda w planach miejscowych innych miast, w wielu przypadkach zdarza się tak, że plan polega głównie na tym, aby określić co na danym terenie ma się znajdować, czyli jeżeli mają być domki jednorodzinne, a nie bloki, to określamy powierzchnię biologicznie czynną. Mówiliśmy na temat wód i chcemy, aby ziemia oddychała, więc jest to logiczne, żeby zachować parametry. Jeżeli chodzi o ograniczenie powierzchni budynku, którą mogłoby się zdawać, że się zwiększy, ale budynek mógłby też więcej nam ograniczyć powierzchni biologicznie czynnej, to wiadomym jest, że jeżeli człowiek nie postawi garażu, to równie dobrze może sobie teren wykostkować i ta ziemia i tak nie będzie oddychała. Zatem wniosek, aby przemyśleć nasze miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego tak, żeby nie ograniczać ilości m².

Przewodnicząca Rady poinformowała, że intencje są zrozumiałe.

Pan Maciej Szoll poruszył temat opiekunek.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że już ostatnio wspominała, że nie jest to temat na sesję i nie dla wszystkich radnych. Będzie umówione spotkanie z szefem Stowarzyszenia i koordynatorem ds. opieki.

Pan Maciej Szoll poruszył temat elektronicznej karty i stwierdził, że jest to bardzo dobry pomysł. W łatwy sposób można stworzyć szablon i pobierać w formie pliku i mieć takie coś w telefonie. Mając wiele kart rabatowych wystarczy zrobić zdjęcie i przy płaceniu zamiast wyciągać kartę, wyciąga się telefon w bibliotece szuka zdjęcie danej karty i kod kreskowy umożliwia skorzystać z takiej karty.

Ostatnia sprawa jest skierowana do Burmistrza A. Ptaka i dotyczy organizacji spotkania z przedsiębiorcami. Niestety został wybrany nieszczęśliwy termin, gdyż ma to być 6 grudnia, w Mikołajki, gdzie wielu z nas, przedsiębiorców angażuje się gdzieś lokalnie w organizacjach tych Mikołajek, a z drugiej strony chcemy spędzić ten czas z rodziną. Zatem prośba, żeby ten termin zmienić.

Burmistrz A. Ptak odnosząc się do terminów poprosił Pana Macieja Szolla o zarezerwowanie sobie 10 stycznia 2024 r., godzina 12.00, posiedzenie w Sądzie Rejonowym, Wydział Karny. Na pierwszej rozprawie Pan się nie stawił, tak więc proszę odbierać tylko zawiadomienia Sądu. Wydział Karny, Sąd Rejonowy w Pleszewie, 10 stycznia, sprawdzić, czy nie ma świąta, rozprawa jest już wyznaczona.

Radna E. Hyla oznajmiła, że w trakcie przerwy w obradach zadzwonił mieszkaniec, który w pierwszej kolejności jest usatysfakcjonowany pięknym skwerkiem na ul. Kossaka. Natomiast zaniepokojony wystającymi kablami światłowodowymi i ma obawy, że młodzież może o to zahaczyć. Jakiś inwestor, który wykonywał to zadanie, nie dokończył tego przedsięwzięcia. Zatem proszę sprawdzić i zobligować firmę, która wykonywała to przyłączyć do dokończenia inwestycji

Radny B. Kaczmarek zgłosił problem z hulajnogami elektrycznymi. Chodzi o miejsca pozostawienia tych hulajnóg, czyli gdzie popadnie, co utrudnia różnym innym uczestnikom ruchu poruszanie się. W różnych miastach są zastosowane rozwiązania np. poziome oznaczenia, czyli chociażby znak hulajnogi i można sprawdzić, gdzie w Pleszewie najczęściej przydałoby się takie oznaczenie zrobić. W przypadku, gdy taka hulajnogę pozostawi się w miejscu niedozwolonym, naliczane będą od razu kary, dodatkowe opłaty. Kolejno poruszył temat lodowiska, które powstanie w Pleszewie. Będą tam świadczone usługi gastronomiczne. Zatem w jaki sposób została wybrana oferta, czy zostało wysłane zapytanie do innych firm, które prowadzą usługi gastronomiczne na naszym terenie.

Radny P. Kusiakiewicz oznajmił, że na poprzedniej sesji dyskutowano w sprawach związanych z wodą, dlatego zapytał, czy udało się dokonać próbnego odwiertu i znaleźć pokłady wody?

Radny E. Kowcuń odniósł się do dofinansowania, które otrzymaliśmy na gospodarkę wodną i zapytał, czy w ramach tego dofinansowania można zrobić takie odwierty?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że będzie sprawdzone kto jest właścicielem tych kabli światłowodowych wystających z ziemi i na pewno zwrócimy się do właściciela, żeby zrobił z tym porządek. W kwestii hulajnóg wskazał, że Miasto nie jest właścicielem, ani operatorem tych hulajnóg. Jest to przedsięwzięcie prywatne, całkowicie niefinansowane z budżetu Miasta. Zatem trzeba sprawdzić, czy są podstawy prawne do takich działań. Problem zaczyna być widoczny nie tylko w dużych miastach, ale i w Pleszewie. Kolejno w temacie wody wskazał, że próbny odwiert został zakończony i w następnym tygodniu będziemy mieć informacje o wydajności tych studni, wówczas podejmiemy decyzję co dalej robić. Jeżeli chodzi o kwalifikowalność wydatków, to wniosek jest na tyle ogólny, że możemy swobodnie decydować o zakresie tych inwestycji. Są efekty rzeczowe, które musimy spełnić, ale w ciągu miesiąca będziemy mieć kosztorys tych nakładów, które musimy zrealizować i jeżeli coś zostanie, to podejmiemy decyzję. Na pewno nie dotyczy to kosztów poniesionych. Musi być jedno postępowanie przetargowe. Najpierw musimy znać zakres tych dwóch zadań.

Pan Łukasz Ratajczyk Prezes Sport Pleszew odpowiedział, że Spółka wybrała najkorzystniejszą ofertę, która wpłynęła i była to „Piwnica 2.0”. Wpłynęły 4 oferty.

Radny B. Kaczmarek zapytał, czy była wywieszona informacja o zorganizowaniu takiego zapytania?

Pan Łukasz Ratajczyk Prezes Sport Pleszew odpowiedział, że tym zapytaniem ofertowym zajmowała się promocja spółki Sport Pleszew. Były wysłane 4 oferty, informacja zwrotna została osobiście podpisana oraz protokół.

Radna W. Gil zgłosiła temat wiszących w Lenartowicach plakatów wyborczych. Poprosiła o ściągnięcie plakatów wyborczych PiS, ponieważ jest już dawno po wyborach. Były bez pytania ustawiane na prywatnym gruncie, a my nie mamy do tego prawa.

Radny M. Ładziński powiedział, że należy to zgłosić, a kto nie zdjął niech płaci. Jest Straż Miejska, Policja, różne instytucje, jest Platforma, oni zgłoszą

9. Zamknięcie obrad

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna zamknęła obrady LXXVI sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Adela Grala-Kałużna

Przygotował(a): Paulina Teclaw

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl