

Protokół nr XIV/2007
z XIV Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 28 grudnia 2007r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 17¹⁵.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu,
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XIV Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na sali znajduje się 17 radnych (nie ma radnego Kowcunia, Nawrockiego, Sitnickiego oraz radnej Kałużnej), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad. Zgodnie z wnioskiem burmistrza zaproponował wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie współdziałania z gminą Gołuchów przy budowie odwiertów ujęć wody w obszarze ujęcia Tursko B.

Burmistrz zawniósł o umieszczenie tej uchwały w pkt 5 lit „a”. Podkreślił, że pozwoli to na dokonanie zmian w budżecie na 2007 oraz wprowadzenie autopoprawki do uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o umieszczenie w porządku obrad pkt 5 lit „a” uchwały w sprawie współdziałania z gminą Gołuchów przy budowie odwiertów ujęć wody w obszarze ujęcia Tursko B.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) wniosek przyjęła. Tym samym porządek obrad XIV sesji przedstawia się następująco:

I.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XIII/ 2007 z dnia 29 listopada 2007r.
4. Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. Współdziałania z gminą Gołuchów przy budowie odwiertów ujęć wody w obszarze ujęcia Tursko B,
 - b. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2007r.

- c. zmiany uchwały nr XIII/97/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - d. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007.,
 - e. wynagradzania i przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, za warunki pracy oraz dodatków: funkcyjnego, motywacyjnego, mieszkaniowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew na rok 2008
 - f. zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - g. dopłat do ceny 1 m³ wody dostarczanej dla gospodarstw domowych,
 - h. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2008 r.,
 - i. Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2008 r.,
 - j. uchwalenie budżetu Miasta i Gminy na 2008r.,
 - k. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydanego w sprawie NK.Ka.I-3.0911-285/07 z dnia 29 listopada 2007r. stwierdzającego nieważność Uchwały Nr XII/86/07 w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,
 - l. zatwierdzenia Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
 - m. obchodów 725 – lecia Pleszewa.
6. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2008r.
 7. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2008r.
 8. Informacja w sprawie zaopatrzenia w wodę.
 9. Informacja w sprawie realizacji stanowiska Rady Miejskiej w sprawie przekazania Skarbowi Państwa nieruchomości użytkowanych jako siedziby Sądu Rejonowego i Urzędu Skarbowego w Pleszewie.
 10. Informacja w sprawie zbywania i nabywania nieruchomości komunalnych w 2007r.
 11. Interpelacje radnych.
 12. Odpowiedzi na interpelacje.
 13. Sprawy różne.

II. Spotkanie świąteczno-noworoczne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XIII/ 2007 z dnia 29 listopada 2007r.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) przyjęła protokół Nr XIII/ 2007 z dnia 29 listopada 2007r.

Do pkt 4 Informacja burmistrz o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) przyjęła informację burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. Współdziałania z gminą Gołuchów przy budowie odwiertów ujęć wody w obszarze ujęcia Tursko B,

Burmistrz pokrótce omówił projekt uchwały w sprawie współdziałania z gminą Gołuchów przy budowie odwiertów ujęć wody w obszarze ujęcia Tursko B.

Radny Hasiński pyta czy proporcje są takie same jak w 1996r.

Burmistrz wyjaśnił, że w tym zakresie nic się nie zmieniło gdyż obowiązuje dotychczasowa umowa. Proporcje wynoszą 76% do 24%

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie współdziałania z gminą Gołuchów przy budowie odwiertów ujęć wody w obszarze ujęcia Tursko B,

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XIV/103/2007 w sprawie współdziałania z gminą Gołuchów przy budowie odwiertów ujęć wody w obszarze ujęcia Tursko B. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

b. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2007r.

Skarbnik przedstawiła autopoprawki do projektu powyższej uchwały, które stanowią załącznik nr 7 protokołu.

Przewodniczący Rady pyta czy tych poprawek nie można było przedstawić już na posiedzeniu Komisji Budżetowej.

Na sali znajduje się 18 radnych. Przyszedł radny Nawrocki.

Skarbnik stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej już sygnalizowała, że będą zgłoszone autopoprawki.

Radny Klak przypomniał, że na czerwcowej sesji przy zmianie budżetu była mowa o deficycie budżetowym. Wówczas próbował przekonać do § 9, że limit zobowiązań do którego upoważniono burmistrza do zaciągania na dany rok musi zsumować się z 3 pozycji. Skarbnik przekonywała, że ani ja ani pozostali radni nie mają racji. Mówiła, że „z tego zapisu nie ustąpi. Jeśli ma być tak jak mówi radny Klak, to niech Rada zadecyduje. Paragraf ten tylko ustala wielkość limitu kwoty do jakiej burmistrz może zaciągać zobowiązania łącznie z kredytem krótko i długo terminowym, łącznie ze spłatami, które mają być dokonane w ciągu roku”. Odpowiedziałem wówczas, że chodzi o prostą zasadę czyli dodanie 3 pozycji, które w sumie muszą dawać ten limit zobowiązań. Wtedy Przewodniczący Rady zaproponował przerwę i przesunięcie tego punktu na koniec sesji co uczyniono. W momencie kiedy wrócono do dyskusji na ten temat Skarbnik powiedziała: „§ 7 pkt 9 ma zostać w takim brzmieniu jaki jest zapisany w projekcie uchwały. Deficyt to różnica między dochodami a wydatkami. § 9 są to limity do których burmistrz ma prawo zaciągać kredyty, spłacać raty i do jakiej wysokości może być deficyt. Wolne środki stanowią tylko źródło pokrycia. Jeśli jest wola Rady aby zmienić zapis na taki o którym mówi radny Klak, to proszę bardzo ale jeśli będą uwagi RIO, prosi aby nie mieć do niej pretensji”. RIO poparło jego stanowisko, które

było jednocześnie stanowiskiem całej Rady gdyż wszyscy obecni głosowali za jego wnioskiem tj poprawieniem § 9. Uważa, że w tym momencie należą się przeprosiny nie tylko jemu ale i całej radzie. Wracając do sesji kiedy był uchwalony budżet na 2007r. przypomniał, że wiele osób krytykowało ten projekt. Porównywano go z projektem budżetu powiatu. Wywiązała się polemika między radnymi. Przypomniał, że wykonano inwestycji za kwotę 10 mln zł. Przy większym zadłużeniu niż ma obecnie powiat o 1 mln. zł koszty obsługi tego zadłużenia u nas są dwa razy mniejsze niż w powiecie. Projekt budżetu powiatu wspierał radny Kuberka twierdząc, że im się należą większe diety gdyż jaka praca taka płaca. Radnemu Kuberce wtórował radny Kaczmarek, który szydził „ skoro w mieście jest tak dobrze, to może radni kupią sobie laptopy”. Uważa, że miasto stać nie tylko na laptopy ale również na wiele innych rzeczy, na które nie stać powiatu. Przypomniał, że bronił wtedy budżetu miasta w odniesieniu do budżetu powiatu. Wówczas radny Sitnicki wysunął jego kandydaturę na rzecznika prasowego burmistrza. Jakoś do tej pory nim nie zostałem. Odnosząc się do dzisiejszego projektu uchwały stwierdził, że trochę środków nam zostanie. W dziale 758 w wydatkach w załączniku nr 2, str. 5 w ogóle nie wykorzystano rezerw, które były utworzone tj. kwoty 208.400zł. W dziale 801 znosimy całkowicie wydatki na monitoring wizyjny w szkołach MiG Pleszew w kwocie 75.000zł. Z tego co wie, to monitoring wizyjny w ZSP nr 3 został zainstalowany więc pewnie jest to jakaś pomyłka. Odnosząc się do załącznika nr 4 gdzie są nakłady inwestycyjne stwierdził, że łączne nakłady inwestycyjne na budowę stacji uzdatniania wody wynoszą 3.992.321zł. Z informacji, którą podpisała I. Sobisiak 28 listopada br wynika, że już na 21 czerwca 2007r. nakłady wynosiły 4.154.000zł. Pyta skąd ta różnica. Odnosząc się do pozycji – uporządkowanie gospodarki ściekowej w gminie Pleszew zauważył, że okres realizacji przypada na lata 2008-2010. W roku 2007 nie ma żadnych wydatków. W 2008r. jest 600.000zł. Wg niego powinno być 530.000zł chyba, że źle skarbnik skalkulowała informacje dotyczące środków własnych i pożyczek, które zamierzamy zaciągnąć na ten cel w 2008r. Jeżeli skarbnik doda te kwoty na str. 22 uchwały budżetowej na 2008r., to daje kwotę 530.00zł. Odnosząc się do pozycji – przebudowa i modernizacja Rynku Miejskiego w Pleszewie stwierdził, że podano okres realizacji 2004-2008. Wynika z tego, że w 2008r kończymy tą inwestycję a w kolumnie wydatki na 2009r. jest kwota 918.872zł. Należy poprawić albo kwoty albo termin realizacji. Cieszy się, że Skarbnik znalazła błąd przy zadaniu rewitalizacja parku miejskiego i skorygowała go poprzez wniesienie autopoprawki.

Skarbnik stwierdziła, że w załączniku nr 2b jest zniesiona kwota 75.000zł. na monitoring dlatego, że dostaliśmy środki w wydatkach bieżących a nie majątkowych. W uzasadnieniu do uchwały jest napisane, że zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 75.000zł dotyczy zadania o nazwie „Monitoring wizyjny w szkołach Miasta i Gminy Pleszew” w związku z otrzymaniem dotacji z klasyfikacją bieżącą, stąd konieczność dostosowania planu wydatków jako bieżące. Ponadto zwiększa się plan wydatków związanych z wynagrodzeniem (nagroda jubileuszowa) oraz inne wydatki bieżące”. W zał. nr 4, w pozycji przebudowa i modernizacja Rynku miejskiego przesunięta została kwota na 2009r. Okres realizacji zadania powinien być 2004-2009. Kwota budowy stacji uzdatniania wody wynika z końcowego podpisanego aneksu ze ZPORR. Tak rozliczone są koszty zadania inwestycyjnego z realizacją na lata 2007-2008. Pozostała kwota, która została zaplanowana jako wydatek związany z budową stacji została przeznaczona na zadanie – zakup i montaż dodatkowych urządzeń stacji uzdatniania wody.

Radny Klak rozumie, że okres realizacji zadania pn. „przebudowa/modernizacja Rynku Miejskiego w Pleszewie oraz remont Ratusza Miejskiego zostaje poprawiony na lata 2004-

2009. Także okres realizacji zadania pn „otwarte obiekty sportowo – rekreacyjne w gminie Pleszew” powinien zostać poprawiony na lata 2007-2009.

Skarbnik stwierdziła, że również przy tym zadaniu zostanie poprawiony okres realizacji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2007r. wraz z autopoprawkami.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XIV/104/2007 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2007r. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

c. zmiany uchwały nr XIII/97/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XIII/97/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XIV/105/2007 w sprawie zmiany uchwały nr XIII/97/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

d. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007.,

Burmistrz przedstawił autopoprawki do projektu powyższej uchwały, które stanowią załącznik nr 10 protokołu.

Przewodniczący Rady rozumie, że zadania, które nie wygasły w roku 2007 zostały rozliczone jako wykonane lub zostały przeniesione środki na rok następny.

Skarbnik stwierdziła, że niewygasające wydatki wykazuje się w sprawozdaniu zawsze jako wykonane. Środki przekazuje się na wyodrębniony rachunek bankowy. Realizacja może być tylko jednoroczna. Po nierozliczeniu zadania środki wpływają do budżetu po stroni dochodów.

Przewodniczący Rady pyta czy niewygasające zadanie można zdjąć jeśli jest ono umieszczone nadal w planie wydatków. Prosi o wyjaśnienie jakie stanowisko będzie miało RIO w tej sprawie.

Skarbnik wyjaśnia, że art. 191 ust 1 ustawy o finansach publicznych mówi, że niezrealizowane kwoty wydatków a nie zadań zamieszczonych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego z wyjątkiem wydatków których źródłem finansowania są dochody własne jednostki budżetowej wygasają z upływem roku budżetowego z zastrzeżeniem ust 2.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić wykaz wydatków do których nie stosuje się przepisów ust 1 oraz określić ostateczny termin wykonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie w następnym roku. Wydatek planowany, to wydatek konkretnego roku a nie zadania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wyjaśnienia przyjął ale wątpliwości nadal ma.

Radny Żychlewicz pyta czy jest grunt w miejscu nowego ujęcia i jakie są jego wymiary tj długość i szerokość gruntu.

I. Sobisiak stwierdziła, że na dzień dzisiejszy grunt pod nowym ujęciem jest prywatny. Przewidziany jest wspólny wykup wraz z gminą Gołuchów. Jego wielkość będzie wynikała z zatwierdzonej dokumentacji, która obecnie jest w opracowaniu przez geologa i zatwierdzeniu przez Urząd Marszałkowski.

Radny Żychlewicz stwierdził, że pytał dlatego gdyż chciał się zorientować czy wielkość będzie taka jak w Tursku A czyli mała, czy będzie to większa powierzchnia, o którą wnioskuje.

Radny Hasiński prosi o wyjaśnienie pozycji – zakup i montaż dodatkowych urządzeń stacji uzdatniania wody. Stwierdził, że jeżeli wprowadza się to zadanie 28 grudnia do budżetu i umieszcza się w wykazie wydatków niewygasającym, to jest to dla niego nieporozumieniem.

Radny Grobys odnosząc się do zadania – budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej ul. Wierzbowa w Pleszewie pyta czy podana kwota jest różnicą między podpisaną umową a początkowo zaplanowaną kwotą.

Burmistrz odpowiadając radnemu Grobysowi stwierdził, że do końca roku zostało wykonane zadanie na kwotę 1.517.855,80zł. W budżecie pozostała kwota 958.500, która jest zaproponowana w wykazie wydatków niewygasających.

Radny Hasiński pyta jaka jest podstawa umieszczenia zadania - zakup i montaż dodatkowych urządzeń stacji uzdatniania wody w wykazie wydatków niewygasających.

Burmistrz wyjaśnił, że jest prowadzony proces odbioru stacji uzdatniania, który trwa od 20 grudnia 2007r. Podkreślił, że zadanie to zostało wykonane w rekordowym tempie tj. w ciągu 6 miesięcy od daty podpisania umowy. W tym czasie okazało się, że uzdatnianie wody jest z innych źródeł niż to było planowane mając opracowaną dokumentację, która została uzupełniona. Do końca wiadomo czy pewne prace dodatkowe nie będą musiały być zrobione. Nie była również uwzględniona kwestia drogi dojazdowej.

Radny Hasiński stwierdził, że w momencie przystępowania do przetargu była robiona dodatkowa ekspertyza. Technologia była dostosowywana do zmienionych warunków. W ekspertyzie dokładnie było powiedziane co i jak należy zrobić. Prosi aby nie mówić, że są to nowe rzeczy.

Burmistrz potwierdził, że ekspertyza została opracowana i zalecenia w niej zawarte zostały wykonane. Ekspertyza mówi również o tym, że należy dokonać dalszych pomiarów, sprawdzeń jakości wody i jeżeli będzie potrzeba, to należy uzupełnić stacje o inne niezbędne elementy.

Radny Klak przypomniał, że w załączniku nr 2 uchwały zmieniającej budżet na 2007r. w dziale 010, rozdział, 01010, § 6050 jest zapisana inwestycja budowa stacji uzdatniania wody. Ten sam paragraf pojawia się w wydatkach niewygasających. Pierwotna kwota z 30 listopada po ostatniej zmianie budżetu zrobionej zarządzeniem Burmistrza wynosi 3.855.000zł. Te 176.830zł., które były w wydatkach niewygasających zmniejsza tą inwestycję tylko dlatego, że zakup tych urządzeń do dnia dzisiejszego nie został fizycznie sfinalizowany i dlatego ta kwota jest na wydatkach niewygasających. Kwota 176.000zł jest już w pierwotnej kwocie przeznaczonej na budowę stacji.

Radny Żychlewicz stwierdził, że skoro buduje się nową stację to powinna ona być nowoczesna a teraz ma wątpliwości czy czasami te urządzenia, które były zamontowane miesiąc temu już się zestrzały i należy je wymienić. Być może były to nowe ale stare urządzenia. Słyszał, że te urządzenia tak wyglądają. W wykazie wydatków niewygasających znalazła się również inwestycja „Budowa ścieżki rowerowej- dokumentacja techniczna”. Stwierdził, że budowane są luksusy tj. ścieżki rowerowe. Zastanawia się czy w Pleszewie nie ma bardziej potrzebnych rzeczy. Nie ma uporządkowanych spraw dotyczących zdrowia obywateli. Uważa, że wszystkie środki powinny iść na najnowocześniejsze systemy ujęcia, uzdatniania i rozprowadzania wody pitnej a w dalszym okresie jej odprowadzania w postaci ścieków i oczyszczanie. Tym czasem w pozycji uporządkowanie gospodarki ściekowej jest kwota 190.000zł. Zastanawia się na co to starczy. Na pewno nie na wymianę rur azbestowych czy innych rzeczy o których UMiG i Burmistrz wie bo już dawno w raporcie miał napisane co trzeba zrobić.

Radny Klak uważa, że w załączniku, w którym znajduje się wykaz i plan finansowy wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2007 powinna być zmiana nazwy pozycji „Zakup i montaż dodatkowych urządzeń stacji uzdatniania wody” na budowa stacji uzdatniania wody. Wówczas nie będzie żadnych wątpliwości.

Burmistrz odnosząc się do budowy stacji uzdatniania wody stwierdził, że zapis ten dotyczy zadania, które do końca tego roku zostanie rozliczone. Po konsultacji z UW i UM uznaliśmy, że powinien być taki zapis aby nie było problemów z pozyskaniem środków, na które mamy zawartą umowę.

Radny Hasiński stwierdził, że uchwalone kwoty nie zgadzają się z wieloletnim planem.

Na sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Kowcuń.

Skarbnik stwierdziła, że w załączniku nr 2b jest zadanie o nazwie budowa stacji uzdatniania wody na kwotę w 2007r. 3.678.336zł. Ta sama kwota znajduje się w załączniku nr 4. W roku 2008 jest umieszczona kwota 200.997zł. Taka sama jest w projekcie budżetu na 2008r. Sumując kwoty z tych dwóch lat wychodzi 3.879.333zł, tak jak jest w zał nr 4a.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007 wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 1 przeciw, 5wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XIV/106/2007 w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

e. wynagradzania i przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, za warunki pracy oraz dodatków: funkcyjnego, motywacyjnego, mieszkaniowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew na rok 2008

A. Ptak Z – ca Burmistrza poinformował, że powyższy projekt uchwały został uzgodniony ze związkami zawodowymi. Negocjacje były trudne ze względu na niepewną sytuację co do zasad finansowania oświaty w 2008r. Głównie chodzi o kwotę bazową na podstawie której określany jest dodatek motywacyjny. Przyjęto, że będzie to kwota ponad 2.000zł. która ukazała się na stronie internetowej Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz Ministerstwa Finansów. Następnie omówił pokrótce powyższy projekt uchwały. Podkreślił, że w uchwale uwzględniono wnioski Komisji Rewizyjnej sformułowane w czasie trwania kontroli dot. przyznania dodatku mieszkaniowego. Poinformował, że na odbytych posiedzeniach komisji sformułowano wniosek aby wysokość dodatku motywacyjnego była powiązany z ilością przebywanych dni na zwolnieniu lekarskim oraz aby podwyższyć górną granicę przedziału co do wyższego dodatku motywacyjnego z 15 do 20 uczniów w przypadku dodatku za wychowawstwo a tym samym podwyższyć kwoty za wychowawstwo w największych oddziałach. Wnioskuje o przyjęcie uchwały w przedłożonym kształcie a wnioski przedstawione na komisjach wziąć pod uwagę przy projektowaniu regulaminu na rok 2009.

Na sali znajduje się 20 radnych. Przyszła radna Kałużna.

Radny Grobys stwierdził, że niektóre propozycje, o których mówił Burmistrz Ptak padły z jego strony. Stwierdził, że gdyby był nauczycielem pracującym w mieście chciałby być równo traktowany w stosunku do nauczycieli pracujących na wsi. Uważa, że dodatek za wychowawstwo w oddziale małym i dużym w wysokości 20 zł jest praktycznie żadną różnicą. Nie trzeba zwiększać nakładów na dodatki tylko wystarczy inaczej je podzielić. Nauczyciel wiejski otrzymuje 10% dodatek za to, że uczy w szkole wiejskiej, za nauczanie w klasach łączonych dodatek w wysokości 20%, dodatek mieszkaniowy do 35zł. Co ma na to powiedzieć nauczyciel miejski, który uczy w dużej klasie, osiąga lepsze wyniki w nauczaniu. Uważa, że nauczyciel pracujący w klasie powyżej 20 uczniów powinien dostać dodatek minimum 80zł. Nie chce skrzywdzić żadnej grupy nauczycieli ale ma nadzieję, że sami oni wiedzą, że praca z dziećmi w 6 osobowej klasie znacznie się różni od pracy w klasie 20 osobowej. Wg jego wyliczeń płaca między jednym a drugim nauczycielem różni się od 200zł.-500zł.

Radny Borkowski stwierdził, że każdy nauczyciel podejmujący prace na wsi wie jakie są tego konsekwencje. Są to ustawy, które obowiązują. Nie można ich pomijać i dzielić nauczycieli na wiejskich i miejskich. Każda praca jest trudna. Odnosząc się do sprawy kosztów oświaty stwierdził, że obowiązuje Karta Nauczyciela i w żaden sposób nie da się jej pominąć jako przykład podał możliwość korzystania z urlopu zdrowotnego przez co wzrasta koszt funkcjonowania oświaty.

Radny Żychlewicz stwierdził, że to co powiedział radny Grobys, to jest to zapowiedź likwidacji niektórych szkół i przedszkoli w niedługim czasie.

Przewodniczący Rady pyta czy radny Grobys analizował głęboko Kartę Nauczyciela i sprawę gruntów. W poprzedniej kadencji była mowa na ten temat i radny Grobys mówił, że tą sprawą się zajmie.

Radny Grobys stwierdził, że nikomu nic nie chce zabierać. Wie jakie są ustawy ale można te różnice zmniejszyć poprzez regulamin. Podkreślił, że z jego wypowiedzi nie wynika zamiar likwidacji szkół. To jest interpretacja radnego Zychlewicza.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wynagradzania i przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, za warunki pracy oraz dodatków: funkcyjnego, motywacyjnego, mieszkaniowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew na rok 2008.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIV/107/2007 w sprawie wynagradzania i przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, za warunki pracy oraz dodatków: funkcyjnego, motywacyjnego, mieszkaniowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew na rok 2008. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

f. zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,

Radny Jędrasiak pyta dlaczego i czym spowodowana jest różnica tak znacznej podwyżki pomiędzy indywidualnymi odbiorcami a firmami. PK wyraźnie pisze, że o takie same zasady technologiczne i techniczne woda jest przygotowywana. Pyta na jakiej podstawie ta podwyżka została przygotowana jeżeli stacja uzdatniania wody do dzisiaj nie została przekazana a PK w kosztach kalkulacyjny ujęło już pełne działanie stacji. Ujęło również amortyzację stacji. UMiG przekazuje prezent dla wodociągów, a wodociągi które ten prezent przyjmują chcą od urzędu co roku 400 tys zł za to, że tracą na wartości przy tym prezencie. Pyta czy jest różnica, jeśli tak to jaka w opłacie środowiskowej pomiędzy wodą dostarczaną odbiorcom indywidualnym a firmom.

Radny Hasiński zauważył, że w uzasadnieniu napisano, że Burmistrz dokonał weryfikacji i ustalił, że wszystko jest dobrze. Rozumie, że Burmistrz to podtrzymuje. Prosi aby zapisać, że Burmistrz potwierdził, że wszystko jest ok. Pyta dlaczego przy wyliczeniu dodatkowych kosztów produkcji dostawy wody przyjmuje się, że 71,6% przypada na odbiorców indywidualnych. Jakie jest uzasadnienie do tego. Pyta skąd się bierze kwota inwestycji w wysokości 4.154.000zł. Zastanawia się czy alokacja, która występuje w kosztach jeśli chodzi o odbiorców indywidualnych i pozostałych odbiorców w pozycjach opłata za korzystanie ze środowiska jest rzeczywiście taka jak została podana i jeszcze w dwóch pozycjach, w których się nie mówi, że to jest wg alokacji gdyż nie ma żadnego współczynnika z tabeli o tych alokacjach. Te koszty są nieproporcjonalne do ilości zużywanej wody przez te dwie grupy odbiorców. Chodzi o podatki i opłaty oraz pozostałe koszty gdzie wyraźnie wyższe koszty są po stronie pozostałych odbiorców, co przekłada się na bardzo duże zróżnicowanie cen dla odbiorców indywidualnych i pozostałych odbiorców. Pyta czy rzeczywiście tak jest i czy to zróżnicowanie cen musi być tak duże i czy rzeczywiście jest na to uzasadnienie. Zastanawia się czy czasami nie ma tu do czynienia z subsydiowaniem wskrośnym. Porównując tabelę, która dołączono do wniosku jak te ceny kształtują się w innych gminach, to wyraźnie widać, że niewiele jest gmin, które to subsydiowanie wskrośne stosują.

S. Szurek wyjaśnił, że składanie wniosku przez PK wynika z ustawy gdyż ceny obowiązują przez jeden rok. Co roku na 70 dni przed datą wprowadzenia cen wniosek składa PK. Różnice w cenie wynikają ze zróżnicowanych kosztów. W księgowości są dwa subkonta, na których ewidencjonowane są koszty dla poszczególnych grup. Różnica za korzystanie z wód podziemnych wynosi 0,04zł. Stwierdził, że trudno jest liczyć np. usuwanie awarii na przyłączach w firmie i domku jednorodzinnym. Są to różnice materiałowe. Kwalifikacja kosztów robocizny jest w ten sposób robiona, że część pracowników jest zakwalifikowanych do jednej grupy a inni do drugiej grupy. Jedynie proporcjonalnie można liczyć zużycie energii, podchloryny. W innych przypadkach ta kwalifikacja nie może być jednakowa. Podkreślił, że sprawę kwalifikacji kosztów w tych dwóch grupach badał UOKiK przez pół roku od czerwca do grudnia 2004r. W grudniu 2004r. wydał decyzję w której nic nie pisze o subsydiowaniu wskrośnym. Uważa, że sposób kwalifikowania kosztów prowadzony tak jak do tej pory jest prawidłowy. Różnica cen wynika również z tego, że sprzedaż wody dla gospodarstw domowych w ciągu ostatnich 10 lat spadła minimalnie, natomiast w grupie pozostałych odbiorców spadek jest bardziej gwałtowny. Do analizy i wniosku o zatwierdzenie taryf przyjęto średnią z 3 ostatnich lat. Gdyby przyjęto zużycie wody za poprzedni rok obrachunkowy, to cena jednostkowa byłaby znacznie wyższa. Różnica wzrostu między gospodarstwami domowymi a pozostałymi odbiorcami jest rzeczywiście wysoka. Stwierdził, że wzrost o 1zł za m³ dla firmy to jest jedna dziesiąta grosza za litr. Zastanawia się jaki to jest udział w kosztach firmy jeśli jest tylko taki wzrost.

Radny Hasiński stwierdził, że dużo było powiedziane ale nie uzyskał praktycznie żadnej odpowiedzi. Jeśli jest 4 grosze różnicy na opłacie dla podmiotów innych, to dlaczego jest tu 32.491zł a przy indywidualnych odbiorcach 43.874zł. Pyta czy te 4 grosze różnicy powodują właśnie taki podział kosztów. Prosi o udokumentowanie tego. UOKiK nie stwierdził subsydiowania wskrośnego bo wtedy nie mieliście jeszcze ewidencji w podziale na te dwie grupy odbiorców. Wtedy było prowadzone wszystko w ramach jednego konta. Ma wątpliwości czy te koszty są prawidłowo dzielone. Uważa, że powinien być przedstawiony nie tylko cyfrowy zapis na 3 kontach tj. opłaty za korzystanie ze środowiska, podatki i opłaty oraz pozostałe koszty ale również sprawdzone czy poprawnie te koszty były dekretowane i na właściwe konta skierowane. Nie omieszka o to poprosić i na piśmie w tej sprawie zwróci się aby dokładnie sobie to sprawdzić. Pyta również skąd kwota 4.154.000zł., która była podstawą wyliczenia dodatkowej opłaty dla odbiorców indywidualnych i skąd te 71,6%.

S. Szurek wyjaśnił, że % wzięto z przewidywanego zużycia wody w 2008r. Odnośnie kosztów stwierdził, że były one już ewidencjonowane i wniosek został sporządzony na druku ministra budownictwa i zgodnie z zasadami które tam obowiązują. Koszty które występują w PK są tam ujęte.

Radny Hasiński stwierdził, że w materiałach pisze, że jest 69,5%. Pyta dlaczego do wyliczenia dodatkowej opłaty przyjęto 71,6%. Przecież są to dwie różne cyfry.

Burmistrz stwierdził, że PK przygotowywało prognozy i wniosek o zatwierdzenie taryf pod koniec listopada. Kwota 4.154.000zł. jest prognozą ile będzie kosztowała inwestycja. Taka kwota była wówczas uwzględniona w budżecie.

S. Szurek stwierdził, że po weryfikacji dane są uzupełnione na dzień 10 grudnia.

Radny Hasiński zauważył, że żaden z radnych nie otrzymał weryfikacji wniosku.

Przewodniczący Rady stwierdził, że również do Biura Rady żadna weryfikacja nie dotarła

Przewodniczący Rady ogłosił 20 min przerwy.

Sekretarz stwierdził, że dostarczony przed chwilą dokument z datą 10 grudnia 2007r. o nazwie „Szacunkowe koszty produkcji i dostawy wody” oraz drugi dokument ‘Amortyzacja stacji uzdatniania wody’ dokumentują przeprowadzenie przez Burmistrza w trybie art. 24 ust 4 ustawy weryfikację wniosku złożonego przez PK 20 listopada tego roku. W dokumentach dołączonych radnym do projektu uchwały znalazł się wniosek bez tych dodatkowych dokumentów za co przeprasza gdyż jest odpowiedzialny za dostarczanie materiałów sesyjnych radnym.

Radny Kuberka przypomniał, że do PK zostało skierowane pismo, w którym domagaliśmy się racjonalizacji zatrudnienia w PK aby zmniejszyć koszty. Uważa za skandal aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pracował w podległej jednostce tym bardziej, że kiedyś był on specjalistą od budowy stacji a później został przesunięty na inne stanowisko. Ma wrażenie, że niewiele albo nic w tej sprawie nie zrobiono. Pyta czy to prawda, że w PK zatrudniono wnuczkę radnego koalicyjnego. Pyta czy ta pani ma jakieś specjalne kwalifikacje i czy to jest w ogóle prawda.

Radny Klak dziękuje za dostarczone przez PK informacje, o które prosił na Komisji Budżetowej. Stwierdził, że głównym powodem podwyżki cen wody jest stacja uzdatniania wody. Inwestycja ta sięga w całości 3.925.000 z czego ze środków UE będziemy mieć 2.472.000. Kwoty inwestycji zrobionych ze środków UE, księguje się na przychodach przyszłych okresów, równolegle, gdy miesięcznie jest naliczana amortyzacja po oddaniu środka trwałego. Jest księgowana zarówno w koszty jak i na przychody. W związku z tym nie ma wyniku do tej kwoty, do której otrzymaliśmy ze środków UE, nie ma kosztów amortyzacji stacji uzdatniania wody. Odkąd jest radnym i odkąd podjęto decyzję o budowaniu stacji uzdatniania wody, słyszał, że koszt płukania sieci będzie wynosił 800.000 rocznie. Jedyną alternatywą, aby nie była płukana sieć była budowa stacji uzdatniania wody. Jeżeli zdejmemy z kosztów PK 800.000 a włożymy w zamian za to 569.000 z tytułu kosztów prowadzenia stacji uzdatniania wody - mamy dodatkowe ponad 200.000 na tej transakcji. W związku z tym zastanawia się, czy ten materiał jest niekompletny i czy właściwe jest podjęcie dziś decyzji w sprawie podwyżki wody i dopłaty do PK, która ma być następstwem tej uchwały. Zastanawia się również jak będzie potraktowane osiedle Mieszka I, którym zarządza spółdzielnia mieszkaniowa. Zużywają oni rocznie 80.000 m³ wody. Jest to ¼ wody zużywanej przez podmioty gospodarcze dostarczanej przez PK. Nie można ich traktować tak samo, skoro nie jest tam robiony odczyt licznika. Jest tam jeden licznik odczytywany dla całości tych budynków na ulicy Mieszka I i Kazimierza Wielkiego. Jeżeli ma być podjęta ta uchwała, to należy to zróżnicować. Proponuje poprawić te materiały i zwołać w pierwszej dekadzie stycznia sesję RM i wówczas podjąć stosowną uchwałę.

Radny Żychlewicz stwierdził, że koszt płukania sieci to 700.000 tys. a nie 800.000 tys. zł. Dodał, że z resztą wypowiedzi radnego Klaka się zgadza. Stwierdził, że jako radni nie mają żadnego pola manewru. Zastanawia się, czy to oni muszą formułować zadania, projekty które i tak pójdą na marne.

Radny Hasiński również przychyła się do stwierdzenia radnego Klaka, dlatego, że te materiały, które w tej chwili dostarczono, różnią się całkowicie od tego co jest we wniosku i z

uzasadnienia takiej a nie innej ceny, ponieważ tam są inne kwoty kosztów przyjęte niż teraz w tym nowym załączniku. Różni się ilość zużycia wody, różni się okres naliczania tej amortyzacji i wiele innych rzeczy. Nowy materiał jest niezgodny z wcześniejszym, który jest podstawą ustalenia cen. Pyta o amortyzację, co ona oznacza, czy to nie jest koszt.

Radny Klak odpowiada, że wszystkie środki trwałe, w tym przypadku stacja uzdatniania wody jeżeli są finansowane ze środków zewnętrznych a szczególnie ze środków UE są księgowane na przychodach przyszłych okresów w tej kwocie, którą otrzymamy z UE, czyli kwota 2.472.000 i do tej kwoty miesięcznie liczona amortyzacja. Rozliczane są te przychody przyszłych okresów i w kosztach się księguje amortyzację a na przychodach operacyjnych w tej samej kwocie wielkość amortyzacji z tytułu rozliczenia przychodów przyszłych okresów. Transakcja do wysokości 2.472.000 - amortyzacja nie stanowi żadnych kosztów i jest bezwynikowa.

Radny Hasiński rozumie, że w takim razie w ogóle w cenę nie powinno to być kalkulowane

S. Szurek poinformował, że różnica jest tylko w jednym punkcie odnośnie metrów sześciennych i nic poza tym. Natomiast pozostałe dane są zgodne z pierwotnym materiałem. Są to dodatkowe dane, które służą tylko do wyliczenia dopłaty a nie służą do określenia ceny, która jest wnioskowana.

Radny Hasiński stwierdził, że przedstawione materiały mówią o naliczaniu amortyzacji od połowy roku a w poprzednich jest, że na cały rok jest przyjęta.

S. Szurek dodał, że w pierwotnym materiale jest za cały rok amortyzacja, natomiast w tej chwili jest do dopłaty liczona amortyzacja za 7 miesięcy, ponieważ taki jest termin przekazania stacji uzdatniania wody do przedsiębiorstwa. Element amortyzacji jako kosztu jest elementem kalkulacyjnym z chwilą przekazania do przedsiębiorstwa. Obojętnie czy to będzie na stanie przedsiębiorstwa, czy to będzie bezpłatne użytkowanie, jak zresztą większość urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych w PK. Jest elementem amortyzacji co wynika z przepisów rozporządzenia, ustawy. Przedsiębiorstwo nie jest ostatecznym beneficjentem środków UE.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nadal są rozbieżne zdania co do przeprowadzonej kalkulacji. Zauważył, że nie przyjęcie uchwały może spowodować, że i tak przedstawione stawki wejdą w życie. Mógłby być później problem z uchwaleniem dopłat do ceny wody dostarczanej dla gospodarstw domowych. Przypomniał, że podjęto stanowisko, które mówiło m.in. o tym, że nie będziemy obciążać kosztami budowy stacji mieszkańców. Mimo dylematów dotyczących przygotowania kalkulacji kosztów prosi o podjęcie tej uchwały.

Radny Kuberka stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi dotyczącej racjonalizacji zatrudnienia w PK.

Radny Jędrasiak pyta czy na dzień dzisiejszy nie można się zgodzić na wzrost cen o wskaźnik inflacji a pozostałą część odłożyć na później.

J. Rowecki stwierdził, że decyzją Rady Nadzorczej zarząd został zobowiązany do przeprowadzenia analizy, o której mówił radny Kuberka, której wnioski zostaną przedstawione radzie i burmistrzowi.

Radny Kuberka pyta czy to prawda, że w ostatnim czasie została zatrudniona wnuczka jednego radnego. Prosi o odpowiedź tak albo nie.

J. Rowecki stwierdził, że w sprawach kadrowych nie będzie się wypowiadał na forum rady. Może ewentualnie odpowiedzieć na piśmie. Poza tym nie wie kto z kim jest spokrewniony. Prosi aby radny Kuberka powiedział nazwisko, wtedy będzie mógł się do tego ustosunkować.

Przewodniczący Rady zaproponował aby radny Kuberka zwrócił się do PK pisemnie o wyjaśnienie tej sprawy.

J. Rowecki wyjaśniając radnemu Klakowi stwierdził, że spółdzielnie mieszkaniowe rozliczane są jako gospodarstwa domowe za wyjątkiem kotłowni, która jest rozliczana jako pozostali odbiorcy.

Radny Żychlewicz uważa, że koszty podwyżki i tak pokryją mieszkańcy a nie UMiG bo uszczupli się budżet i wielu inwestycji się nie zrealizuje.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 6 przeciw, 4 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XIV/108/2007 w sprawie zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny Hasiński stwierdził, że rada podjęła uchwałę na podstawie nieprawidłowych materiałów.

g. dopłat do ceny 1 m³ wody dostarczanej dla gospodarstw domowych,

Radny Hasiński stwierdził, że w uchwale proponuje się 0,14z ł i 0,47zł a w nowym materiale 0,11zł i 0,43zł. Nikt nie panuje nad tym , co się dzieje.

Radny Kuberka stwierdził, że jest to skandal. Pyta Przewodniczącego jak może dopuścić do takiego bałaganu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest radnym tak samo jak inni i może prosić tylko Burmistrza o wyjaśnienia.

S. Szurek stwierdził, że w materiałach, które zostały przed chwilą dostarczone jest dopłata z tytułu stacji uzdatniania wody. Również były koszty inflacji, które zostały wyliczony na 3 grosze za metr. W związku z tym 11 dodać 3 jest 14 i stąd jest wysokość dopłaty.

Burmistrz stwierdził, że w związku z tym, że są wątpliwości wnioskuję aby Komisja Rewizyjna, do której może dołączyć każdy z radnych sprawdzi te dane, które są. Wg jego informacji nie ma tutaj żadnych fałszywych informacji, jak to się próbuje zasugerować.

Radny Kuberka wnioskuję aby uchwałę tą zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji i po zbadaniu sprawy przez Komisję Rewizyjną ponownie dać ją pod obrady. Jak będzie wszystko w porządku, to się ją uchwali. Nie mówi żeby nie uchwalać dopłat ale najpierw należy to wszystko dokładnie sprawdzić.

Burmistrz stwierdził, że wniosek radnego Kuberki jest zasadny. Skoro nowe ceny mają obowiązywać od lutego, to można zdjąć uchwałę z dzisiejszego porządku obrad aby Komisja Rewizyjna sprawdziła dane i na sesji styczniowej wrócić do podjęcia tej uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad powyższej uchwały celem zbadania sprawy przez Komisję Rewizyjną i umieszczenie jej w porządku obrad styczniowej sesji.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 14 głosach za, 7 wstrzymujących się wniosek przyjęła.

Radna Kałużna prosi aby nie mówić na przyszły raz dwa razy o inflacji.

Na sali znajduje się 20 radnych. Wyszedł radny Sitnicki.

h. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2008 r.

Przewodniczący Rady pyta dlaczego nie ma świetlic w Lenartowicach, Grodzisku, Kuczkowie i Zawidowicach. Pyta od czego jest o uzależnione.

Cz. Skowroński Z-ca Burmistrza podkreślił, że dzisiejsze preliminarze podejmowane są w związku z budżetem. Ponownie do uchwał tych powróci się po rozliczeniu 2007r. Wszystkie wnioski, które były zgłoszone w przeciągu roku a dotyczyły preliminarzy będą rozpatrzone w miesiącu marcu.

Radny Woźny wnioskuję aby dołożyć środków na ogrzewanie świetlic.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z obietnicą Z –cy Burmistrza wnioski będą rozpatrywane w marcu. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2008 r.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIV/110/2007 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2008 r. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

i. Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2008 r.,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2008 r.,

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIV/110/2007 w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2008 r. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

j. uchwalenie budżetu Miasta i Gminy na 2008r.,

Przewodniczący Rady zgodnie z procedurą uchwalania budżetu zaproponował następującą kolejność tego punktu:

- przedstawienie autopoprawek do projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
- opinia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych w sprawie projektu budżetu
- odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- dyskusja
- głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Skarbnik przedstawiła autopoprawki do projektu powyższej uchwały, które stanowią załącznik nr 16 do protokołu. Podkreśliła, że uwzględniają one zmiany i zastrzeżenia, które wydała RIO.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w ciągu roku wpłynęło wiele wniosków dotyczących budżetu. Był wniosek KPP w Pleszewie o środki w kwocie 20.000, Starostwa Powiatowego o pieniądze dla Prokuratury, pani Korzeniewskiej o pomoc finansową wydawnictwa, radnego Kaczmarka dotyczący przebudowy ulic oraz mieszkańców ul. Grunwaldzkiej Pyta jak Burmistrz ustosunkował się do tych wniosków.

Radny Kowcuń Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych stwierdził, że zgodnie z uchwałą nr XII/84/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 października 2007r. w sprawie procedury uchwalania budżetu Miasta i Gminy Pleszew i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi uchwały budżetowej wszystkie komisje Rady Miejskiej odbyły swoje posiedzenia, których głównym tematem było omówienie projektu budżetu na 2008r. Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych odbyła posiedzenie w dniu 20 grudnia 2007r., na którym podjęła stanowisko o pozytywnym zaopiniowaniu budżetu na 2008r. Wpłynęły dwa wnioski Komisji Bezpieczeństwa. Pierwszy dotyczył przyznania niewykorzystanych środków w 2007r z Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla organizacji pożytku publicznego i schroniska dla bezdomnych. Drugi wniosek dotyczy rozpatrzenia wniosku KPP w Pleszewie po uprzednich konsultacjach z Burmistrzem i Komendantem KPP. Dodatkowo wpłynęły indywidualne wnioski radnego Kaczmarka oraz radnego Chołodego, które komisja przekazała do rozpatrzenia Burmistrzowi

Skarbnik odczytała uchwałę nr SO-41/2-PB/Ka/07 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2007 w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2008r. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu

Burmistrz stwierdził, że niezależnie od autopoprawek, które zostały przedstawione wpłynęło kilka wniosków, o których wspomniał już Przewodniczący. Odnosząc się do wniosku KPP w Pleszewie stwierdził, że całkowicie zgadza się w tym temacie z Komisją Bezpieczeństwa aby spotkać się z Komendantem KPP w Pleszewie i zobaczyć jakie są realne potrzeby. Jeśli będzie pozytywna opinia komisji, to będzie możliwe przeznaczenie środków na ten cel. Odnosząc się do wniosku radnego Kaczmarka dotyczącego wykonania kanalizacji na ul. Jacorzyńskiego, Wieniawskiego, Szymańskiego, Paderewskiego, Ciesiołowskiego i Nowowiejskiego, który proponuje zdjąć na ten cel środki z zadania „Przebudowa Placu T. Kościuszki” stwierdził, że odniósł się do niego negatywnie gdyż przebudowa Placu Kościuszki była już od dawna wnioskowana. Ponadto należy tam rozwiązać kwestię bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do tej szkoły. Poinformował, że w obwieszczeniu Ministra Rozwoju Regionalnego opublikowanym 14 listopada 2007r. jest zadanie, które zostało zgłoszone przez MiG Pleszew tj. uporządkowanie gospodarki ściekowej w gminie Pleszew i kanalizacja będzie mogła być robiona w ramach tego szerokiego programu. Odnosząc się do wniosku radnego Chołodego i mieszkańców ul. Grunwaldzkiej dotyczącego przesunięcia z rezerwy kwoty 16.000zł na zadanie inwestycyjne – projekt drogi oraz kanalizacji przy ul. Grunwaldzkiej zaproponował aby zadanie to uwzględnić w budżecie 2008.

Przewodniczący Rady rozumie, że dochodzi jeszcze jedna autopoprawka dotycząca zdjęcia 16.000zł z rezerwy, o czym mówił przed chwilą Burmistrz. Następnie otworzył dyskusje nad projektem uchwały w sprawie budżetu na 2008r.

Radny Hasiński pyta czy kwota dotycząca budowy stacji uzdatniania wody jest prawidłowa.

Radny Kaczmarek stwierdził, że zgodnie z procedurą uchwalania budżetu wszystkie komisje powinny swoje posiedzenia odbyć do 5 grudnia. Ponadto powinny sformułować na piśmie opinię o projekcie budżetu. Posiedzenia komisji odbyły się dopiero 20-21 grudnia. Z tego co wie, to żadna ze stałych komisji nie wyraziła swojej opinii na piśmie. Zgodnie z procedurą Burmistrz powinien umożliwić zapoznanie się z projektem budżetu mieszkańcom poprzez umieszczenie w BIP. Do dnia dzisiejszego projekt ten nie został w nim zamieszczony. Odnosząc się do projektu uchwały stwierdził, że w zał. nr 1 na str. 2 w dziale 852, rozdziale 85212 brak jest nazwy § 2360. Uważa, że w zał. nr 2 nie powinno być § 4170 skoro jest 0zł. W objaśnieniach na str. 1, w 6 wierszu od dołu jest błąd stylistyczny. Na str. 20 w dziale 926 jest napisane, że „Koszty funkcjonowania Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz utrzymanie obiektów sportowo rekreacyjnych (stadion z kortami, basen, sala sportowa)”. Pyta czy OSiR nadal utrzymuje salę sportową.

Burmistrz wyjaśnił, że sala sportowa powinna być wykreślona.

Radny Kaczmarek stwierdził, że na str. 21 objaśnień pisze, że szczegółowe rozbięcie prognozy długu MiG Pleszew na rok 2008 i lata następne obrazuje tabela nr 1, a stan zaciągniętych zobowiązań oraz wysokość spłat i odsetek na 2008-2015 obrazuje tabela nr 2. W ogóle takich tabel nie ma. Stwierdził, że jest jeszcze wiele innych drobnych błędów, o których nie będzie już mówił.

Radny Borkowski stwierdził, że Komisja Oświaty oceniała budżet i sformułowała wnioski. Zauważono, że budżet w dziele oświata może mieć problemy z wykonaniem. Niedawno podano kwotę bazową wynagrodzenia nauczycieli, która wynosi 2.074zł. Nie jest znana na dzień dzisiejszy wysokość subwencji oświatowej a więc nie wiadomo czy będzie ona

zawierała środki na te podwyżki. Nie wiemy również co będzie z bonem oświatowym. Uważa, że przebudowa Placu Kościuszki ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa dzieci jest niezbędne.

Skarbnik wyjaśniając radnemu Hasińskiemu stwierdziła, że w zał. nr 4 jest kwota 200 997zł i taka powinna być. Wynika to z zatwierdzenia uchwały budżetowej na 2007r. W zał. nr 2 są to środki, które dają łącznie 200.997zł.

Burmistrz odnosząc się do uwag radnego Kaczmarka stwierdził, że w § 8 jest błąd stylistyczny i należy go poprawić. OSiR już nie zarządza salą gimnastyczną i należy ją wykreślić ze str. 20. Również numerację tabel należy poprawić.

Radny Klak zauważył, że w czerwcu br uchwałą Rady Miejskiej przekazano dofinansowanie na podwyższenie kapitału zakładowego PK w wysokości 390.000zł. W tabeli nr 1 informacji o stanie mienia komunalnego nie nastąpiła zmiana w stosunku do stanu z dnia 30 września 2006r. Pyta gdzie się podziały te udziały skoro nie są zaewidencjonowane w księgowości prowadzonej przez UMiG. Przypomniał, że PTBS rozpoczął budowę bloku mieszkalnego na ul. Malinie. Pyta gdzie jest zaksięgowana ta inwestycja. W dziale dochodów dział 754, rozdział 75416, § 0570 jest zaplanowana kwota 150.000zł. Skoro w roku ubiegłym planowano dochody z tego tytułu na kwotę 17.000zł, to skąd tak wielka różnica. Odnosząc się do działu 750 gdzie są odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych stwierdził, że wychodzi na to, że od banków otrzymujemy większe środki od lokat niż te, które płacimy za kredyty. Uważa, że jest to kompletny absurd. Odnosząc się do wpływów z podatku zauważył, że od nieruchomości będzie on większy o 500.000zł, od podatku rolnego 250.000zł, z tytułu innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego 160.000zł, z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych 320.000zł większe w stosunku do planu z poprzedniego roku. Ponadto będzie znaczny wpływ dochodów z tytułu udział. w podatku dochodowym od osób fizycznych. Sumując, wpływy będą większe o ok. 3,3 mln zł w porównaniu do planu z ubiegłego roku. Odnosząc się do załącznika 2c pyta dlaczego dotacja dla Domu Kultury jest tak duża w porównaniu do ubiegłego roku i w porównaniu do dotacji dla innych instytucji kultury. Odnosząc się do załącznika nr 4 zauważył, że na uporządkowanie gospodarki ściekowej zaplanowano kwotę 600.000zł. Taka sama kwota jest w załączniku do budżetu na 2007r. Na str. 22 w objaśnieniach pisze, że jest to kwota 530.000zł., a w załączniku 2b 600.000zł. Pyta, która kwota jest poprawna. Odnosząc się do zadania otwarte obiekty sportowo - rekreacyjne w gminie Pleszew przewidzianego do realizacji na lata 2007-2008 zauważył, że w 2007r wydano 16.000zł., a na 2008r. planuje się wydać 0zł. Pyta jak to możliwe skoro w świetle tych kwot pozostaje do wydania 980.000zł. Skarbnik tą kwotę zaplanowała wydać w 2009r., a okres realizacji kończy się w 2008r. Również okres realizacji należy zmienić przy zadaniu – przebudowa/modernizacja Rynku Miejskiego w Pleszewie. Stwierdził, że na str. 22 objaśnień pisze, że planuje się zaciągnąć pożyczki w 2008r w kwocie 480.000zł, 2009r- 770.000zł, 2010r – 540.000zł. Pyta gdzie te kwoty są w prognozie długu bo on ich nie widzi. Odnosząc się do kosztu obsługi długu stwierdził, że kredyty są na poziomie 20mln zł. Dzisiejszą uchwałą budżetową zmienialiśmy koszty obsługi długu na 426.000zł. Na 2008r. planujemy wzrost kredytów i pożyczek o jakieś 5 mln zł. a koszt obsługi długu będzie dwukrotnie większy. Uważa, że prognoza długu powinna być przygotowana wg nowej kwoty.

Na sali znajduje się 20 radnych. Wyszedł radny Kaczmarek.

Skarbnik odnosząc się do sprawy dofinansowania PK w kwocie 390.000zł wyjaśniła, że jest to zawieszona na koncie 240 ponieważ może dopiero wprowadzić to na konto 030 z chwilą zawarcia aktu notarialnego. Akt nie został zawarty ponieważ przekazuje środki w transzach. Dlatego też ta kwota nie mogła być zawarta w informacji o stanie mienia. Odnosząc się do zaplanowanych dochodów na kwotę 150.000zł w dziale 754 poinformowała, że jest to kwota wprowadzona przez komendanta SM, który twierdził, że będzie ona możliwa do wykonania dzięki monitoringowi. Stwierdziła, że środki na rachunku bankowym zaplanowane są w wysokości 64.280zł. Po analizie wykonania budżetu na 2007r. będzie znała końcową kwotę. Zakładała tylko wskaźnik wzrostu. Odnosząc się do wpływów z podatku stwierdziła, że takie kwoty zaplanowała po analizie. Czas pokaże czy kwoty te będą wykonane. Odnosząc się do tabeli nr 2b i tabeli nr 4 stwierdziła, że na podstawie złożonych wniosków do WFOŚ taki jest szacunek udziału kosztów. Nie jest określone czy na środki UE dostanie prefinansowanie. Stwierdziła, że należy poprawić okres realizacji zadania otwarte obiekty sportowo-rekreacyjne w gminie Pleszew na lata 2007-2009. Odnosząc się do kosztów obsługi długów stwierdziła, że realizacja kredytów nastąpiła w miesiącu październiku, listopadzie i grudniu dlatego też kwota wynosi 426.000zł. Na podstawie szacunku i określonego harmonogramu realizacji inwestycji zostało zrobione wyliczenie pobrania kredytów i ustalone poszczególne transze.

A. Ptak Z-ca Burmistrza odnosząc się do sprawy dotacji dla Domu Kultury stwierdził, że wysokość jest związana z decyzją Straży Pożarnej na rozebranie boazerii w budynku DK i Kinie Hel. Okazało się, że praktycznie cała instalacja elektryczna również będzie musiała być wymieniana. Ponadto w przedsionku kina planowane jest położenie płytek. Podkreślił, że główny ciężar organizacji obchodów 725-lecia Pleszewa spadnie właśnie na DK, co też będzie się wiązało z wydatkowaniem dodatkowych środków.

Przewodniczący Rady przypomniał, że było wystosowane do radnych oficjalne pismo, w którym pisano, że remont kina został zakończony. Pyta czy będzie również przeprowadzany remont w głównym budynku DK.

A. Ptak Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że w kinie przeprowadzono remont sali kinowej co było możliwe m.in. dzięki pozyskaniu środków z Instytutu Sztuki Filmowej. Wg niego niezbędnych do wykonania jest jeszcze kilka prac np. urządzenie szatni. Poinformował, że dla budynków DK znajdujących się przy ul. Poznańskiej i Bogusza jest przygotowywany audyt energetyczny na podstawie którego zostanie opracowana dokumentacja.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Klaka w sprawie wzrostu dochodów o 3,3 mln. zł stwierdził, że na dzień dzisiejszy są to plany i nie wiadomo czy uda się zrealizować te prognozy. Podkreślił, że MiG Pleszew jest przygotowana o ubieganie się o fundusze unijne dotyczące uporządkowania gospodarki ściekowej, budowy nowej ulicy odcinka Kaliska-Piaski, budowy boiska wielofunkcyjnego, termomodernizacji budynków użyteczności publicznej, remontów obiektów wiejskich w miejscowości Grodzisko, Sowina Błotna, wyposażenia pracowni szkolnych, zajęć dla uczniów, utworzenia ośrodków wychowania przedszkolnego, otwartych obiektów sportowo – rekreacyjnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że są przygotowywane wnioski na nowe zadania a w budżecie MiG Pleszew nie ma ani złotówki na infrastrukturę Łaszewa. Pyta dlaczego zmieniony został zapis z „Budowa kompleksu sportowego w Pleszewie –kręgielnia” na „Budowa kompleksu sportowego w Pleszewie”. Pyta gdzie jest miejskie targowisko na ul. Targowej skoro jest taki zapis na str. 17. Uważa, że bardzo wysokie są koszty związane z

inkasentami opłaty targowej, które wynoszą 105.000zł. Pyta jakie kwoty uwzględniono w budżecie na opłaty dla Związku Miast Polskich, Związku Gmin Ziemi Pleszewskiej oraz WOKIS.

Na sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny Sitnicki.

Radna Korzeniewska stwierdziła, że w planie wydatków majątkowych był zapisany remont/modernizacja budynku szkoły w Kowalewie na kwotę 180.000zł. Wczoraj w dostarczonych autopoprawkach zobaczyła, że wyraz w Kowalewie zastępuje się wyrazem szkoła nr 2 w Pleszewie. Pyta skąd ta zmiana i gdzie są zabezpieczone pieniądze na termomodernizację szkoły w Kowalewie.

Burmistrz wyjaśnił, że od samego początku był to błąd i powinien być ZSP nr 2. Pomyłkę tą zauważyliśmy przy wysyłce materiałów. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy jest zgłoszony audyt, po zakończeniu którego będzie wiadomo jakie to są koszty. Wówczas zostanie podjęta decyzja które szkoły będą mogły wejść w ten program. Odnosząc się do zmiany nazwy zadania „Budowa kompleksu sportowego w Pleszewie –kręgielnia” stwierdził, że chodzi o jej ujednoczenie. Podkreślił, że nie będzie to budowa tylko kręgielni. W kompleksie sportowo rekreacyjnym jest wiele funkcji a kręgielnia jest jedną z nich.

Przewodniczący Rady pyta co się przewiduje w obiekcie sportowo rekreacyjnym.

Burmistrz przypomniał, że były specjalne spotkania na których szczegółowo zostało określone co będzie się znajdowało w kompleksie sportowo rekreacyjnym. Kręgielnia będzie 8-torowa. Najważniejszym obiektem, który będzie najwięcej kosztować będzie basen.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Przewodniczący Klubów wystosowali do Burmistrza stanowisko w sprawie budowy kompleksu sportowego, na które nie otrzymali żadnej odpowiedzi i dlatego też nadal są wątpliwości w tej sprawie.

Burmistrz stwierdził, że budowany obiekt ma być wielofunkcyjny i dlatego też należało wykreślić słowo „kręgielnia”.

Radna Korzeniewska odnosząc się do wyjaśnień Burmistrza stwierdziła, że skoro pomyłkę zauważono już przy wysyłce materiałów sesyjnych, to należało o niej już powiedzieć na posiedzeniu Komisji Budżetowej a nie dostarczyć taką informację na dzień przed sesją. Z tego co wie, to audyt w szkole w Kowalewie został już zakończony a więc kwoty powinny już być znane .

A. Ptak Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że generalnie będzie robiona inwestycja termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej, która będzie obejmowała kompleks obiektów tj. szkołę nr 1, nr 2, nr 3 w Pleszewie, szkołę w Kowalewie, Dom Kultury i Ratusz. Audyt niektórych obiektów jest już ukończony a niektórych jeszcze trwa. Na podstawie audytu będzie wiadomo jakie koszty należy ponieść w poszczególnych budynkach aby uzyskać efekt ekologiczny. W szkole w Kowalewie efekt ekologiczny uzyska się dzięki mniejszym pieniądząm ponieważ część nakładów już została poniesiona przy wymianie okien. Ma nadzieję, że na początku lutego będzie znana ostateczna kwota. Wówczas podejmie się decyzje, które obiekty zostaną zgłoszone do wniosku.

Skarbnik stwierdziła, że na rok 2008 w prognozie długu w wysokości 8.900.000 są zaplanowane pożyczki i kredyty w tym zadanie realizowane z WFOSiGW. W roku 2009 w prognozie długu zaplanowane są kredyty w wysokości 7.700.000 natomiast brak jest planu w roku 2010, ponieważ do końca nie wie jaki będzie okres realizacji ani jaka kwota. Jest to wszystko zrobione na podstawie szacunku i planu.

Radny Klak uważa, że należy to poprawić ponieważ później może się okazać, że nie dostaniemy środków unijnych. Tak było ze środkami na modernizację rynku. Załącznik nr 4, nr 2b, i to co jest napisane na str. 22 musi być zgodne jeśli dotyczy tej samej inwestycji. Odnosząc się do wyjaśnień w sprawie udziałów w PK stwierdził, że podejmując uchwałę w czerwcu o dofinansowaniu PK i podniesieniu kapitału udziałowego był przekonany, że PK jest tak potrzebujące, że natychmiast potrzebuje tych pieniędzy. Dzisiaj słyszy, że pieniądze nie zostały jeszcze przekazane.

Radny Kuberka zastanawia się ile musi być błędów na jednej stronie uchwały aby zdjąć ją z porządku obrad. Stwierdził, że panuje tu straszny bałagan. Wnioskuje aby projekt budżetu na 2008r. zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radna Kałużna prosi aby władze miasta przeczytały to, co pisze RIO w swojej opinii na temat realizacji wieloletnich planów inwestycyjnych, które powinny być realizowane a jeżeli nie są realizowane, to powinny być uchwałą zmieniane. Brak jest solidności w przygotowywanych budżetach. Być może na komisjach należy poświęcić więcej czasu na omówienie takich rzeczy. Na dzień dzisiejszy sama nie wie czy wieloletni plan jest realizowany czy też nie. Rozumie, że nie ma na wszystko pieniędzy ale należy to jasno powiedzieć. Radni są zdegustowani pracą w takich warunkach.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi w sprawie Łaszewa oraz składek uiszczanych do ZGZP, ZMP oraz WOKiS.

Radny Żychlewicz stwierdził, że praktycznie nic się nie robi poza stacją uzdatniania wody aby zapewnić społeczeństwu bezpieczeństwo spożywania wody pitnej. Ma na myśli strefy pośrednie ujęć wody, zasuw, zawory, sieć rozprowadzająca wodę itd. Uważa, że sama stacja nie rozwiąże problemu zagrożenia ponownym skażeniem.

Burmistrz odpowiadając Przewodniczącemu w sprawie zbiornika w Łaszewie przypomniał, że inwestorem jest Urząd Marszałkowski i MiG Pleszew na ten obiekt nie wydaje ani złotówki, poza tym co już zrobił.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 min przerwy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie budżetu na 2008r.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 8 głosach za, 11 przeciw wnioski oddaliła.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie budżetu MiG Pleszew na 2008r. z poprawkami które zostaną naniesione przez Skarbnik. Ponadto jednolity tekst uchwały zostanie przedstawiony przez Skarbnik wszystkim radnym

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 6 przeciw, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XIV/ 111/2007 w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2008r Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

Przewodniczący Rady zaproponował aby przerwać obrady i odbyć spotkanie świąteczno noworoczne, po którym ponownie rada będzie obradować.

Rada Miejska poprzez głosowanie, przy 13 głosach za, 1 przeciw, 4 wstrzymujących się wnioski przyjęła.

Po przerwie na sali znajduje się 15 radnych. Nie ma radnej Kałużnej, radnego Kowcunia, Hasińskiego, Kaczmarka, Nawrockiego, Sitnickiego.

k. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydanego w sprawie NK.Ka.I-3.0911-285/07 z dnia 29 listopada 2007r. stwierdzającego nieważność Uchwały Nr XII/86/07 w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydanego w sprawie NK.Ka.I-3.0911-285/07 z dnia 29 listopada 2007r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XII/86/07 w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 12 głosach za, 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XIV/112/2007 w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydanego w sprawie NK.Ka.I-3.0911-285/07 z dnia 29 listopada 2007r. stwierdzającego nieważność Uchwały Nr XII/86/07 w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

l. zatwierdzenia Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Rada Miejska jednogłośnie (15 za) podjęła uchwałę nr XIV/113/2007 w sprawie zatwierdzenia Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Na sali znajduje się 17 radnych. Przyszła radna Kałużna oraz radny Nawrocki.

m. obchodów 725 – lecia Pleszewa.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie obchodów 725 – lecia Pleszewa.

Rada Miejska jednogłośnie (17 za) podjęła uchwałę nr XIV/114/2007 w sprawie obchodów 725 – lecia Pleszewa. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

Do pkt 6 Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2008r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej na 2008r.

Rada miejska jednogłośnie (17za) przyjęła plan pracy Rady Miejskiej na 2008r., który stanowi załącznik nr 22 protokołu.

Do pkt 7 Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2008r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2008r.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) przyjęła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2008r. Plan stanowi załącznik nr 23 protokołu.

Do pkt 9 Informacja w sprawie realizacji stanowiska Rady Miejskiej w sprawie przekazania Skarbowi Państwa nieruchomości użytkowanych jako siedziby Sądu Rejonowego i Urzędu Skarbowego w Pleszewie.

Burmistrz odnosząc się do sprawy głównego budynku sądu poinformował, że po podjęciu przez Radę Miejską uchwały w dniu 29 listopada przekazano natychmiastowo wszystkim zainteresowanym stosowne dokumenty. W dniu 11 grudnia Starosta wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o wyrażenie zgody na przyjęcie darowizny przez Skarb Państwa. 21 grudnia Wojewoda wydał zarządzenie o wyrażeniu zgody na przyjęcie tej darowizny. W dniu 27 grudnia wraz ze Starostą podpisał akt notarialny, który przenosi prawo własności przedmiotowych nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa. W dniu wczorajszym o tym fakcie została powiadomiona Prezes Sądu. Obecnie czekamy na wydanie przez Starostę decyzji administracyjnej o przekazaniu otrzymanych nieruchomości w trwałą zarząd Sądowi Okręgowemu. Odnosząc się do budynku ksiąg wieczystych poinformował, że w dniu 18 grudnia Starosta wystąpił do Wojewody o wyrażenie zgody na zamianę nieruchomości. Wczoraj otrzymał informację od Starosty, że planuje on w styczniu zakończyć procedurę przekazywania budynku ksiąg wieczystych na rzecz Sądu Okręgowego z ustalonym wcześniej protokołem uzgodnień między MiG Pleszew a Starostą dotyczących opróżnienia mieszkań do końca czerwca 2008r. Prezes sądu prosiła złożyć podziękowania Radzie Miejskiej za podjęcie natychmiastowych działań. Odnosząc się do sprawy Urzędu Skarbowego przypomniał, że do niego jak również do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie, które pokazuje dochody osiągnięte przez MiG Pleszew w latach 2004-2007 z tytułu uiszczenia opłat targowych oraz opłat VAT25. Z pisma tego wynika, że opłaty te związane są z ustanowieniem siedziby US w Pleszewie. Z opłat tych w latach 2004-2007 do budżetu miasta wpłynęło ok. 3.200.000zł. Podkreślił, że przedstawiciel Izby Skarbowej i Naczelnik Urzędu Skarbowego w miesiącu styczniu wyraził chęć zorganizowania spotkania z Radnymi Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady poprosił o wyrażenie akceptacji na odbycie spotkania, o którym mówił Burmistrz aby można było podjąć stosowne działania dotyczące przekazania US.

Rada Miejska wyraziła akceptację na odbycie w styczniu spotkania z przedstawicielami US i Izby Skarbowej.

Do pkt 8 Informacja w sprawie zaopatrzenia w wodę.

J. Rowecki przedstawił informację dotyczącą zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców MiG Pleszew. Informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Do pkt 10 Informacja w sprawie zbywania i nabywania nieruchomości komunalnych w 2007r.

Rada Miejska jednogłośnie 17 za przyjęła Informację w sprawie zbywania i nabywania nieruchomości komunalnych w 2007r.

Do pkt 11 Interpelacje radnych.

Radny Chołody interpeluje w sprawach:

- mandatów dla seniorów powyżej 70 roku życia w KLA,
- uszkodzenia jezdni na ul. K. Wielkiego,
- wycięcia drzew przy wyjeździe z osiedla Wojska Polskiego.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawach:

- Programu Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,
- ekologicznych toreb w handlu
- stworzenia gminnego informatora produkcji, usług, lokali do wynajęcia itd.
- instrukcji i procedury na wypadek katastrofy wodnej, śmieciowej, zimowej.

Radny Jędrasiak interpeluje w sprawie bałaganu przy starej przychodni.

Radny Hasiński zgłosił do protokołu interpelację w sprawie nawrotu autobusów na ul. Szpitalnej i Wierzbowej.

Do pkt 12 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając radnemu Chołodemu na interpelację w sprawie skrzyżowania ul. K. Wielkiego i Podgórznej przypomniał, że jest to droga powiatowa i interpelacja w tej sprawie zostanie skierowana do powiatu. Odnosząc się do interpelacji w sprawie wycinki drzew poprosił aby administrator wystąpił z oficjalnym wnioskiem do UMiG o wycięcie tych drzew. Odpowiadając radnemu Żychlewiczowi w sprawie środków pomocowych stwierdził, że szkolenia tego typu się odbywają i na bieżąco informacje są przekazywane. UMiG współpracuje w tym zakresie również z Izbą Gospodarczą i Cechem Rzemiosł Różnych.

Odnosząc się do interpelacji w sprawie ekologicznych toreb poinformował, że podjęta uchwała jednej z rad w tym zakresie została zakwestionowana przez Wojewodę. Orzeczenie mówi, że rada nie ma podstaw prawnych do zajmowania się tym tematem. Znajdzie ten materiał i przekaże go Przewodniczącemu Rady. Odnosząc się do oferty internetowej stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że należy ją cały czas doskonalić. Odnosząc się do interpelacji w sprawie procedur kryzysowych stwierdził, że procedury po tym zdarzeniu zostały uaktualnione. Odpowiadając radnemu Jędrasiakowi poinformował, że są kierowane kolejne wnioski do sądu o ukaranie. Podkreślił, że oprócz bałaganu występuje tam również zagrożenie życia i zdrowia ludzi tam przebywających. Stwierdził, że na wszystkie interpelacje odpowie pisemnie o ile zostaną one w formie papierowej złożone do Biura Rady.

Przewodniczący Rady odnosząc się do interpelacji radnego Żychlewicza poinformował, że prowadzone są rozmowy ze Zrzeszeniem Handlu dotyczące przygotowania na 725lecie Pleszewa papierowych toreb z okolicznościowym nadrukiem.

Do pkt 13 Sprawy różne.

Burmistrz poinformował, że otrzymał informacje, iż Minister Pracy i Polityki Społecznej jako organ nadzorujący wyraża zgodę na wystąpienie przez komendanta głównego OHP do Starosty Pleszewskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu do części nieruchomości po jednostce wojskowej działki 2492/1 2493/1 położonej w Pleszewie przy ul. Wojska Polskiego w województwie wielkopolskim. Następnie podziękował posłowi Andrzejowi Grzybowi oraz posłowi Jarosławowi Urbaniakowi za wspomaganie działań w tym zakresie.

Radna Kałużna poinformowała, że Rada Powiatu na dzisiejszej sesji podjęła uchwałę w sprawie komercjalizacji szpitala.

J. Półtorak radca prawny poinformował, że po 7 latach zakończył się proces sądowy z firmą Hurt Cal.

Radny Żychlewicz uważa, że są bardzo mądzy ludzie w opozycji, którzy tak sterują działaniami tego urzędu na niektórych płaszczyznach. Szkoda, że nie rządzą tutaj bo byłaby to przykładna gmina dla całego kraju. Wówczas wszystkie uchwały i decyzje byłyby właściwe a tak tylko nieliczne są właściwe.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Wszystkim obecnym złożył najlepsze życzenia noworoczne po czym zamknął obrady XIV Sesji Rady Miejskiej w Pleszewie.

Protokołowała:

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady:

Mieczysław Kołtuniewski

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej.

Załącznik nr 2 – lista obecności sołtysów.

Załącznik nr 3 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli.

Załącznik nr 4 – lista obecności zaproszonych gości.

Załącznik nr 5 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy.

Załącznik nr 6 – uchwała w sprawie Współdziałania z gminą Gołuchów przy budowie odwiertów ujęć wody w obszarze ujęcia Tursko.

Załącznik nr 7 autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2007r.

Załącznik nr 8 uchwała w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2007r.

Załącznik nr 9 uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XIII/97/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Załącznik nr 10 autopoprawki do projektu uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007.

Załącznik nr 11 uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007.

Załącznik nr 12 uchwała w sprawie w sprawie wynagradzania i przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, za warunki pracy oraz dodatków: funkcyjnego, motywacyjnego, mieszkaniowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew na rok 2008.

Załącznik nr 13 uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Załącznik nr 14 uchwała w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

Załącznik nr 15 uchwała w sprawie w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2008 r.

Załącznik nr 16 autopoprawki do projektu uchwały budżetowej na rok 2008.

Załącznik nr 17 uchwała nr SO-41/2-PB/Ka/07 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2007 w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2008r.

Załącznik nr 18 uchwała w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2008r

Załącznik nr 19 uchwała w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydanego w sprawie NK.Ka.I-3.0911-285/07 z dnia 29 listopada 2007r. stwierdzającego nieważność Uchwały Nr XII/86/07 w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Załącznik nr 20 uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Załącznik nr 21 uchwała w sprawie obchodów 725 – lecia Pleszewa.

Załącznik nr 22 plan pracy Rady Miejskiej na 2008r.

Załącznik nr 23 plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2008

Załącznik 24 informacja dotycząca zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców MiG Pleszew.