

Protokół nr XXXIII/2010
z XXXIII Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 11 lutego 2010r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 16²⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXXIII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na 21 radnych obecnych jest 17 radnych (nie ma radnych Hasińskiego, Chołodego oraz radnej Korzeniewskiej i Kałużnej) czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych na Sali posiedzeń.

Radny Kaczmarek poprosił o dodanie do porządku obrad punktu dotyczącego Informacji Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego o sytuacji, która została opisana przez gazety, tj. zniknięcie z kasy PK pieniędzy.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wszedł radny Chołody.

Burmistrz oświadczył, że nie będzie w tej sprawie składał żadnych informacji, ponieważ sam dysponuje tylko informacjami prasowymi i uzyskanymi od Prezesa PK. Ponadto tego typu działanie nie może być elementem kontroli, ale z Prezesem spółki uzgodniono, że w punkcie sprawy różne, przekaże krótką informację.

A. Ptak Z-ca Burmistrza poprosił o skorygowanie nieścisłości, w pkt. 8 uchwały c) zamiast zatwierdzenia powinno być słowo ustalenia.

Porządek XXXII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXII/2009 z dnia 22 grudnia 2009r.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2009r.
5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 6. Układ komunikacyjny i organizacja ruchu drogowego w Pleszewie.**
- 7. Ochrona Pomników Przyrody.**
8. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a. zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
- b. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2010 r.,
- c. zatwierdzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
- d. zmiany uchwały nr XXVIII/229/2009 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Pleszewie,
- e. udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu oraz udziału w nieruchomości wspólnej na rzecz najemcy,
- f. upoważnienia do zabezpieczenia pożyczki zastawem rejestrowym na udziałach Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,
- g. upoważnienia do zabezpieczenia pożyczki zastawem rejestrowym na udziałach Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew
- h. przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic miasta Pleszewa,
- i. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bógwidze,
- j. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bronów,
- k. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Brzezie,
- l. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Dobra Nadzieja,
- m. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Piekarzew,
- n. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Suchorzew,
- o. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Taczanów Drugi,
- p. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zawidowice.

9. Informacja o stanie przygotowań do realizacji kompleksu sportowego.

10. Interpelacje radnych.

11. Odpowiedzi na interpelacje.

12. Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu XXXII/2009 z dnia 5 listopada 2009r.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie przy (19za) przyjęła protokół Nr XXXII/2009 z dnia 22 grudnia 2009 r.

Do pkt 4 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Nawrocki odniósł się do uchwały nr 273/2009 i zarządzenia burmistrza nr 143 z 29 grudnia 2009 r. Te dwa tematy łączą się ze sobą ponieważ z Informacji Burmistrza nr 143 z 29 grudnia 2009 r. wynika, że ukazało się to w Biuletynie Informacji Publicznej tylko, że do 9 lutego 2010 r. nie można było tego przeczytać. Żeby było ciekawiej 10 lutego o godz. 8⁴⁰ zostało wprowadzone tak, że można było przeczytać i jest napisane, że można wystąpić o dofinansowanie. Natomiast w uchwale /293/2009 z dn. 5 listopada 2009 r. jest napisane, że ta

uchwała nie będzie realizowana ponieważ zlikwidowano Gminny Fundusz Ochrony Środowiska. Można zrozumieć, że coś zostało zlikwidowane, że zostało ogłoszone w BIP to również można zrozumieć, ale po co pozostało uaktualniane skoro i tak nie można z tego korzystać? Gminny Fundusz stanowi dochód Gminy i jest to kwota na rok 2010 w wysokości 600 000 zł. Czy ma to odzwierciedlenie w dzisiejszym budżecie? Ponadto w dniu 10 lutego 2010 r. o godz. 10³⁰ w lokalnym radiu w świat poszła ciekawa informacja. Pani Irena Kuczyńska przekazała, że nie można będzie dofinansowywać usuwania azbestu, osoby fizyczne nie będą mogły występować o dofinansowanie do przydomowych oczyszczalni ścieków, w tej chwili trwają poszukiwania rozwiązania tego problemu, aby można było z budżetu Gminy dofinansować oczyszczalnie przydomowe osobom indywidualnym. Stąd nasuwa się pytanie na jakim wszystkim jest etapie? Można odnieść wrażenie, że ktoś tu nad czymś nie panuje. Po co ktoś 29 grudnia 2009 r. napisał, podłożył Burmistrzowi, zarządzenie żeby je wprowadził na 2 dni? Czy ktoś z tego skorzystał przez te 2 dni, było to potrzebne? Ustawa, która dokonuje zmian jest z 20 listopada 2009 r.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Hasiński.

Burmistrz oznajmił, że jeżeli chodzi Gminny Fundusz Ochrony Środowiska to prawda jest taka, że zarówno nasza gmina jak i wiele innych są w bardzo niekomfortowej sytuacji. Nowelizacja ustawy o finansach publicznych mówi wyraźnie, że z dniem 1 stycznia 2010 r. Gminne Fundusze Ochrony Środowiska ulegają likwidacji. Wcześniej gdy analizowano, pytano jak wszystko będzie wyglądało przekazano nam, że jeżeli zostanie podjęta uchwała w 2009 roku to ten fundusz będzie funkcjonował jeszcze przez rok 2010. Dlatego podjęliśmy taką uchwałę i tak jak zauważył radny Nawrocki m.in. przydomowe oczyszczalnie ścieków, usuwanie azbestu mieliśmy zamiar w ten sposób realizować. Niestety okazuje się, że w styczniu ukazały się całkowicie inne wytyczne i założenia, co sprawia, że tak naprawdę nie wiemy w którym miejscu jesteśmy. Do końca miesiąca I kwartału powinno to być wyjaśnione, w tej chwili trwają konsultacje pomiędzy nami, a Regionalną Izbą Obrachunkową. W tej sprawie wszystkie Gminy są w takiej samej sytuacji. Musimy zrobić wszystko żeby mieć środki na likwidację azbestu, na przydomowe oczyszczalnie ścieków. Zapisy, które były wówczas formułowane były prawidłowe ponieważ uchwała rady była przyjęta w roku 2009.

Radny Nawrocki stwierdził, że nie kwestionuje prawidłowości zapisów. Uchwała dotycząca Gminnego Funduszu była podjęta prawidłowo, Zarządzenie Burmistrza również wydano prawidłowo. Zastanawiające jest tylko jedno, ktoś wprowadzając zarządzenie powinien je od razu opublikować w BIP, więc dlaczego to się ukazało dopiero 10 lutego o godz. 8⁴⁰ i zaraz tego samego dnia o godz. 10³⁰ w Radio Centrum Pani I. Kuczyńska przekazała, że nie można będzie z tego korzystać, zacytowano nawet słowa Kierownika Wydziału GK R. Łukasika. Ta kwestia jest najbardziej zastanawiająca?

Radny Żychlewicz oznajmił, że nie należy tak jak mówi Burmistrz czekać na rozwiązania zewnętrzne, tylko należy jak najszybciej stworzyć jakąś alternatywę. Wymyślić coś co pozwoli nam dotować oczyszczalnie przydomowe i usuwanie azbestu.

Burmistrz poinformował, że dalszym zamysłem jest stworzenie takiej sytuacji aby mieszkańcy mogli jednak z tego skorzystać i w tym kierunku na pewno pójdziemy. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych do końca marca dochody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska będą dochodami Gminy, dlatego musimy wprowadzić do naszego budżetu. Natomiast odnosząc się do słów radnego Nawrockiego, burmistrz oznajmił, że wniosek na

dofinansowanie azbestu był jeden i został rozpatrzony pozytywnie. To co mówi radny jest błędem technicznym, a za to co jest nadawane w radio nie jesteśmy w stanie odpowiadać.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Układ komunikacyjny i organizacja ruchu drogowego w Pleszewie.

Przewodniczący Rady poinformował, że intencją umieszczenia w porządku obrad tego tematu były zgłaszane różne wnioski w ciągu całej kadencji odnośnie zmiany organizacji ruchu, ulic. Społeczeństwo zadaje sobie pytanie czy ktoś to kontynuuje, koordynuje, przygotowuje układ komunikacyjny dla danego Miasta z perspektywy lat i podporządkowuje temu całe działanie. Przed kilku laty została opracowana dokumentacja przez UMiG i przesłana do Starostwa z uwagi na fakt, iż Starosta jest zarządcą dróg. Niestety jeżeli chodzi o koncepcje ogólną to nic dalej w tej sprawie nie uczyniono ze strony jednego, jak i drugiego samorządu. Są tylko fragmenty zmiany ruchu niektórych ulic, zmiany kierunku, wybudowanie jednej ulicy, poprawienie drugiej. Natomiast społeczeństwo pleszewskie jest zainteresowane czy tak jak w innych miastach u nas jest np. inżynier od układu komunikacyjnego, który czuwa niezależnie od zarządcy, czy też każdy zgłasza wszystko tak jak chce. Mieszkańcy oczekują odpowiedzi, tym bardziej, że na wszystkich zebraniach mówi się jak wielu jest zarządców: gmina, powiat, województwo, GDDKiA. Radni materiały otrzymali, dyskutowali na komisjach. Wnioski były skierowane do Burmistrza MiG jak i do Starosty Pleszewskiego oraz do Zarządu Dróg z prośbą o przygotowanie materiałów.

A. Ptak Z-ca Burmistrza stwierdził, że materiał przekazany radnym był omawiany na komisjach. Na Komisji Budżetu pojawiła się propozycja, aby przekazać radnym mapę Pleszewa z naniesionymi planowanymi drogami. Mapa stanowi załącznik nr do protokołu. Są na niej widoczne 3 rodzaje dróg, kolorem zielonym oznaczono projektowane drogi w studium uwarunkowań, równolegle wskazano ulice, które są już w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz wskazano fragmenty projektu drogi ekspresowej S11 jak i obwodnicy Pleszewa. Skłaniając się prośby Komisji Budżetu materiał rozszerzono właśnie o ten element.

Starosta Pleszewski oznajmił, że nie jest w posiadaniu materiału, który mają radni miejscy, więc nie jest w nim zorientowany. Generalnie co do zasad organizacji to wszystko funkcjonuje tak, że jeżeli pojawia się problem to spotykają się odpowiednie komórki i opracowuje się daną koncepcję, zgodnie z zasadami i oczekiwaniami. Często są zgłaszane propozycje zmiany organizacji ruchu, które z przyczyn obiektywnych ni mogą być wdrożone. W informacji przekazanej od Pani H. Meller są wymienione instytucje. Odpowiadając wprost na pytanie czy jest komórka zajmująca się tą kwestią całościowo, musimy odpowiedzieć, że nie ma takiej. Działamy na zasadzie doraźnej, gdy pojawia się problem lub potrzeba społeczna wtedy działamy.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że o godz. 12⁰⁰ radni otrzymali 11 tematów w formie autopoprawki, bądź też materiału uzupełniającego, które będą obowiązywały na dzisiejszej sesji. Nie można głosować nad czymś z czym radni nie zdążyli się zapoznać w związku z powyższym wiceprzewodniczący zawniioskował nad 30 minutową przerwą.

Radny Żychlewicz odniósł się do tematu układu komunikacyjny i organizacji ruchu drogowego w Pleszewie. Wystąpienie stanowi załącznik nr protokołu.

Radny Kuberka nawiązując do wypowiedzi wiceprzewodniczącego Klaka stwierdził, że prawdą jest, iż co sesję jest stosowany ten sam proceder i tylko opozycja mówi głośno, że nie jest tego w stanie opanować, a inni zdolni nie czytając materiałów i tak wiedzą o co chodzi i wiedzą jak mają głosować. Odnosząc się do materiału układu komunikacyjnego oznajmił, że wynika z niego, iż właścicielami dróg w części jest powiat i w części miasto, a tymczasem dowiadujemy się, że zaproszono przedstawiciela powiatu w tej sprawie i nie otrzymał on żadnych dokumentów. Jednym słowem współpraca rozwija się pięknie. Wszystko wygląda tak jak na zebraniach wiejskich powiat jest oczerniany, że nie przyszedł na zebranie, ale harmonogramu to już nikt nie wysłał. Temat jest paranoiczny, na Komisji Bezpieczeństwa naświetlono kwestię modernizacji ul. Łąkowej w dwukierunkową, jest to pomysł mocno nietrafiony i niepotrzebny! Wystarczy zrobić tylko wyjazd odwrotny i sprawa będzie załatwiona. Bardzo dobrze jest mieć jakieś wizje i niektóre zadania są jak najbardziej prawidłowe. Lecz wszystko jest na takiej zasadzie, że mówi się, iż np. trzeba zrobić rondo przy ul. Malińskiej, ale po cichu się dodaje, że jest to droga powiatowa. Omówiono problem organizacji ruchu drogowego w Pleszewie i nic z tego nie wynika, ponieważ w tak szerokim gronie nie jesteśmy w stanie wypracować propozycji, czy też konkretnych rozwiązań. Można zgłosić pewne uwagi, ale one powinny stanowić początek do rozpoczęcia działań w tym temacie. Powinien być powołany sztab powiatowo-miejski, który wypracowałby konkretne rozwiązania, który powiedziałaby, w jakich latach co robimy, które zadania razem, a które samodzielnie. Mówimy o organizacji ruchu w całym Pleszewie, a nie na drogach miejskich czy powiatowych. Na dzień dzisiejszy temat jest nie przygotowany, można sobie jedynie posiedzieć i porozmawiać. Żeby wszystko było konkretnie załatwione to dyskusja musi być wynotowana, pomysły powinny być pozbierane i opracowane zarówno przez UMiG jak i Starostwo, następnie koncepcja przedstawiona na kolejnej Sesji RM i wybroniona przez osoby merytorycznie do tego przygotowane.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Kuberki oznajmił, że jeżeli chodzi o dodatkowe materiały sygnowane pieczęcią Zarządu Powiatowego Dróg, które radni otrzymali to wg uzyskanych informacji od Sekretarza MiG, materiał ten wpłynął przed godziną do władz Miasta. Zdążyliśmy go skserować i przekazać radnym, tylko tyle. Do innych uwag, które radny zgłosił nastąpi odniesienie w dalszej części dyskusji, jeżeli będzie ona merytoryczna i będą konkrety, pisma, dokumenty. Natomiast obarczanie władz Miasta za to, że nie przekazano radnym wcześniej tego materiału jest nie na miejscu, nie było takiej możliwości.

Przewodniczący Rady poinformował, że materiały z Zarządu Powiatowego Dróg dostarczono w dniu dzisiejszym na jego prośbę w związku z faktem, iż Przewodniczący dopatrył się, że tych materiałów nie ma pomimo, iż wysłano pismo w tej sprawie. Pani Dyrektor Meller oznajmiła, że przekazała dokumenty Panu R. Łukasikowi z Wydziału GK, który miał wszystko zawrzeć w jednej informacji. Natomiast Przewodniczący poprosił również o pismo od Pani Dyrektor Meller, aby stanowisko Zarządu Powiatowego Dróg było w tej sprawie jasne.

Radny Borkowski stwierdził, że skoro sytuacja jest tak niezręczna to wnioskuje o zdjęcie w dniu dzisiejszym tego punktu z porządku obrad.

Radny Grobys oznajmił, że półgodzinna przerwa wnioskowana przez wiceprzewodniczącego Klaka jest niepotrzebna. Nie jest prawdą, że większość materiałów dodatkowych otrzymaliśmy dzisiaj. Radny niektóre z tych materiałów przygotował sobie już wcześniej sam, jak chociażby zakres zmian w Regulaminie utrzymania porządku i czystości. Wszystko co w dniu dzisiejszym dostarczono to tylko krótkie materiały uzupełniające.

Starosta Pleszewski zwrócił uwagę jaka była przekazana informacja. Otóż pismo i zaproszenie na sesję odebrano tak, że w dniu dzisiejszym nie jest podejmowana żadna decyzja w tej sprawie, nie jest to w formie uchwały i nie jest to dyskusja merytoryczna tylko raczej otwarcie tematu. Następnie Starosta zadeklarował, że jeżeli władze Miasta uważają, iż należy spojrzeć na organizację ruchu w całym Pleszewie od nowa, z nową perspektywą, to jesteśmy na to jak najbardziej otwarci. Można powołać zespół, nawet zlecić to firmie zewnętrznej, ale to już będzie sporo kosztowało. Dobrze by było powołać wspólną grupę czy komisję gdzie będą przedstawiciele Miasta, społeczności i będzie Zarząd Dróg Powiatowych i ustalimy perspektywę organizacji ruchu w Pleszewie. Z tych krótkich wystąpień wynika, że taka potrzeba jest odczuwana.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy.

Przewodniczący Rady przedstawił pisma, przesyłane do Zarządu Dróg Powiatowych, w których prosi się o przygotowanie stosownej informacji odnoszącej się do tematu Sesji RM, pisma stanowią załącznik nr do protokołu. W dniu wczorajszym materiału z Zarządu Dróg Powiatowych nie było Przewodniczący Rady poprosił Panią Dyrektor Meller o wyjaśnienia, więc poinformowała, że wszystkie sprawy zostały uzgodnione z Panem R. Łukasikiem z Wydziału GK. Dlatego przewodniczący poprosił o dalsze materiały, w związku z powyższym zostały one dostarczone dopiero w dniu dzisiejszym. Najlepiej by było gdyby Pan Łukasik wyjaśnił jak się ta sprawa przedstawiała i co zostało zawarte w dokumentach.

Burmistrz poinformował, że będzie się wypowiadał w imieniu pracowników, jeżeli uzna, że potrzebuje pomocy wtedy o nią poprosi. Z tego co przeczytał Przewodniczący Rady jasno wynika do jakiego dnia miały być przedłożone materiały. Radny Kuberka zarzucił, że materiałów wcześniej nie było i miał rację. Tak jak wcześniej było powiedziane materiały przekazano godzinę temu.

Przewodniczący Rady oznajmił, że Starosta Pleszewski pismami z dnia 14 stycznia 2010 r. oraz 5 lutego 2010 r. gdzie przesłano zaproszenie do udziału w obradach sesji był powiadomiony o tematyce obowiązującej na Sesji RM. Dlatego trudno jest się ustosunkowywać do wcześniejszych wypowiedzi. W tym temacie rzeczywiście chodziło o wypracowanie stanowiska, można jedynie zaproponować i poprosić Pana Burmistrza i Starostę o przedstawienie propozycji zespołu, który by mógł w tym zakresie pracować i poszczególni radni zostaną do tych prac dysygnowani.

Burmistrz oznajmił, żeby wyznaczyć termin w przyszłym tygodniu pracownicy w ratuszu będą gotowi. Nie należy tracić czasu na kolejne pisma, dostosujemy się i na tym pierwszym spotkaniu rozpoczniemy już prace nad tym tematem.

Przewodniczący Rady zaproponował jako termin spotkania, czwartek 18 lutego 2010 r. godz. 10⁰⁰ na Sali posiedzeń. Jeżeli radni akceptują to przewodniczący Klubów będą uczestniczyć w pierwszym spotkaniu z przedstawicielami Starostwa i UMiG.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie akceptację powyższych ustaleń, które zostaną przyjęte przez Radę Miejską. Poruszone problemy ponownie zostaną omówione na sesji w terminie późniejszym.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła powyższe ustalenia.

Do pkt 6 Ochrona Pomników Przyrody.

Radna Tymecka poinformowała, że temat Ochrony pomników przyrody był szeroko analizowany na ostatnim posiedzeniu Komisji Wsi, Rolnictwa Ochrony Środowiska. Określonego stanowiska nie wypracowano. Informacje, które otrzymano z Wydziału GK oraz pismo od Starosty Pleszewskiego zostawiono do dyskusji na dzisiejszą sesję. Jeżeli chodzi o Pomniki Przyrody, w I edycji konkursu wśród młodzieży pt. „Szukamy pomników przyrody” zostały przygotowane dokumenty których wynika, że na terenie MiG Pleszew jest 5 obiektów, które mogą być traktowane jako pomnik przyrody. Natomiast 11 propozycji obiektów, które przekazano do Gminy pomniki będą znajdowały się na terenach gruntów rolnych osób prywatnych, dlatego należy się głęboko zastanowić czy rzeczywiście opiniować pozytywnie tego typu przedsięwzięcie. Na terenie powiatu pleszewskiego znajdują się 73 pomniki przyrody, a na terenie Gminy tylko 4. 23 grudnia podczas ostatniej w danym roku sesji powiatu wręczono nagrody dla zwycięzców konkursu „Szukamy pomników przyrody”, laureatami zostali uczniowie pleszewskich szkół. Radna zaapelowała do osób odpowiedzialnych za stan naszego środowiska, aby w imię wspólnego dobra podejmowano trafne decyzje. Żyjąc wśród przyrody niestety nie zawsze potrafimy docenić jej walory.

Starosta Pleszewski zreferował krótko ideę Ochrony Pomników Przyrody. Jeżeli chodzi o pomniki, drzewa, żywe okazy przyrody, to mamy za cel zachować je dla naszych przyszłych pokoleń. Stąd pomysł by na terenie całego powiatu przy pomocy młodzieży i nauczycieli, ludzi zaangażowanych w ochronę przyrody wskazać, które okazy powinny zasługiwać na tą ochronę. Uważamy, że wskazane pomniki przyrody zasługują na formę ochronną. Nie chodzi tu o to, że są na to potrzebne jakieś ogromne pieniądze, tylko o fakt żeby odpowiednią uchwałą Rady Miejskiej zabezpieczyć te okazy przed nieodpowiedzialnym postępowaniem. Wskazane przez młodzież obiekty spełniają kryteria ustawowe i zostały wysłane do wszystkich naszych samorządów. W tym również do Przewodniczącego RM w Pleszewie oraz Burmistrza MiG Pleszew w dniu 18 maja 2009 r. Na terenie MiG Pleszew znajdują się 4 pomniki objęte ochroną, a to zdecydowanie za mało. Szczegóły przekaże Pan R. Łoza, który prowadzi tą sprawę

R. Łoza Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w Starostwie Powiatowym w drodze uzupełnienia poinformował, że I edycja konkursu i ponowiona II edycja zostały zorganizowane dlatego, że w programie ochrony środowiska dla powiatu pleszewskiego jest wpisane konkretne zadanie mówiące o wspieraniu samorządów gminnych w tworzeniu nowych form ochrony przyrody, a pomniki właśnie taką formą są. Dlatego realizując to zadanie wymyśliliśmy ten konkurs. Na dzień dzisiejszy przeprowadziliśmy jego dwie edycje, chodzi oto żeby młodzież, mieszkańcy naszego powiatu znaleźli twory przyrody, które są najlepsze i najbardziej wartościowe i informacje o tym w odpowiedniej formie przekazali do nas celem zweryfikowania. Najlepsze oferty

zostały nagrodzone, a my ten materiał wykorzystaliśmy w celu objęcia ochroną prawną. Na dzień dzisiejszy Powiat nie ma kompetencji i stanowić pomnik przyrody może tylko Rada Gminy, dlatego wystąpiliśmy z uprzejmą prośbą do Przewodniczącego Rady aby przedstawił tą sprawę radnym. Jeżeli wniosek zostanie uznany za zasadny to wówczas może nastąpić podjęcie stosownej uchwały i wprowadzenie nowych form ochrony przyrody na terenie MiG Pleszew. W pierwszym piśmie zaproponowaliśmy 5 obiektów z czego są 4 drzewa, które naprawdę zasługują na ochronę i 1 obszar doliny rzeki Ner. Form ochrony jest kilka i wszystko będzie zależało od Państwa radnych. Jeżeli chodzi o ilość pomników przyrody na dzień dzisiejszy na terenie całego powiatu pleszewskiego mamy ich 121, natomiast w MiG Pleszew są zaledwie 3 drzewa, 1 głąz i 1 park w Taczanowie. Nie chodzi o to aby inwestować wielkie pieniądze. Rada Miejska podejmuje uchwałę, drzewo zostaje opisane i zgłoszone do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, po czym zawieszają się na drzewie tabliczkę informującą, że jest to pomnik przyrody. Natomiast jeżeli samorząd będzie miał jakieś dodatkowe środki, które zechce przeznaczyć np. na wykonanie prac pielęgnacyjnych danego drzewa, to nie ma problemu. W najbliższym czasie prześlemy efekt pracy II edycji konkursu i jest tam kolejnych 5 drzew. Jeśli radni wybiorą wszystkie 5 to będzie dobrze jeżeli jeden to również i nic nie będziemy kwestionować.

Radny Kuberka oznajmił, że idea jest piękna. Przekazanie dzieciom itp. Tymczasem jadąc do pierwszego lepszego lasu za miastem możemy oglądać piękny park widokowy – hołdy śmieci! Tymczasem każdy las możemy traktować jako pomnik przyrody. Nie umiemy realizować ochrony niższego rzędu zabieramy się za coś innego. Nie kwestionując tematu ochrony pomników przyrody, radny apeluje aby zająć się konkretniej ochroną pomników takich jak zaśmiecony las, czy też dookoła rowy. wytyczenie takiego pomnika przyrody u kogoś na podwórzu może być tzw. „pocałunkiem śmierci”. Piękne idee stykają się ze zwykłym życiem i mogą się pojawić konflikty. Jeżeli chcemy coś takiego realizować to najpierw zrobimy to co powinno być jednak w pierwszej kolejności.

Radna Tymecka odnosząc się do słów radnego Kuberki oznajmiła, że wielokrotnie nawet we własnej okolicy mogła zaobserwować nielegalny wywóz śmieci. Nasze społeczeństwo niestety nie dorosło jeszcze do tego aby z rozwagą podchodzić do ochrony środowiska. Temat jest bardzo trudny i do końca nie wiadomo co w tym zakresie robić, ponieważ wywożenie śmieci do rowów lasów jest nagminne. Jeżeli chodzi o kwestię prywatnej własności to żaden z radnych nie podniósłby ręki żeby gdzieś na gruntach prywatnych ustanowić pomnik przyrody.

E. Karnicki oznajmił, że klasyczna ochrona przyrody polega nie na zaśmiecaniu tylko na dawaniu przykładu innym zachowaniem porządku. Śmieci nie leżą w lasach państwowych tylko leżą w lasach prywatnych, których jest bardzo wiele. W całej Polsce mamy ok. 10 tys. pomników przyrody i teraz trzeba porównać tę liczbę z MiG Pleszew! Świadomość radnych powinna ulec zmianie, razem z jej składem, przerażające jest to żeby osoby, które tak wiele robią dla Pleszewa nie wiedzieli co to jest Pomnik Przyrody, Natura 2000, co to jej użytek ekologiczny? Nie należy zajmować miejsc innym osobom, które byłyby bardziej kompetentne i zdolne. Powinniśmy dawać przykład innym. Pleszew jako eko rozwój i eko system daje przykład południowej Wielkopolsce. To tutaj rodzą się najlepsze prace uczniowskie, tylko nauczyciele wyciągają z tego wnioski i prawda jest taka, że wszystko stoi w miejscu. E. Karnicki w tym miejscu zaapelował o zmianę mentalności! Pomniki przyrody powiatu Pleszewskiego oraz MiG Pleszew są najpiękniejsze w Polsce, a jak wyglądają. Przykład należy brać z tych najlepszych, a nie najgorszych. Lasy państwowe

nie są pomnikiem przyrody tylko tworem, który się odradza i z którego jesteśmy dumni. Wszystko to dzięki pracy leśników, niektóre partie chcą przekreślić ten trud, ponieważ jak można uprywatyzować lasy, pomniki przyrody? Jest to paranoja! W XXI w., wieku ekologii mamy nareszcie możliwość żeby zrozumieć siebie.

Przewodniczący Rady poinformował, że do materiałów sesyjnych nie została zgłoszona żadna uchwała, ponieważ chodziło o przeprowadzenie dyskusji na ten temat. Komisja Rolnictwa na kolejnym posiedzeniu ewentualnie po uzgodnieniu z Burmistrzem podejmie decyzję czy podejmujemy dalszą uchwałę w tym temacie.

Radny Sitnicki oznajmił, że w materiale, który radni otrzymali jest następujące stwierdzenie: ustanowienie pomników przyrody może ograniczać własność osób, które są właścicielami gruntów na których drzewa rosną. Napisano nawet, że osoby te być może będą występować do UMiG o odszkodowanie, a właściciel nie będzie mógł stosować pewnych nawozów i zabiegów pielęgnacyjnych. W związku z powyższym radny poprosił o wyjaśnienie prawne czy rzeczywiście ustanowienie pomnika przyrody wiąże się z tego typu skutkami. Czy nie jest to po prostu straszenie radnych?

R. Łukasik Kierownik Wydziału GK wyjaśnił, że to co przedstawiono w materiałach nie jest żadnym straszeniem. Na dzień dzisiejszy nie wiemy jakie mogą być konsekwencje ustanowienia pomników przyrody na gruntach prywatnych. Jedyne co wiadomo to to co mówi ustawa czyli wyraźnie czego nie można robić w okolicach takiego pomnika przyrody. W związku z tym możemy przypuszczać, że pomniki przyrody na miejscach uprawowych i gruntach prywatnych mogą spowodować ograniczenie korzystania z tej nieruchomości przez prywatnych właścicieli. Jeżeli dany właściciel, który ma określone plany wobec swojego gruntu nie będzie mógł stosować tego co chce, to być może wystąpi o odszkodowanie. Pomniki Przyrody z pewnością będą oglądały wycieczki szkolne, może i osoby dorosłe i to się wiąże z pewnym utrudnieniem. Nikt nie twierdzi, że wszystko to będzie miało miejsce w rzeczywistości, jest to dla nas nowość i musimy się również przygotować na tego typu ewentualności.

Radny Sitnicki oznajmił, że kwestia wycieczek szkolnych jest raczej absurdalna, nikt nie wejdzie na grunt prywatny bez zgody właściciela. Następnie radny zapytał czy jest znany jakiś przypadek w Polsce gdzie właściciel gruntu wystąpił o odszkodowanie?

Radny Grobys stwierdził, że bardzo dobrze, iż ten temat został podjęty szczególnie patrząc na liczbę pomników przyrody w naszym MiG. Powinniśmy się zorientować czy nie jest więcej tego typu drzew. Chociażby w Parku w Suchorzewie jest kilka przepięknych okazów. Nie jest to grunt prywatny i nie na pewno nie byłoby tego typu problemów. Pięknym miejscem jest również teren rzeki Ner w miejscowości Zawady. Powinniśmy zrobić inwentaryzację ile okazów mamy na terenie całej Gminy i wybrać te najodpowiedniejsze. Radny oznajmił, że jest jak najbardziej za uchwałą o ustanowieniu Pomników Przyrody.

Radny Sitnicki odnosząc się do wypowiedzi Pana R. Łukasika stwierdził, że ustanowienie Pomnika Przyrody nie wiąże się z zakazami tylko może się wiązać z zakazami. Uchwała Rady Miejskiej o ustanowieniu Pomnika Przyrody może formułować zakazy, ale nie musi. W art. 45 ustawy są wymienione wszystkie zakazy, które gmina może sobie wybrać i ustanowić lub też nawet nic nie wybrać. Dlatego można to odebrać jako nastraszenie.

Radny Nawrocki oznajmił, że po raz kolejny wynikła dyskusja z której znowu możemy nic nie osiągnąć. Starostwo Powiatowe ogłosiło w tym temacie II edycje konkursu i my jako MiG Pleszew powinniśmy wyjść naprzeciw i również ogłosić taki konkurs. Zamiast wstydzić się, że mamy tylko 5 okazji, ogłoszmy sami dla siebie taki konkurs, propagując w szkołach miejskich i zachęcając młodzież do poszukania pomników przy faktycznych wytycznych, które są i wtedy możemy dopiero porozmawiać o jakiejś inwentaryzacji. Radny odnosząc się do wypowiedzi E. Karnickiego stwierdził, że nie zgadza się z nią, prawdą jest, że jeżeli chodzi o śmieci to trzeba zacząć od siebie i dawać przykład innym, wpajać młodzieży i dzieciom, ale my jako radni mamy świadomość, że powinniśmy piętnować osoby wyrzucające śmieci. Nie są to Pomniki Przyrody, ale obiekty przyrody i również powinny być zadbane, bez znaczenia czy jest to właściciel prywatny czy państwowy. Ogłoszenie konkursu i mobilizacja młodzieży spowoduje wymierne efekty, pod warunkiem, że będzie za to odpowiednia nagroda, która będzie służyć tak jak znaleziony Pomnik Przyrody.

Radny Suska stwierdził, że wskazane byłoby określić już na samym początku jakie będą korzyści, a jakie uciążliwości. Chodzi fakt aby taki zgłoszony Pomnik Przyrody nie był przekleństwem tylko żeby wynikała z tego ogólna korzyść. Jeżeli taki okaz będzie na gruntach prywatnych to oczywiście jest, że opieka będzie spoczywała na właścicielu.

R. Łoza Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w Starostwie Powiatowym poinformował, że Konkurs, który był ogłoszony przez Starostwo kierowano do uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych główną nagrodą był aparat cyfrowy o wartości kilkuset złotych. Doceniono prace młodzieży.

Przewodniczący Rady poinformował, że temat w dniu dzisiejszym przekazano pod obrady. Komisja Rolnictwa po wysłuchaniu dzisiejszej dyskusji po konsultacji z burmistrzem odnośnie środków, wypracuje stanowisko i przedłoży Radzie Miejskiej w postaci projektu uchwały.

Radna Tymecka pogratulowała młodzieży za ogromny trud włożony w pracę. Ponadto zaapelowała, aby w momencie podejmowania uchwały rozważyć taki Pomnik jak dolina rzeki Ner między Rokutowem, a Zawadą.

Radni nie wnieśli więcej uwag do materiału.

Do pkt 8 Podjęcie uchwał w sprawie:

- a. **zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 19 za podjęła uchwałę nr XXXIII/296/2010 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013. Uchwała stanowi załącznik nr do protokołu.

b. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2010 r.,

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że za chwilę będziemy uchwalać pierwsze zmiany budżetowe w tym roku. Materiałów związanych pośrednio z tym budżetem jest ponad 200 stron. W następstwie uchwały budżetowej, którą będziemy podejmować jest 8 planów odnowy miejscowości. Będziemy starać się o środki zewnętrzne na wybudowanie 6 placów zabaw w Bógwizdach, Bronowie, Brzeziu, Dobrej Nadziei, Taczanowie, Zawidowicach i 1 boiska sportowego w Suchorzewie w łącznej kwocie 500 tys. zł., które mamy dzisiaj uchwalić. Jeśli przeczytamy 8 planów odnowy miejscowości dowiemy się, że przewidywany koszt budowy 1 placu zabaw wynosi 55 tys. zł., a boiska 200 tys. zł. Daje nam to kwotę 530 tys. zł. Na zebraniach wiejskich padają kwoty zaprojektowane w uchwale budżetowej czyli 50 tys. zł. Prawda jest taka, że musimy uchwalić dzisiaj większą kwotę w budżecie o 30 tys. zł., albo dokonać zmian we wszystkich planach odnowy miejscowości. W dniu dzisiejszym autopoprawką zostały zmienione, ale nie w tych kwestiach o których jest teraz mówione tylko co do ilości podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą. Kolejna kwestia – plan odnowy miejscowości Piekarzew – znowu trzeba dokonać zmiany uchwały budżetowej, albo też samego planu odnowy. Chodzi o remont Sali wiejskiej 450 tys. zł., otóż jest to nieprawidłowa kwota, okres realizacji 2010-2011 również się nie zgadza. Ponieważ za część projektu zapłaciliśmy już w 2009 r. 6 600 zł. W załączniku nr 4 do materiałów budżetowych na str. 11 napisano, że 6 600 zł. już wydano, na ten rok z 30 000 zł. zmniejszymy na 5 000 zł. dokończenie realizacji tego projektu i 430 000 zł. na realizację tego projektu w 2011 r. wszystko to w żaden sposób nie daje 450 000 zł. Następnie str. 17 - budowa ul. Szklanej w Piekarzewie okres realizacji 2010-2011, kwota 300 000 zł. W budżecie, który będziemy za chwilę uchwalać mamy już kwotę 390 000 zł. i to tylko w 2010 r. Kolejna sprawa plan odnowy miejscowości Brzezie – na str. 22 wykonanie oświetlenia wsi - okres realizacji inwestycji 2010 rok. Ponadto jest napisane, że ta inwestycja wyniesie 100 000 zł. Dla przykładu w załączniku nr 3 zmian budżetowych kwota wynosi 110 500 zł. Występują również mniej znaczące błędy np. plan odnowy w Suchorzewie - str. 19 modernizacja drogi powiatowej Kowalew-Suchorzew i jest wpisana kwota 2.00.000. Ponadto oprócz tych projektów, które są wpisane w planach odnowy miejscowości są wpisane również dość ambitne zadania jak: cykliczne przedsięwzięcia kulturalne – 10 imprez w każdej z miejscowości na kwotę 1 000 zł., cykliczne przedsięwzięcia sportowo-rekreacyjne 5 imprez w roku po 500 zł., zajęcia z edukacji i integracji mieszkańców 5x500 zł., w sumie na każdą z miejscowości z planów odnowy przeznaczamy 15 000 zł. Jeżeli coś takiego jest wpisywane do planów odnowy to należy sobie zadać pytanie, w którym miejscu w budżecie te środki są przewidziane? Trzeba tego dopilnować ponieważ mieszkańcom miejscowości z pewnością zależy na realizacji 20 imprez rocznie, gdyż pozwala to na większą edukację i integrację. Wiceprzewodniczący oznajmił, że zależy mu na fakcie aby plany były uchwalone i we właściwy sposób przedłożone w odpowiednich instytucjach. Dlatego należy dokonać zmian w uchwale budżetowej bądź też w planach odnowy miejscowości jeszcze przed głosowaniem.

Radny Żychlewicz odniósł się do wypowiedzi wiceprzewodniczącego Klaka. Wystąpienie stanowi załącznik nr protokołu.

Radny Jędrasiak wyjaśnił, że na Komisji Wsi i Rolnictwa wyszedł na jaw fakt, że w miejscowości Brzezie są tylko 4 firmy. Zostało to zmienione autopoprawką. Jeżeli chodzi o miejscowość Bronów, w pierwotnej wersji było, że w 2007 r. były 3 firmy, w 2008 r. również 3 firmy, a w 2009 r. 5 firm i po poprawce mamy znów to samo. Więc jak to należy rozumieć?

A. Ptak Z-ca Burmistrza odniósł się do uwag wiceprzewodniczącego Klaka. Jeżeli chodzi o wartość placów zabaw to rzeczywiście należy dokonać zmian i w każdym planie odnowy miejscowości wpisać wartość projektu 50 000 zł. Natomiast z pozostałymi uwagami nie może się zgodzić ponieważ w uzasadnieniu do uchwały pisze, że plan odnowy miejscowości jest tworzony do 2020 r., tak samo nie ma wszystkich zadań w budżecie ze strategii rozwoju MiG Pleszew. Plan odnowy miejscowości jest obligatoryjnym załącznikiem, który musimy złożyć do danej konkretnej inwestycji. Można się zgodzić ze 110 000 zł. i Piekarzewem. Tworzymy dokument, wyczerpujący wszystkie możliwe kwestie, które ewentualnie mogą się pojawić w przyszłości, aby pozyskać pieniądze w ramach odnowy wsi. Składamy wniosek odnowy wsi do Urzędu Marszałkowskiego, ale już niebawem będziemy mogli skorzystać, tak jak w przypadku Sali w Lenartowicach, i otrzymać z tego źródła środki. Kilka miesięcy temu przyjmowaliśmy plany odnowy miejscowości Grodzisko i Sowina Błotna. Wówczas radny Kuberka mówił o nich dość ironicznie. Plany zostały przyjęte, pieniądze zostały przyznane i firmy remontowe już wkraczają do pracy. Materiału nie należy traktować z punktu widzenia budżetowego. Ponadto twierdzenie, że plany są przedwyborczą propagandą jest nie na miejscu, proszę tylko sprawdzić ile programów z planów zostało zrealizowanych. Na zebraniach wiejskich informujemy jasno, że plany są przyjmowane z myślą o wystąpieniu po środki na place zabaw. Następnie kwestia podmiotów gospodarczych. W tabelkach w pierwotnej wersji były podmioty nowo zarejestrowane, natomiast na ten czas rozszerzyliśmy ją o podmioty już istniejące. Kolejna sprawa dotyczy zadań wpisanych do planów odnowy. Otóż największa szansa ukazuje się przy Stowarzyszeniu Wspólnie dla Przyszłości, które już rozstrzygnęło I konkurs w tym zakresie i kolejne są już przygotowywane w miesiącu marcu i kwietniu. Cykliczne przedsięwzięcia kulturalne odbywają się na bieżąco. Kwota oświetlenia Brzezia i kwota ul. Szklanej, być może nie są spójne z budżetem lecz to akurat nie stanowi oceny Urzędu Marszałkowskiego w tym zakresie.

Skarbnik wyjaśniła, że wcześniej została podjęta uchwała na zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013. Należy dokonać zmiany tylko klasyfikacyjnej po stronie przychodów w zał. nr 5 gdzie podajemy źródła przychodów i rozchodów budżetu MiG Pleszew. Pożyczki udzielane są z paragrafu 903, natomiast z wcześniejszych materiałów jest paragraf 952, ponieważ zmianę można zaproponować dopiero po podpisaniu umowy z Urzędem Marszałkowskim.

Radny Żychlewicz wyjaśnił, odnosząc się do kwestii miejscowości Grodzisko, że mieszkańcy byli uprzedzeni, iż na walce o szkołę to tylko i wyłącznie zyskają w inny sposób ponieważ już po fakcie będą w różnego rodzaju sposób uspakajani przez władze.

Przewodniczący Rady w związku z autopoprawkami ogłosił 20 minut przerwy.

Na Sali znajduje się 17 radnych. Nie ma radnych Kuberki i Hasińskiego

Skarbnik wyjaśniła, że autopoprawki będą wprowadzone tylko w załączniku nr 5 pozostałe zmiany zostaną zawarte w planach odnowy poszczególnych miejscowości w dalszych punktach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawkami w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2010 r.

Rada Miejska poprzez głosowanie wraz z autopoprawkami przy 15 głosach za i 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXIII/297/2010 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2010 r. Uchwała stanowi załącznik nr do protokołu.

c. zatwierdzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wrócił radny Hasiński.

A. Ptak Z-ca Burmistrza poinformował, że na wniosek Komisji Bezpieczeństwa i Komisji Budżetu przedstawiono wyciąg przygotowany przez kierownika Wydziału GK przedstawiający 5 dokonanych zmian w Regulaminie utrzymania czystości i porządku. Są to te sprawy, które były zgłaszane przez radnych, głównie chodzi o chipowanie psów oraz wywóz śmieci w soboty oraz kwestia baterii. W miesiącu listopadzie na sesji przedstawiono propozycję aby radni zgłaszali dodatkowe poprawki oprócz tych, które pojawiły się na sesji. W wyznaczonym terminie nikt poprawek nie wniósł, natomiast we wtorek drogą mailową wpłynęły poprawki radnego Hasińskiego. Sprawa przedstawia się w ten sposób, iż Regulamin podlega uzgodnieniu z Sanepidem, w związku z tym jakakolwiek zmiana może spowodować, że Regulamin będzie musiał być po raz kolejny uzgadniany z inspekcją sanitarną dlatego proszę wziąć pod rozwagę czy będzie dalej w tym temacie prowadzona dyskusja i może zostać projekt odrzucony, czy zostanie uchwalony w obecnej formie.

Radny Jędrasiak odniósł się do ostatniego punktu zmian dotyczącego chipowania psów. Na Komisji Rolnictwa dyskutowano w tym temacie i była mowa aby odnieść się całościowo do sprawy. Nie wystarczy tylko ustalić, że mamy zachipować psy, trzeba pomyśleć co będzie dalej w tym temacie robione. Chodzi o firmy, które będą dbały i sprawdzały wszystko, ponadto przestrzeganie tego obowiązku i nakładanie kar również musi być brane pod uwagę.

Radny Hasiński oznajmił, że widocznie przeoczył termin do którego należało zgłaszać poprawki do Regulaminie utrzymania czystości i porządku. Radni rzeczywiście materiał dostali już w ubiegłym roku i z pewnością to jest też przyczyną faktu, że wiele osób o nim zapomniało. Radny sam przypomniał sobie o tym fakcie dopiero w momencie otrzymania porządku obrad, w którym punkt ten był zawarty. Dlatego po przeanalizowaniu materiału zebrane uwagi zostały przesłane do urzędu w formie elektronicznej. Temat ten był podnoszony już wcześniej na etapie uchwalania

Regulaminu, wtedy nie uwzględniono tych propozycji, ponieważ radny uważa, że zapisy są nieprawidłowe dlatego będzie z uporem powracał do tej tematyki. Otóż w obecnym brzemieniu zobowiązują mieszkańca Gminy do odprowadzenia określonej ilości odpadów. Czyli Gmina ma prawo oczekiwać, że na bazie tego Regulaminu dany obywatel odprowadzi określoną ilość odpadów. Niestety jest to zapis zbyt daleko idący, narusza on ustawę. Powinna być ustalona inna filozofia tego zapisu, ustalenie normatywów, które mówią o pojemności pojemników na śmieci jakie obywatel powinien mieć żeby się w nich zmieściło to co średnio może obywatel wytworzył przy przyjętej częstotliwości wywozu śmieci. Lecz jeżeli ktoś produkuje mniej to nie można od niego żądać 100 L przy wyprodukowanych 50 L. Uwagi radnego nie zostały przedstawione wszystkim w związku z powyższym radny zapoznał zebranych z własnymi propozycjami zmian. W pkt. 4.1. zaproponował następujący zapis: „średnia ilość odpadów komunalnych niez mieszanym, nieselekcjonowanym, która jest podstawą obliczenia pojemności pojemników jakie musi posiadać właściciel nieruchomości wynosi 25 L na mieszkańca, na miesiąc” jest tu mowa o normatywie, który będzie podstawą obliczenia pojemności, a nie o ilości jaką mieszkaniec ma odprowadzić. Następny pkt. 4.2. „na każdej zamieszkałej nieruchomości powinien/powinny się znajdować pojemniki o pojemności będącej iloczynem ilości osób zamieszkujących na terenie nieruchomości i przyjętego wg pkt. 4.1. normatywu ilości wytwarzanych odpadów z uwzględnieniem częstotliwości wywozu w mieście 2x w miesiącu i na wsi 1x w miesiącu, jednak nie mniej niż jeden pojemnik o pojemności 110 L. Kolejny pkt. 4.3. zarządcy nieruchomości wielolokalowych zobowiązani dostosować pojemność pojemników do liczby mieszkańców i cyklu wywozu 2x w miesiącu na terenie miasta i 1x w miesiącu na terenie wsi, biorąc pod uwagę normatyw określony w pkt. 4.1. Następnie pkt. 4.4. Prowadzący działalność gospodarczą, kierujący instytucjami oświaty, zdrowia, zarządzający ogródkami działkowymi zobowiązani są dostosować pojemność pojemników do swych indywidualnych potrzeb. W obliczeniu pojemności pojemników, uwzględniając miesięczny cykl odbioru nieczystości na terenach wsi i dwutygodniowy cykl odbioru na obszarach miasta, należy stosować następujące średnie normatywy ilości wytwarzanych odpadów:

- dla szkół wszelkiego typu 2L/miesiąc na każdego ucznia, studenta i pracownika,
- dla żłobków.....

Generalnie nie chodzi o to, że się sugeruje zmianę normatywów tylko chodzi o fakt, że należy w pkt. 4.4. uściślić normatywy tj. np. 2L/miesiąc na każdego ucznia, 50L/miesiąc na każde 10 m². Więcej zmian nie ma. Następnie radny zapytał ile w ubiegłym roku wynosił wskaźnik wzrostu cen. Ponieważ dotychczasowy Regulamin mówił o jakiej wielkości rosła cena wywozu śmieci, a w nowym Regulaminie są podane pewne kwoty w związku z tym radny chce sprawdzić czy kwota, która została podana jest zgodna z wcześniej obowiązującym Regulaminem.

Radny Chołody oznajmił, że tak jak radny Hasiński powiedział rzeczywiście nie można się zgodzić z tym, że narzuca się ilość wyprodukowanych śmieci, ale chyba chodziło o inną intencję, aby pobierać pewną zryczałtowaną opłatę, którą każdy by ponosił miesięcznie. Jeżeli chodzi o kwestię wskaźnika wzrostu cen to może wystąpić różnica, ponieważ wiąże się to z regulacjami ustawowymi i podwyżki wywozu śmieci są nagminne we wszystkich samorządach

Radny Hasiński stwierdził, że zdecydowanie nie chodzi o opłaty, tylko o niefortunny zapis z którego wynika, że obywatel ma obowiązek odprowadzić określoną ilość odpadów.

Podał przykład, że gdyby na posesji radnego było 7 osób to zgodnie z tym zapisem wg wyliczeń należałoby odprowadzić 280 litrów odpadów, a faktycznie uzbiera się załóżmy 110 litrów na miesiąc. Nie można narzucać na obywatela obowiązku wyprodukowania określonej ilości śmieci. Są średnie normatywy, z którymi radny się zgodził, ale one mogą być jedynie podstawą do wyliczenia pojemności pojemników jaka powinna być na nieruchomości. Jeżeli chodzi o opłaty to już przy poprzednim uchwalaniu opłat wszystkie wzrosty cen z tytułu opłat za korzystanie z ochrony środowiska, za składowanie odpadów były już kalkulowane. Nie można za każdym razem uwzględniać tego samego argumentu.

A. Ptak Z-ca Burmistrza zapytał czy przypadkiem zapis, który proponuje radny Hasiński nie doprowadzi do tego, że ludzie nie zaczną nie wykazywać wszystkich zużytych śmieci. W sytuacji gdy obywatel będzie płacił za rzeczywisty wyrób śmieci może się okazać to mówił radny Chołody, że ktoś ma 110 litrów śmieci, a 60 litrów dodatkowo wyprodukowanych trafi tam gdzie dyskutowaliśmy, że nie chcemy, do lasu.

Burmistrz poprosił, aby w dniu dzisiejszym przeprowadzono dokładną dyskusję w tej materii, natomiast sam temat żeby został zdjęty z porządku obrad i został przekazany na nowo Komisji Bezpieczeństwa. Są uwagi radnego Hasińskiego, które wpłynęły późno, co prawda nie do końca burmistrz zgadza się z tą filozofią ponieważ rzeczywiście każdy żyjący człowiek produkuje jakaś ilość śmieci, ale priorytetem jest osiągnięcie sytuacji, aby to co jest wyprodukowane wg tej normy było wywiezione na wysypisko, żeby nie było żadnych kombinacji. Aby zająć się tym tematem potrzebny jest czas, żeby móc wystosować wniosek do Inspektora Sanitarnego z prośbą o opinie nowego projektu. Jeżeli są jeszcze jakieś inne wnioski to najlepiej żeby w ciągu tygodnia wpłynęły do ratusza, żebyśmy mogli popatrzeć na nie pod względem prawnym i później na Komisji Bezpieczeństwa zajęli się tym tematem całościowo.

Radny Żychlewicz stwierdził, że ludziom nie można narzucać norm odpadowych. Prawdą jest, że ludzie mogą coś wyrzucać poza pojemnikami, ale to są tylko domniemania i jest to odrębny temat z którym powinniśmy walczyć. Możemy sobie ustalić normę dla orientacji i jeżeli ktoś będzie dostarczał sukcesywnie mniej odpadów to wtedy możemy sprawdzić co takiego się tam dzieje.

Radny Chołody stwierdził, że nie zgadza się z burmistrzem Hasińskim, że zapis jest błędny, ale intencja jest taka, że nie powinien być obowiązek wyprodukowania śmieci tylko obowiązek zapłaty za pewien ryczałt minimalny śmieci.

Radny Hasiński oznajmił, że nie jest tak do końca ponieważ mamy system w którym ryczałtu nie ma. Można wprowadzić, że Gmina odprowadza wszystkie nieczystości obywateli, ale jest ustalony podatek śmieciowy, który jest przeznaczony na sfinansowanie tej działalności. Skoro nie mamy tego systemu, a opłaty pobieramy indywidualnie to nie można przez takie zapisy obligować do tego, że każdy musi zapłacić określoną ilość pieniędzy. Dlatego albo jest podatek śmieciowy, albo indywidualny odbiór śmieci i wtedy płacimy za usługę. Natomiast tu jest napisane, że jest obowiązek odprowadzić, a jak nie odprowadzę to i tak zapłacę mimo, że nie odprowadziłem. Można odebrać wrażenie, że jest to narzędzie do zmuszania obywateli, że jak nie odprowadzi to i tak zapłaci.

Burmistrz poinformował, że jest ustalona norma mówiąca o tym, że 1 żyjący dorosły człowiek powinien wytworzyć określoną wielkość m^3 odpadów. Problem jest taki, że trudno jest zapisać, iż ktoś powinien wytworzyć $8 m^3$ czy $10 m^3$, a wytwarza $1 m^3$. Dzięki

temu, że mamy tak liberalny zapis nie można wyegzekwować, że ktoś nie odstawia śmieci mimo, że ma zawartą umowę i że Straż Miejska jeździ i sprawdza po wykazach PK, a ktoś przez pół roku odstawił 1 pojemnik. Później niestety zgłaszane są kwestie, że do wywozu są hołdy śmieci z lasów. Chcemy znaleźć takie rozwiązanie, które pozwoli nam efektywnie działać.

Radny Suska stwierdził, że na „Regulamin utrzymania czystości i porządku” patrzy z innego punktu widzenia, nie zgadza się z tym co jest przedstawione. Jest stwierdzenie, które mówi, że „na śmieciach można zarabiać”. My przyjmując tą uchwałę stwierdzimy, że na śmieciach można tracić. Oddajesz czy nie oddajesz określony limit, ale swoje płacić musisz. Radny zaproponował formy, gdzie na śmieciach można zarobić: otóż są punkty skupu makulatury, jadąc do Pleszewa można po drodze zostawiać uzbierane paczki i brać na to pokwitowanie. Kolejna kwestia dotyczy odstawiania uzbieranych puszek, czy też innych metalowych, aluminiowych produktów. Na wsiach są rozstawione pojemniki na plastik i szkło, lecz nie można do nich wkładać szkła kolorowego, dlatego najlepiej odstawić je do punktu odbioru, który jest w gminie Gołuchów i na tym również zarobimy, a dokument potwierdzenia jest. Następna sprawa dotyczy śmieci, które powstają samoczynnie i są nimi np. spadające liście, skoszona trawa. Otóż w gospodarstwie rolnym są postawione płyty obornikowe, każdy element rozkładający się pod wpływem temperatury na tej płycie dojrzewa i wywieziony na glebę oddaje nam pierwiastki, które w sobie zawiera. Kolejna sprawa odnosi się do przyjmowania przez PK odpadów wielkogabarytowych i nie chodzi tu konkretnie typowo o meble czy inne przedmioty. Radny ma na myśli to co w dużej części pozostaje u rolników np. worki po nawozach, obecnie również każda kiszonka okrywana jest folią. Dlatego każdy kto odwiezie do PK określoną liczbę worków po nawozach i folii powinien mieć za to zapłacone i dodatkowo potwierdzenie na odstawienie. Pozostają jeszcze inne odpady, których nie można w sposób gospodarczy przetworzyć są to np. różnego rodzaju opakowania po napojach kartonowych. Dlatego radny uważa, że powinno się płacić tylko za odpady, które się uzbierało. Kolejna sprawa godna poruszenia dotyczy wywożenia śmieci do lasów. Radny oznajmił, że z bałaganiarstwem ludzie się już rodzą, mają to w genach. Na Komisji Bezpieczeństwa pytano czy sprawcy tych czynów zostali wykryci. Odpowiedziano, że co niektórych udało się ujawnić. Dlatego należy zadać sobie kolejne pytanie, co to jest za sprawca, z imienia i nazwiska, jakie są jego winy? Jeżeli ktoś dokonał wykroczenia jazdy pod wpływem alkoholu, jego dane są wywieszane na tablicy do publicznego wglądu. Natomiast jeżeli ktoś wywozi śmieci do lasu, sprawa jest załatwiana w „cztery oczy”. Prawdopodobnie przepisy nie pozwalają na inny sposób prowadzenia tych spraw, ale wszyscy jesteśmy obywatelami tego państwa. Radny stwierdził, że skoro co roku są przyznawane różnego rodzaju tytuły to czy nie należałoby wyróżnić również „śmieciarza roku”. Do tej pory wyciągamy pieniądze od tych, którzy nie śmiecią i starannie gospodarzą.

Radny Kaczmarek poprosił żeby przegłosować zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady oznajmił, że o głos proszą jeszcze inni radni, dlatego dyskusja nie może być skończona.

Radny Borkowski poprosił radnego Suskę o podanie adresów punktów skupu makulatury. Ponieważ kiedyś takie miejsca były, ale dostawało się też coś innego, dzisiaj nawet PK ma problem z makulaturą.

Radny Jędrasiak odniósł się do pkt. 2 § 13 poprawki, gdzie zapisane jest, że można wywieźć 2m³ na rok odpadów z prac remontowych. Powinno to być uciśnione czy dotyczy to gospodarstwa domowego czy też jest to na osobę. Rodzina, która liczy dwie osoby wywiezie 2 m³, a ta co ma 8 osób będzie potrzebowała większego limitu. Kolejna sprawa dotyczy wypowiedzi radnego Suski, na Sali jest prezes PK więc z pewnością wykorzysta te uwagi i teraz PK to już będzie tylko na śmieciach zarabiał.

Wiceprzewodniczący Wajsnis oznajmił, że cywilizacja postępuje i śmieci produkuje każdy z nas co raz więcej. Należy sobie zadać pytanie czy my chcemy zarobić na śmieciach czy będziemy do nich dokładać? Nie ma możliwości równego potraktowania, ponieważ jeden będzie produkował mniej drugi więcej. Radny Hasiński ma rację stwierdzając, że nie można kogoś zmusić do wyprodukowania pewnej ilości śmieci, ale z drugiej strony nie można go też ograniczyć. Jedni będą sortować, segregować, a drudzy będą pozbywać się ich inaczej. Radny oznajmił, że mieliśmy już program wywożenia śmieci na wysypisko i jakoś to funkcjonowało, ale też były sytuacje problemowe. Z chwilą gdy wysypisko zostało zamknięte dla indywidualnych ludzi, pojawił się problem śmieci w rowach. Radny stwierdził, że może nawet to zjawisko zaobserwować we własnej miejscowości. Prawda jest taka, że nie ma możliwości rozwiązania tego problemu bez środków finansowych, musimy się poważnie zastanowić jak rozsądnie rozwiązać ten problem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że również ma uwagi co do „Regulamin utrzymania czystości i porządku”. Odniósł się do rozdziału 1 pkt.10 gdzie jest napisane, że zniżki wynoszą 20%, później w rozdziale 6 § 18 pkt. 5, że zniżki muszą wynosić co najmniej 20%. Stąd pytanie do radcy prawnego czy w jednym dokumencie mogą występować dwa tego rodzaju sformułowania prawne? Kolejna sprawa dotyczy rozdziału 2 § 3 pkt.6 lit. d, jak należy rozumieć sformułowanie „przed umieszczeniem w worku pojemników należy je umyć”? Zastanawiające jest czy PK rzeczywiście kontroluje fakt czystości tych pojemników, ponieważ jeżeli nie są czyste to ulga się wtedy nie należy. W zeszłym roku Przewodniczący zgłaszał uwagi dotyczące likwidacji punktów odbioru odpadów na różnych osiedlach, na co otrzymał odpowiedz, że jest to czynione ponieważ nie zostaną pozawierane umowy z PK. Natomiast na str. 18 w § 6 pisze się następująco: „że gmina jest zobowiązana ustawić w miejscach publicznych pojemniki”. Stąd pytanie czy prawo ustanawia prezes PK czy my je stanowimy? Kolejne sprawy dotyczą rozdziału 4 gdzie jest sformułowanie, iż za przestrzeganie niezrealizowania obowiązków w zakresie odpadów odpowiada straż Miejska i inne wyznaczone służby. Natomiast w rozdziale 7 w temacie psów i zwierząt nie ma nawet słowa kto ma się tym zajmować? W § 20 ust. 5 jak rozumieć sformułowanie: „nie dopuszczać do zakłócania ciszy i spokoju przez zwierzęta domowe”, nie jest nawet napisane gdzie? Na str. 27 § 19 jest kolejne sformułowanie: „nie dopuszczać do zakłócania ciszy”, gdzie kiedy, o której godzinie, w jaki sposób? Nie ma na to żadnych sankcji, przy odpadach się pisze, że Straż Miejska, że jest rejestr, a tu nie mamy nic. Następnie na str. 6 napisano: „że PK prowadzi ewidencję”, czy to znaczy, że prowadzi ewidencję tylko odstawiających odpady selektywne? Nie wynika z tego czy pozostali są zaewidencjonowani? Radca Prawny powinien pod względem prawnym jeszcze raz przeczytać ten dokument i odnieść się do przedstawionych uwag.

Radny Woźny oznajmił, że również nie zgadza się z zapisami odnośnie mycia pojemników.

Na Sali znajduje się 17 radnych. Nie ma radnego Kowcunia.

Radny Nawrocki oznajmił, że skoro są zgłaszane wszystkie pomysły to na posiedzeniu Komisji zasugerowano aby zrobić coś na wzór serialu „Ranczo” – tzw. poruszenie obywatelskie, czyn społeczny. Śmieci powinny się znaleźć u tych co je do rowów, lasów wywożą. Następnie oznajmił, że mówiono również o śmieciach, które nie są zabierane przez PK jeżeli nie są zapakowane w pojemnik 110 L tylko jest to worek, ale nie do selektywnej zbiórki. Podano przykład konkretnej osoby, która czterokrotnie wystawiała taki worek i go nie zabierano. Nikt nie mówi, że PK ma to robić za darmo, powinno wyznaczyć dodatkowa opłatę i wtedy kwestia zostanie chociaż w pewnej części rozwiązana.

Burmistrz wyjaśnił, że akurat ten przypadek został rozwiązany i wystarczy się zgłosić do PK, kupić worek i wtedy będzie on zabrany. Płaci się na miejscu. Osoba ta mogła nie mieć wiedzy odnośnie tej kwestii.

Przewodniczący Rady zgodnie z propozycją Burmistrza i wnioskiem radnego Kaczmarka poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad pkt. c) zatwierdzenie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za 1 wstrzymującym się zdjęła z porządku obrad pkt. c) zatwierdzenie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

d. zmiany uchwały nr XXVIII/229/2009 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Pleszewie,

Radny Sitnicki złożył propozycje nadania patrona Parkowi Miejskiemu lub też Parkowi w Plantach ponieważ większość tego typu miejsc w innych miastach ma nadane imię.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/229/2009 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/298/2010 w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/229/2009 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

e. udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu oraz udziału w nieruchomości wspólnej na rzecz najemcy,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu oraz udziału w nieruchomości wspólnej na rzecz najemcy.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/299/2010 w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu oraz udziału w nieruchomości wspólnej na rzecz najemcy. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

f. upoważnienia do zabezpieczenia pożyczki zastawem rejestrowym na udziałach Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie upoważnienia do zabezpieczenia pożyczki zastawem rejestrowym na udziałach Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/300/2010 w sprawie upoważnienia do zabezpieczenia pożyczki zastawem rejestrowym na udziałach Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

g. upoważnienia do zabezpieczenia pożyczki zastawem rejestrowym na udziałach Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie upoważnienia do zabezpieczenia pożyczki zastawem rejestrowym na udziałach Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/301/2010 w sprawie upoważnienia do zabezpieczenia pożyczki zastawem rejestrowym na udziałach Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

h. przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic miasta Pleszewa,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic miasta Pleszewa.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/302/2010 w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic miasta Pleszewa. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Na Sali znajduje się 16 radnych. Wyszedł radny Żychlewicz.

i. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bógwidze,

A. Ptak Z-ca Burmistrza zaproponował wprowadzić poprawki, które odniosą się już do wszystkich planów odnowy wsi. Jeżeli chodzi o wartość placów zabaw to w pkt. 4.2. w miejscowościach wpisać wartość projektu z 55 000 na 50 000 zł. W Suchodrzewie poprawka z kwotą i jednym zerem. W Piekarzewie jest przeznaczona kwota na salę 450 000 zł., a powinno być 441 600 zł. i okres realizacji lata. 2009-2011. Różnica wynika z faktu, iż projekt został opracowany za mniejszą kwotę niż wstępnie przewidywaliśmy. Również w tej miejscowości ul. Szklana, było 300 000 zł., na zapas wpisujemy 600 000 zł. na całe zadanie. Cała reszta akurat nie stanowi oceny Urzędu Marszałkowskiego w zakresie uwag zgłoszonych przez wiceprzewodniczącego Klaka.

Wiceprzewodniczący Klak podziękował za wprowadzenie wskazanych uwag.

Radny Hasiński zapytał jaki jest procent zwrotu uzyskanych środków?

A. Ptak Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że jest to maksymalnie 70% przy czym dla MiG Pleszew mamy VAT niekwalifikowany więc będzie to na poziomie ok. 50 %. Na Komisjach była już o tym mowa, właśnie w związku z tym dwie instytucje zgłaszają wnioski Dom Kultury, który może odliczyć VAT i UMiG.

Przewodniczący Rady oznajmił, że na Komisji Budżetu zgłosił wniosek odnośnie zatwierdzenia planów odnowy wsi poprzez mieszkańców.

A. Ptak Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że w przedłożonej autopoprawce są zawarte uwagi Przewodniczącego zgłoszone że na Komisji Budżetu.

Radny Jędrasiak zapytał czy jeżeli dotacja nie zostanie przyznana czy zadanie będzie wykonane?

Burmistrz poinformował, że na zebraniach wiejskich komunikowano, iż termin składania wniosku jest do 17 lutego. Na dzień dzisiejszy dysponujemy dokumentem, który mówi, że termin przesunięto. Jesteśmy przygotowani na wszystko, niestety nie jesteśmy w stanie sprecyzować. Jeżeli chodzi o pytanie radnego Jędrasiaka to nie jesteśmy w stanie dokładnie odpowiedzieć, będzie to z pewnością wykonane lecz w innym harmonogramie czasowym.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bógwidze.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 16 za podjęła uchwałę nr XXXIII/303/2010 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bógwidze. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

j. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bronów,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bronów.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 16 za podjęła uchwałę nr XXXIII/304/2010 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bronów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

k. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Brzezie,

Na Sali znajduje się 17 radnych. Wrócił Radny Żychlewicz.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Brzezie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/305/2010 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Brzezie. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

l. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Dobra Nadzieja,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Dobra Nadzieja.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/306/2010 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Dobra Nadzieja. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

m. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Piekarzew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Piekarzew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/307/2010 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Piekarzew. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

n. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Suchorzew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Brzezie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/308/2010 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Brzezie. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

o. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Taczanów Drugi,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Taczanów Drugi.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/309/2010 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Taczanów Drugi. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

p. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zawidowice,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zawidowice.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXIII/310/2010 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zawidowice. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Na Sali znajduje się 17 radnych. Wrócił radny Kowcuń, wyszedł radny Borkowski.

Do pkt 9 Informacja o stanie przygotowań do realizacji kompleksu sportowego.

E. Małecki Prezes Sport Pleszew przedstawił informację o stanie przygotowań do realizacji kompleksu sportowego, która stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że wszystkim wiadomo ile uchwalono w budżecie środków na ten cel, stąd pytanie ile pieniędzy do dnia dzisiejszego było potrzebne prezesowi z tej kwoty?

E. Małecki Prezes Sport Pleszew przedstawił 500 000 zł. aportu i kolejne 500 000 na zapłatę faktury?

Radny Hasiński na poprzedniej sesji pytał jak zamierzamy sfinansować to zadanie, konkretnych materiałów w dalszym ciągu nie przekazano? Czy mamy zabezpieczone środki na realizację tej inwestycji? Jaki mamy pomysł na finansowanie tej inwestycji, jakie źródła, pozyskania środków?

Burmistrz wyjaśnił, że kompleksowe podejście do finansowania przedstawia się następująco: w budżecie na 2010 r. mamy uchwalone 5 000 0000 zł. na zadania realizowane w 2010 r., dalsze środki finansowania w chwili obecnej nie są rozstrzygnięte. Natomiast poszukiwanie tych środków będzie się odbywać w następujących obszarach: wnioski o dofinansowanie budowy kęgelni z Ministerstwa Sportu, „Jesica” środki o które od roku prowadzimy negocjacje z w-ce marszałkiem. Program ruszy w II półroczu, są to środki pożyczkowe i Spółka będzie mogła zaciągnąć nieoprocentowaną pożyczkę na ten cel. Ponadto przy przetargu na 20 000 000 zł. mamy ponad 4 000 000 zł. zwrotu VAT . Tu jest pole do popisu i poszukiwania rozwiązań dla Prezesa Spółki. Na koniec roku Spółka będzie miała określony majątek, więc będzie już mogła zaciągać pożyczki. W tym kierunku podążają nasze poszukiwania ułatwiające problem finansowania budowy kompleksu.

E. Małecki Prezes Sport Pleszew wyjaśnił, że na 2010 r. pieniędzy z aportu rzeczowego nam wystarczy. Natomiast jeżeli chodzi o źródła bardziej bankowe to mamy możliwość uzyskania kredytu z Banku Gospodarstwa Krajowego, kredyt ten jest niekomercyjny. Jaka forma zostanie wybrana rozstrzygnie przetarg. Brakująca kwota powinna wynieść ok.8-9 mln. zł. Pojawiła się jeszcze jedna możliwość. Samorządy w postępowaniu o finansowanie inwestycji budowy basenów podpisują „umowę wsparcia”, powoduje to to, że uczestnik nie jest obciążany kwotą poręczenia, natomiast instytucje, które przekazują pieniądze mają zabezpieczenie spłaty, które ich satysfakcjonuje.

Radny Hasiński mimo wszystko poprosił o przygotowanie materiału o który prosił na poprzedniej sesji, jak zamierzamy sfinansować to zadanie?

Do pkt 10 Interpelacje radnych.

Radny Dryjański interpeluje w sprawie:

- stanu technicznego sieci energetycznej niskiego i średniego napięcia na terenie MiG Pleszew,

Ponadto radny odnosząc się do uchwał w sprawie zaciągnięcia pożyczek na budowę kanalizacji w miejscowości Zielona Łąka zapytał, w której kolejnej miejscowości jest planowana budowa kanalizacji na terenach wiejskich?

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie:

- budowy budynku socjalnego w pobliżu produkcji mas bitumicznych, z których emitują substancje rakotwórcze,
- oraz w imieniu radnego Kuberki zapytał kto skorzystał z utylizacji azbestu.

Wiceprzewodniczący Klak interpeluje w sprawie:

- ochrony budynku ratusza za kwotę 90 zł. miesięcznie, czy jest to prawdą, ile złożono ofert i za jakie kwoty.

Do pkt 10 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając na interpelację radnego Dryjańskiego w sprawie stanu technicznego sieci energetycznej niskiego i średniego napięcia na terenie MiG Pleszew wyjaśnił, że temat ten zostanie zgłoszony Energetyce Kaliskiej. Kwestia druga odnosząca się do kanalizacji to w budżecie mamy kwotę 100 tys. zł. na opracowanie koncepcji, co pozwoli nam powiedzieć w jaki kierunku pójdziemy. Można wstępnie powiedzieć, że najbliższe i najprostsze podłączenie będzie dotyczyło Taczanowa i Łaszewa. Następnie nawiązując do interpelacji Wiceprzewodniczącego Klaka w sprawie ochrony budynku ratusza odpowiedział, że kwestia tych danych zostanie sprawdzona i przekazana. Odpowiadając na interpelację radnego Żychlewicza w sprawie budowy budynku socjalnego w pobliżu produkcji mas bitumicznych Burmistrz stwierdził, że jest zbulwersowany wypowiedzią radnego mówiącą, że w tym budynku mieszkają „pijaki”. Ludzie tam mieszkający powinni być traktowani normalnie, a osoby które czasem przebywają na Rynku mogłyby być na takim samym poziomie. Ludzie tam przychodzą mieszkają, mają pewne problemy, część z własnego wyboru część z innych przyczyn. To schronisko jest obiektem, którym możemy się pochwalić, gdyż udzielamy pomocy osobom którym w pewnym stopniu w życiu się nie udało. Nie ma tam żadnego zagrożenia związanego z wytwórnią mas bitumicznych, wszystko zostało zatwierdzone przez Nadzór Budowlany. Mamy zamiar zmobilizować część mieszkańców Schroniska aby mogli wykonać część prac samodzielnie. Miejsce ma lokalizację na gruncie Miasta, są niskie koszty budowy. Nawiązując do pytania odnośnie azbestu Burmistrz poinformował, że wpłynęły 2 wnioski – 1 wniosek nie spełniał wymogów i został odrzucony, drugi wniosek złożyła Pani K. Błaszczyńska, która otrzymała dofinansowanie w kwocie 581,81 zł.

Do pkt 11 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady oznajmił, że w prasie ukazała się informacja, że na spotkaniu Przewodniczących Klubów omawiając sprawy materiałów sesyjnych poruszono problem powołania specjalnej Komisji, która miałaby wyjaśnić czy były naciski na urządzenie salonu gier w Pleszewie. Faktycznie w tej sprawie zadano pytanie wiceprzewodniczącemu Klakowi czy podtrzymuje swój wniosek w tej sprawie. Natomiast nie omawiano przekazywania sprawy do prokuratury i tej propozycji nikt nie zgłaszał. Wynika z tego, że Pan Klak czegoś nie zrozumiał i wprowadził prasę w błąd. Dlatego w tym momencie Przewodniczący Rady zapytał wiceprzewodniczącego Klaka czy podtrzymuje swój wniosek.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że Przewodniczący Rady doskonale wie o czym było mówione, już na ostatnim posiedzeniu Przewodniczących Klubów Wiceprzewodniczący poinformował, że ma to być nie wprowadzane do porządku obrad. W momencie gdy zadzwoniła dziennikarz z prasy, została poinformowana, że Przewodniczący Rady użył tego typu słów i Wiceprzewodniczący nie mógł jej odpowiedzieć czy będzie to wprowadzane w porządek obrad sesji.

Przewodniczący Rady przekazał, że to wyjaśnienie nie jest pełne i na te nieprawidłowości powinno być w prasie stosowne sprostowanie. Następnie Przewodniczący poinformował, że na działalność Rady Miejskiej oraz działalność Przewodniczącego Rady wpłynęła skarga do wojewody mówiąca, że pod obrady sesji została nieprawidłowo przekazana i rozpatrzona skarga na działalność dyrektora MGOPS w Pleszewie. Radni Zostali także poinformowani o kolportażu w tym zakresie ulotek w mieście. Kolejna sprawa dotyczy wyrażenia zgody dla Burmistrza MiG na zwołanie zebrania wiejskiego w Pacanowicach w związku ze śmiercią sołtysa Leszka Urbańskiego i koniecznością wyboru na jego miejsce nowego. Rada musi upoważnić Burmistrza do przygotowania tego zebrania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie upoważnienie Burmistrza do przygotowania zebrania wiejskiego w Pacanowicach w związku ze śmiercią sołtysa Leszka Urbańskiego i koniecznością wyboru na jego miejsce nowego przedstawiciela wsi.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 upoważniła Burmistrza do przygotowania zebrania wiejskiego w Pacanowicach w związku ze śmiercią sołtysa Leszka Urbańskiego i koniecznością wyboru na jego miejsce nowego przedstawiciela wsi.

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna sprawa, która musi być w dniu dzisiejszym przegłosowana to zmiany w Planie Pracy Rady Miejskiej oraz Komisji Rewizyjnej. W związku z faktem, iż absolutorium musi być jednak zatwierdzone do końca kwietnia. Propozycje nowych planów pracy przekazano Radnym. Ponadto poinformował, iż za zgodą Przewodniczących Klubów, którzy przedyskutowali sprawę w swoich klubach nie przygotowujemy zmiany w regulaminie organizacyjnym RM. Postanowiono od tego odstąpić, ponieważ nowa Rada w kolejnej kadencji powinna ustalić tego typu zasady.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie zmian Planu Pracy Rady Miejskiej na rok 2010.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 przyjęła zmiany Planu Pracy Rady Miejskiej na rok 2010, który stanowi załącznik nr protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie zmian Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2010.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 17 przyjęła zmiany Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2010, który stanowi załącznik nr protokołu.

G. Kappe Prezes PK poinformował, że 4 stycznia podczas kontroli wykryto brak gotówki w wysokości ok. 70 000 zł. Dalsze kontrole potwierdziły przypuszczenia i gotówki w sumie zginęło 89 000 zł. Osoba, która przyznała się do tego czynu podpisała oświadczenie i zobowiązała się do spłaty. Połowa tej kwoty do dnia dzisiejszego została już zwrócona. 5 stycznia 2010 r. Prokuratura w Pleszewie została poinformowana o zaistniałej sytuacji, śledztwo w tej sprawie prowadzi Komenda Policji. Do dnia dzisiejszego z PK została przesłuchana główna księgowa. Jeżeli Rada będzie zainteresowana to dalsze informacje zostaną przekazane.

Wiceprzewodniczący Klak zapytał kto jest bezpośrednim przełożonym kasjerki?

G. Kappe Prezes PK poinformował, że bezpośrednim przełożonym jest główna księgowa.

Burmistrz oznajmił, że należy wypracować pewną metodę postępowania. Sprawa wygląda tak, że mamy określone tematy sesyjne, przed sesją Rady Miejskiej odbywają się posiedzenia Komisji na których wielu radnych zgłasza różnego rodzaju uwagi, wnioski o materiały uzupełniające. Wszystko to jest przygotowywane, jak chociażby w dniu dzisiejszym będąca tu mapa drogowa. Natomiast część radnych traktuje to jako uzupełnienie jako materiał z którym nie można było się zapoznać. Prawda jest taka, że chcemy pracować w warunkach normalnych, przygotować materiał i jak najszybciej i przekazać radnym. Dlatego burmistrz oznajmił, że oczekuje od Przewodniczącego Rady aby przekazał w jakiej formie ma to być uczynione i kiedy. Natomiast nie chcemy być narażani na kierowanie w stosunku do nas stwierdzeń, że jesteśmy opieszali lub też czegoś nie realizujemy. Prawda jest taka, że jesteśmy gotowi udzielić każdej informacji, niestety może się zdarzyć, że na Komisji jesteśmy w danym temacie mniej zorientowani lecz potrzebujemy czasem 1-2 dni aby udzielić odpowiedzi, przygotować materiał ponieważ chcemy żeby informacja była jak najbardziej rzetelna i dogłębna. Niestety w związku z tym nie możemy się narażać na sytuację, iż jest mówione, że znowu czegoś tam nie zrobili i przekazują przed sesją materiały, z którymi nie można się zapoznać. Dlatego Burmistrz oczekuje, że Przewodniczący Rady sam, bądź też w uzgodnieniu z Przewodniczącymi Klubów wypracuje jakieś określone zasady postępowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie, iż wiele przedłożonych materiałów wynika z interwencji na Komisjach. Kwestia metody postępowania z materiałami sesyjnymi zostanie wypracowana na wspólnym posiedzeniu Przewodniczących Klubów wraz z burmistrzem.

Radny Żychlewicz oznajmił, że Burmistrz ma rację i radny zagalopował się w pewnej części wypowiedzi, za co bardzo przeprasza. Jednak to nie ta wypowiedz oddawała główny sens Wybór zdrowia i sposobu na życie należy do poszczególnych obywateli i dlatego nie możemy narzucać mieszkańcom złych warunków mieszkalnych sugerując się własnością gruntu. Następnie odniósł się do kwestii przyszłych prac na ul. Wyspiańskiego jakie zamierzamy wykonać. Radny rozmawiał z mieszkańcami, którzy zasugerowali aby wykorzystać okazję i przeprowadzić w pozostałej części sieć gazową, pociągnąć to ul. Wodną i Piaskową. Trzeba to zasugerować Przedsiębiorstwu, które ten gaz sprzedaje i zebrać chętnych do skorzystania z tej sieci gazowej. Wojciech Bociński żołnierz Armii Krajowej, bratanek płk. Ludwika Bocińskiego dowódcy Powstania Wielkopolskiego w Pleszewie, podczas swej ostatniej obecności w rodzinnym mieście wystąpił do władz samorządowych Miasta o uhonorowanie ofiar II wojny światowej pochowanych w Boreczku i przeniesienie tablicy istniejącego tam pomnika bliżej centrum Miasta, aby ludzie mogli poznać tą historię, gdyż do Boreczku nikt nie chodzi. W związku z powyższym radny zawnioskował aby tablicę skopiować i powiesić na ścianie pamięci przy kościele Fary, Jest to najlepsze rozwiązanie.

Radny Grobys jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował jej członków, że wpłynęły materiały odnoszące się do tematu: „Kontrola obsługi UMiG i jednostek podległych przez firmy zewnętrzne w latach 2009/2010”. W związku z powyższym materiały są dostępne członkom Komisji w Biurze Rady, a posiedzenie Komisji zwołuję się na dzień 19 lutego 2010r., godz. 9⁰⁰ na Sali posiedzeń.

Burmistrz oznajmił, że problem budowy dróg, jest postrzegany o wiele szerzej. Kwestia budowy sieci wodnej, kanalizacyjnej jest prostą sprawą, którą można załatwić z naszym przedsiębiorstwem. Natomiast sieć gazowa, czy też telewizji kablowej przedstawia się inaczej. Po uchwaleniu budżetu instytucje te otrzymały pisma jakie drogi będą modernizowane i kiedy, z prośbą aby przed położeniem np. chodnika można było zrobić określoną sieć. W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z gazownią w Kaliszu na którym oprócz głównych tematów ul. Wyspiańskiego i ul. Niesiołowskiego był poruszany problem podłączenia sieci gazu pod miejscowość Taczanów. Czyli to co w pierwszym planie miało być zrobione, a dzięki Panu Żychlewiczowi nie zostało wykonane. Spotkaliśmy się z wielkim uznaniem u szefa spółki gazowej, który zaraz po naszym spotkaniu przesłał pracowników i jest realna szansa na wykonanie tego zadania. W przypadku Taczanowa była dokumentacja, która nadal jest i przedstawiciele spółki gazowej są bardzo zadowoleni, że mogą z tego materiału skorzystać.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że Parafia pw. Matki Boskiej Częstochowskiej uzyskała środki unijne na odnowienie zabytku kościoła pw. Św. Florina w związku z powyższym czy burmistrz planuje wprowadzenie do budżetu na ten cel jakichś środków? Cały koszt odnowienia tego zabytku to 600 000 zł.? Czy rada będzie uchwałać oś na wniosek burmistrza czy ma sama podjąć temat i zgłaszać wnioski?

Burmistrz poinformował, że interpelacje w tej sprawie złożył już radny Borkowski i poprosił aby przygotować się w tej sprawie pod względem prawnym. Burmistrz odczytał pismo, które stanowi załącznik nr do protokołu. Następnie przekazał, że aby móc się dokładniej wypowiedzieć w tej kwestii, sprawa ta musi zostać przeanalizowana.

E. Andersz-Wanat – Życie Pleszewa odnosząc się do wypowiedzi w sprawie sprostowania, poinformowała, że nic takiego się nie ukaże, ponieważ wszystkie informacje w artykule są zgodne z prawdą pochodzą od Przewodniczących Klubów, a sprawa wniosku do prokuratury od Pana Klaka na co są stosowne nagrania.

Przewodniczący Rady oznajmił, że skoro napisano rzeczy nieprawdziwe, to Pani Wanat może być świadkiem w skardze w sądzie o ile Pan Kaczmarek taką złoży. Jeżeli Wiceprzewodniczący Klak coś takiego powiedział, to powinien to sprostować. Bowiem na żadnym z posiedzeń Przewodniczących Klubów nie było nic mówione o przekazaniu wniosku do Prokuratury. Następnie po wyczerpaniu porządku obrad zamknął XXXIII Sesję RM.