

Protokół nr XXXVIII/2010
z XXXVIII Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 12 lipca 2010r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 14⁰⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXXVIII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na 21 radnych obecnych jest 17 radnych (nie ma radnego Hasińskiego, Sitnickiego oraz radnej Korzeniewskiej i Kałużnej) czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest jeszcze kwestia, która nie została umieszczona w projekcie porządku obrad. Dodatkowo jest proponowane przez Pana Burmistrza przyjęcie uchwały - zmiana uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013. W związku z powyższym zaproponował wprowadzenie tego projektu w pkt. 5 wg kolejności pod literą h).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję dokonania zmiany w porządku obrad czyli wprowadzenie pod literą h) projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 głosach za wniosek przyjęła.

Radny Kaczmarek stwierdził, że na ostatniej Sesji Rady, Klub radnego oraz wiceprzewodniczący Klak wnioskowali o zdjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ronda z porządku obrad. Wnioskowano o przeprowadzenie konsultacji. Po trzech tygodniach uchwała wróciła po raz kolejny, stąd pytanie co się zmieniło od tamtego czasu?

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała została umieszczona w porządku obrad ponieważ wpłynęły 2 wnioski, a jesteśmy przed dłuższą przerwą wakacyjną

Radny Kaczmarek stwierdził, że Przewodniczący doskonale wie dlaczego zdjął na ostatniej sesji z porządku obrad uchwałę w sprawie nazwy ronda. Oczywiście jest, że w momencie gdy jeden z koalicyjnych radnych był na urlopie nie można by było wygrać głosowania.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że to Rada w głosowaniu zdjęła z obrad tą uchwałę i poprosił, aby mówił na temat porządku.

Radny Kaczmarek oznajmił, że ma pytania formalne odnośnie 2 projektów uchwał w sprawie nadania nazwy ronda. W jakiej kolejności będą głosowane?

Przewodniczący Rady poinformował, że radny Kaczmarek powinien przeczytać regulamin i wiedzieć, że ten temat dyskusja będzie w momencie gdy dany punkt będzie omawiany.

Porządek XXXVIII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2010r.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zleconych zadań,
 - b. zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych,
 - c. zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie przy ul. Armii Poznań,
 - d. zmiany uchwały nr XXXVII/355/2010 w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,
 - e. udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu oraz udziału w nieruchomości wspólnej na rzecz najemcy,
 - f. zatwierdzenia projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – komponent regionalny,
 - g. nadania nazwy ronda w Pleszewie,
 - h. zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.
6. Informacja o stanie realizacji kompleksu sportowego.
7. Interpelacje radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Sprawy różne.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 15 głosach za, 2 wstrzymujących się przyjęła porządek obrad

Do pkt 3 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 4 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2010 r.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) przyjęła Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2010

Do pkt 5 Podjęcie uchwał w sprawie:

- a. **określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zleconych zadań,**

Skarbnik poinformowała, że jest wprowadzona autopoprawka - w § 4 ust.1 wyrażenie „do 30 września każdego roku budżetowego” zastępujemy sformułowaniem „do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy”.

Radny Kaczmarek zapytał o § 6 pkt. 5 gdzie jest mowa o uzasadnionych przypadkach, jakie to przypadki? Kolejno w słowniku używane jest sformułowanie „w mieście i gminie, przez co należy rozmieć Miasto i Gminę Pleszew”. Nie ma w uchwale ujednocionej tej terminologii, raz się używa jedną nazwę, raz drugą. Następnie w § 10 pkt. 6 jest następujący zapis: „podmiotowi dotowanemu przysługuje prawo złożenia w ciągu 7 dni pisemnego wyjaśnienia”, od razu nasuwa się pytanie 7 dni, ale od czego? Sformułowanie nie jest jasne.

Skarbnik wyjaśniła, że „w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się za zgodą stron możliwość zmiany zakresu rzeczowego oraz warunków realizacji zadania w formie pisemnej w postaci aneksu do umowy”. Chodzi o kwestie takie jak w pożytku publicznym gdzie dopuszczamy w zakresie rzeczowym wykonania zadania odchyłki 15% od poszczególnych wartości pozycji kosztorysowych. Kolejno w § 10 pkt. 5 jest napisane: „z przeprowadzonej kontroli należy sporządzić protokół, który otrzymuje podmiot dotowany MiG Pleszew”. W § 10 pkt. 6, który radny kwestionuje jest następujący zapis: „podmiotowi dotowanemu przysługuje prawo złożenia w ciągu 7 dni pisemnego wyjaśnienia” gdzie z automatu wynika, odniesienie do wcześniejszego pkt. 5. Natomiast ujednoclenie terminologii jest rzeczywiście zasadne.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawką w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zleconych zadań.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła wraz z autopoprawką uchwałę nr XXXVIII/359/2010 w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zleconych zadań. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu

b. zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych,

A. Ptak Z-ca Burmistrza poprosił w § 1 o wykreślenie sformułowania „ścian bocznych”. W przyszłości mogą być inne przystanki autobusowe.

Radny Kaczmarek oznajmił, że jest to uchwała analogiczna do uchwały o słupach ogłoszeniowych. Radny wybiegając w przyszłość stwierdził, że podczas kampanii wyborczej wg ordynacji MiG Pleszew muszą udostępnić, wskazać komitetom wyborczym miejsca gdzie będzie można bezpłatnie rozwiesić plakaty. Jakie to będą miejsca i jak to będzie technicznie i organizacyjnie wyglądać? W poprzednich kampaniach samorządowych komitety zaklejały sobie wzajemnie plakaty.

A. Ptak Z-ca Burmistrza poinformował, że realizując postanowienia ustawy ordynacji wyborczej MiG Pleszew wskaże obiekty gdzie będzie można bezpłatnie plakatować. W wyborach prezydenckich były to słupy ogłoszeniowe administrowane przez Dom Kultury. Natomiast przed wyborami samorządowymi zostanie ogłoszone w jaki sposób, w jakim miejscu i zakresie kwestia ta zostanie rozwiązana. Cel uchwały jest jeden: uporządkowanie i dodatkowo uzyskanie dochodów. Od chwili wprowadzenia uchwały o słupach ogłoszeniowych Dom Kultury zarobił na tym 9 000 zł.

Radny Kaczmarek stwierdził, że uchwała o słupach ogłoszeniowych sprawdziła się, z tą będzie z pewnością podobnie. W praktyce może wystąpić problem później, ponieważ wynika z tego, że Dom Kultury będzie te plakaty wyborcze wieszał. Kwestia jest taka, że kandydatów wyborczych będzie mnóstwo i wówczas nic nie sugerując, ale może nastąpić sytuacja, że jedne plakaty będą w bardziej widocznych miejscach, a drugie w mniej. Poszczególne Komitety powinny mieć same dostęp i indywidualnie rozwieszać swoje plakaty.

A. Ptak Z-ca Burmistrza oznajmił, że bezpośrednio przed wyborami komitety powinny odbyć spotkanie i ustalić zasady rozwieszania plakatów.

Radny Grobys stwierdził, że Dom Kultury jest administratorem i najgorszym problemem byłaby sytuacja gdyby to Dom Kultury ponosił odpowiedzialność za wzajemne zaklejanie plakatów. Dlatego najlepiej żeby komitety odbyły spotkanie i już zawczasu ustaliły wszystkie kwestie techniczne i organizacyjne.

Radny Kaczmarek oznajmił, że jeżeli jeden komitet zakleja plakaty drugiego to wystarczy to zgłosić, gdyż jest to przestępstwem.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę w sprawie zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXXVIII/360/2010 w sprawie zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu

c. zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie przy ul. Armii Poznań,

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie przy ul. Armii Poznań.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXXVIII/361/2010 w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie przy ul. Armii Poznań. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

d. zmiany uchwały nr XXXVII/355/2010 w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/355/2010 w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXXVIII/362/2010 w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/355/2010 w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

e. udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu oraz udziału w nieruchomości wspólnej na rzecz najemcy,

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu oraz udziału w nieruchomości wspólnej na rzecz najemcy.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXXVIII/363/2010 w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu oraz udziału w nieruchomości wspólnej na rzecz najemcy. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

f. zatwierdzenia projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – komponent regionalny,

Radny Kaczmarek zapytał czy oprócz UMiG, który będzie realizował ten projekt są jeszcze jacyś inni partnerzy?

A. Ptak Z-ca Burmistrza poinformował, że trudno jest powiedzieć czy przy „Omnibusie” są jacyś partnerzy. Kwestia ta zostanie wyjaśniona i w przerwie zostanie udzielona odpowiedź.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – komponent regionalny.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXXVIII/364/2010 w sprawie zatwierdzenia projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – komponent regionalny. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

g. nadania nazwy ronda w Pleszewie,

Przewodniczący Rady poinformował, że jest zasada, iż każdy radny zgodnie z regulaminem ma prawo zgłaszać wnioski. Wnioski są głosowane w kolejności zgłoszenia, chyba, że wnioski wykraczają z problematyką o wiele dalej i prowadzą do wyeliminowania jakiejś uchwały. W tym przypadku takiej sytuacji nie ma. Dlatego pierwszy wniosek z poprzedniej sesji dotyczył nadania nazwy ronda im. St. Mikołajczyka, a drugi który wpłynął nadania nazwy im. Ks. Jerzego Popiełuszki.

Radny Kaczmarek oznajmił, iż zupełnie się nie zgadza z wypowiedzią Przewodniczącego. Poprosił Radcę Prawnego o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Ponieważ na poprzedniej sesji Rady nazwa ronda im. St. Mikołajczyka została zdjęta z porządku obrad. Nie ma tak, że ta nazwa wchodzi od razu na kolejną sesję. Na tej samej sesji zgłoszono nazwę ronda im. Ks. Jerzego Popiełuszki i to właśnie była pierwsza nazwa zgłoszona do porządku obrad następnej sesji. Nazwa im. St. Mikołajczyka została zdjęta z porządku obrad i do kolejnego porządku obrad następnej sesji musi być wprowadzona, a nie można tego było zrobić wcześniej niż wniosek Klubu Razem z PO, ponieważ wniosek ten został zgłoszony jako pierwszy już na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że każdy radny ma prawo zgłosić kolejność i jako Przewodniczący Rady zgłosił jako pierwszy wniosek o nadanie nazwy ronda im. St. Mikołajczyka. W związku z powyższym wnioski są 2 i będą one kolejno głosowane.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że dyskutując o nazwie ronda wszystkie osoby, które sprzeciwiły się podjęciu powyższej uchwały na poprzedniej sesji miały na myśli przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami MiG Pleszew czy nawet szerzej z mieszkańcami Powiatu Pleszewskiego. Nie można się sugerować tym, że zaproponowano nazwę im. St. Mikołajczyka ponieważ rzeczywiście przeprowadzono konsultację, ale z Zarządem GDDKiA. Prawda jest taka, że GDDKiA nie powinna mieć nic do nazwy ronda. Od poprzedniej sesji minął już pewien okres czasu i można było wykorzystać media w celu zapytania społeczeństwa, chociażby na bazie jakichś kuponów do wypełnienia, jaką wyrażają

opinię. Oczywiście pewne opinie pojawiły się w Internecie i z ubolewaniem trzeba przyznać, że społeczeństwo w dużej mierze nawet nie znało nazwiska byłego premiera Mikołajczyka.

Radny Kuberka poparł wypowiedź przedmówcy. Radny stwierdził, że cała ta sprawa jest dość dziwna i można ją porównać z bumerangiem, żeby tylko nie było tak, że jak wróci po raz kolejny to jednak komuś się oberwie. Uchwała w sprawie nadania nazwy ronda jest z maniackim uporem po 3 tygodniach wprowadzana po raz drugi. Zdjęto ją z porządku obrad po to żeby ją skonsultować. Stąd pytanie czy konsultacje miały miejsce? Czy może konsultowano to tylko z PSL? Jeśli tak to wygląda to słabo ponieważ reprezentatywność partii na poziomie 1,8% jest kiepska! Ze względu na patronów, zacnych ludzi szczególnie jednego, którego jeżeli by nie było to być może nie byłoby również pewnych przemian i władza nie mogłaby pokazywać swojej arogancji. Z szacunku można było chociaż upozorować przeprowadzenie konsultacji, ale nie, nic się nie zmieniło i po 3 tygodniach uchwałę wprowadza się po raz drugi. Radny złożył wniosek o wycofanie powyższego punktu z porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Wajsnis stwierdził, że po raz kolejny mówi się o konsultacjach. Tymczasem radny Kaczmarek zgłasza projekt uchwały w sprawie nadanie nazwy ronda im. Ks. Jerzego Popiełuszki i nie ma przeprowadzonych konsultacji. Wiceprzewodniczący Klak zgłasza projekt uchwały w sprawie nadanie nazwy ronda im. Marii i Lecha Kaczyńskich i również nie ma przeprowadzonych konsultacji. Nie ośmieszajmy się i nie obrażajmy zacnych ludzi. Wiceprzewodniczący zawniósł aby przejść do głosowania.

Wiceprzewodniczący Klak poinformował przedmówcę, że w związku z faktem, iż pracowano nad kampanią wyborczą w wyborach na prezydenta, wiceprzewodniczący nie złożył formalnego wniosku o nadanie nazwy ronda im. Marii i Lecha Kaczyńskich z uwagi na fakt, że nie zdążył konsultacji przeprowadzić. W związku z tym również liczy, że punkt ten w dniu dzisiejszym zostanie zdjęty z porządku obrad.

Radny Kaczmarek oznajmił, że Klub Razem z PO wniosek złożył i również miał na myśli przeprowadzenie konsultacji. Nikt się natomiast nie spodziewał, że po 2 tygodniach ten punkt po raz kolejny trafi do porządku obrad. Radny oznajmił, że ten pośpiech jest niezrozumiały. Rondo jeszcze nie jest oddane do użytku, a już musi mieć nadaną nazwę?

Przewodniczący Rady stwierdził, że społeczeństwo po artykułach prasowych miało możliwość zapoznania się z materiałami w tej sprawie i żadne inne nawet te zapowiedziane wnioski do Biura Rady nie wpłynęły. Nie ma nawet żadnego odzewu.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wniosek radnego Kuberki o zdjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ronda w Pleszewie z porządku obrad.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 6 za, 11 przeciw odrzuciła wniosek radnego Kuberki o zdjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ronda w Pleszewie z porządku obrad.

Radny Kaczmarek w imieniu Klubu Razem z PO zawniósł o krótką przerwę.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Radny Grobys zawniósł aby w pierwszej kolejności głosować nad nadaniem nazwy ronda im. St. Mikołajczyka.

K. Głuchow Radca Prawny wypowiedziała się odnośnie głosowania. Otóż regulamin mówi, że pod głosowanie poddaje się ewentualnie najdalej idący wniosek. Radczynie trudno jest ocenić, który jest najdalej idącym wnioskiem. Dlatego tej zasady do tych uchwał niestety nie możemy stosować. Jedyne co obowiązuje to nie zapisana rzymska zasada, że pierwsza propozycja jest zawsze głosowana jako pierwsza.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wniosek radnego Grobysa w sprawie głosowania w pierwszej kolejności nad nadaniem nazwy ronda im. St. Mikołajczyka.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 11 za przyjęła wniosek radnego Grobysa w sprawie głosowania w pierwszej kolejności nad nadaniem nazwy ronda im. St. Mikołajczyka. (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu)

Radny Kuberka oznajmił, że zgodnie z ustawą samorządową porządek sesji ustala Przewodniczący Rady dlatego nie ma sensu bawić się w jakieś dziwne głosowania.

Przewodniczący Rady poinformował, że do momentu otwarcia sesji rzeczywiście Przewodniczący ustala porządek. Natomiast po wysłaniu materiałów i otwarciu obrad wszelkie zmiany muszą być ustalane na sesji, za zgodą Rady. Wniosek został zatem przegłosowany.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy ronda w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 11 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXXVIII/365/2010 w sprawie nadania nazwy ronda w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu. (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu)

h. zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Rada Miejska poprzez jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę nr XXXVIII/366/2010 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Do pkt 6 Informacja o stanie przygotowań do realizacji kompleksu sportowego.

E. Małecki Prezes Sport Pleszew przedstawił informację o stanie przygotowań do realizacji kompleksu sportowego, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że skoro nikt nie zgłasza pytań, to żeby nikt również nie miał pretensji, że wiceprzewodniczący jako pierwszy poruszy pewne kwestie. Następnie przytoczył pkt. 3.5 przedłożonej informacji: 28.06.2010 r. Sport Pleszew Sp. z o. o. złożyła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu protest do wydanej przez Departament Wdrażania Programu Regionalnego negatywnej oceny formalnej wniosku spółki dotyczącego uzyskania środków WRPO w ramach konkursu Działanie Rewitalizacja Zdegradowanych Obszarów Przemysłowych i Powojkowych. W proteście zarzucono rażące naruszenie przez Departament Wdrażania Programu Regionalnego prawa w zakresie oceny pomocy publicznej, proces zgodnie z procedurą odwoławczą ma się zakończyć 20 sierpnia 2010 r. Wszyscy doskonale wiemy, że każde uchybienie formalne we wniosku o tego typu środki dyskredytuje taki wniosek i decyzja jest z góry znana, nie ma się po co odwoływać. Wiceprzewodniczący zapytał co w złożonym odwołaniu Prezes rozumie przez rażące naruszenie prawa w zakresie oceny pomocy publicznej oraz na jaką kwotę był złożony wniosek? Jak miał być podzielony udział własny środków ewentualnie kwota dofinansowania? Kolejno wiceprzewodniczący zapytał o pkt. 3.7. gdzie napisano, że 22.06.2010 r. podpisano z Energa Obsługa i Sprzedaż Sp. z o. o. umowę o przyłączenie do sieci elektro-energetycznej kompleksu sportowego. Koszty opłaty wyniosły 34 263 zł. nie jest nic napisane, więc należy rozumieć, że kwota jest brutto. Nasuwa się pytanie czy do innych dostawców przesyłu energii elektrycznej zwracano się z ofertą czy od razu założono, że wybieramy Energa Obsługa Sp. z o. o.?

A. Ptak Z-ca Burmistrza odpowiedział na pytanie wiceprzewodniczącego Klaka w sprawie protestu do Urzędu Marszałkowskiego. Otóż w momencie składania wniosku były pewne wątpliwości czy w działalności prowadzonej przez Sport Pleszew Sp. z o. o. zachodzą 4 okoliczności w zakresie pomocy publicznej. W sytuacji gdy te 4 przesłanki miałyby miejsce Sport Pleszew nie mogłaby uzyskać środków finansowych z Programu Rewitalizacji Terenów Powojkowych. UMiG, który był współskładającym stoi na stanowisku, że w składanym wniosku nie zachodzą wszystkie 4 przesłanki w zakresie pomocy publicznej. Szczególnie jedna, związana z zachwianiem konkurencji europejskiego wspólnego rynku. Urząd Marszałkowski twierdzi, że takie zachwianie konkurencji ma miejsce natomiast my jako Urząd posiadamy ekspertyzy Konsorcjum z Warszawy, że taka pomoc publiczna nie zachodzi w momencie budowy kompleksu sportowego. Doświadczenia innych województw pokazują, że tego typu projekty i wnioski przechodziły pozytywnie weryfikację. MiG Pleszew oraz Spółka Sport Pleszew wskazują, że Urząd Marszałkowski źle zinterpretował zapisy dotyczące pomocy publicznej w tym zakresie.

E. Małecki Prezes Sport Pleszew poinformował, że we wniosku wystąpiono o maksymalną wysokość kwoty czyli 70% kosztów inwestycji. Na rewitalizację terenów powojkowych w całym województwie wielkopolskim jest kwota 2 mln. euro, wszystkich wniosków jest 11 na kwotę ponad 70 mln. euro w związku z powyższym nawet po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku nie uda nam się uzyskać brakujących środków na dokończenie tej inwestycji. Następnie wyjaśnił, że z Energa Obsługa i Sprzedaż Sp. z o. o. tak naprawdę przepisano

umowę. Do tej pory projekt umowy był przygotowany do podpisu przez UMiG, a Spółka jako naturalny następca weszła w tą umowę.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że prezes nie powiedział kwoty jaka jest we wniosku, ale przynajmniej powiedział, że dotyczy to 70% kosztów inwestycji. Następnie wiceprzewodniczący zaproponował radnym lekturę Monitora Wielkopolskiego – szczególnie wydanie 1.07.2010 r. gdzie są wiadomości z uchwał i decyzji, które podejmuje Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Wiceprzewodniczący przytoczył treść artykułu: „Sejmik przyjął uchwałę zmieniającą „Program rozwoju bazy sportowej w województwie wielkopolskim na lata 2008-2010”. Skorzystają na tym mieszkańcy Gminy Rakoniewice, której zostanie przekazana dotacja w wysokości 500 000 zł. z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, niewykorzystana przy budowie pływalni w Pleszewie. Jak prezes się do tego ustosunkuje?

E. Małecki Prezes Sport Pleszew wyjaśnił, że żeby móc coś wykorzystać trzeba to najpierw dostać. Wniosek do Ministerstwa Sportu i Turystyki był składany w oparciu o promesę, którą przygotował Departament Sportu i Turystyki. Pierwotnie podział kwoty dotacji w wysokości 2 mln. zł. był następujący: rok 2010 – 1 mln. zł., rok 2011 – 1 mln. zł. Po negocjacjach w Urzędzie Marszałkowskim przyznano kwotę 500 tys. zł. w 2010 r. i 1,5 mln. zł. w 2011 r. Ostatnio trakcie rozmów w Ministerstwie Sportu i Turystyki uzyskaliśmy informację, że w związku z faktem, że nasza inwestycja będzie kończona w 2012 r. część finansowania musi przejść na 2012 r. Dlatego prawdopodobny podział dotacji jest taki: 500 tys. zł. w tym roku, 1 250 000 w I kwartale 2011 r. i 250 000 w 2012 r. umowa z Ministerstwem Sportu i Turystyki nie jest jeszcze podpisana dlatego zobaczymy co przyniesie dalsze rozpatrywanie tego wniosku.

Do pkt 7 Interpelacje radnych.

Radny Kaczmarek interpeluje w sprawach:

- kolejności numeracji uchwał,

Radny Nawrocki interpeluje w sprawie:

- naprawy drogi gminnej - Prokopów,

Radny Kołtuniewski interpeluje w sprawach:

- ul. Łąkowej w Kowalewie

- uregulowanie kwestii placu gier i zabaw przy ul. Szenica,

- działań z GDDKiA – ujęcie placu gier i zabaw przy ul. Szenica,

Radna Tymecka interpeluje w sprawie:

- wycinki suchych konarów drzew przy ul. Stawiszyńskiej,

Radny Woźny interpeluje w sprawie:

- naprawy drogi gminnej – Prokopów.

Do pkt 8 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając na interpelacje radnego Nawrockiego w sprawie naprawy drogi gminnej - Prokopów poinformował, że ogłoszono już przetarg na naprawy cząstkowe dróg m.in. tej drogi. Na pozostałe interpelacje Burmistrz odpowie na piśmie.

Do pkt 9 Sprawy różne.

Radny Kuberka stwierdził, że Urząd wysyła „ciekawe” pisma, w których pyta czy jest zainteresowanie dalszymi działaniami w sprawie uruchomienia targowiska. Takie działania są niczym innym jak tworzeniem sobie papierowego archiwum. Radny zwracając się do Z-cy Burmistrza, który uczestniczył w organizowanym pierwszym spotkaniu w tej sprawie oznajmił, że nikt nie jest żadną stroną, jest tylko chęć pomocy i jako inicjatywa społeczna chcemy rozwiązać problem. Ponieważ nikt z urzędu nie mógł się przez pół roku spotkać z Powiatowym Lekarzem Weterynarii zorganizowaliśmy dzięki uprzejmości władz powiatu takie spotkanie. Podczas spotkania próbowano wmanewrować kogoś w tą sprawę, ale to się nie uda, ponieważ ta kwestia jest zadaniem własnym Gminy. W związku z powyższym poczynania władzy będą w dalszym ciągu obserwowane. Jako z inicjatywy obywatelskiej przygotowywana jest seria zebrań wiejskich, jest już przeszło tysiąc podpisów, z którymi wiadomo będzie co dalej zrobić. Przedstawiony kosztorys ma również wiele do życzenia. My przeprowadziliśmy rozmowy z osobami, które są w stanie za połowę wyliczonej kwoty utwardzić teren targowiska, ale to były tylko orientacyjne rozmowy, ponieważ nikt tego za Urząd nie robi! W dalszym ciągu będziemy pilnować i przyuczać aby Urząd wziął się do tego do czego ustawa obliguje! W dalszej kolejności radny oznajmił, że nigdy nie pisał przemówień na kartce, ale sytuacja, która dzisiaj miała miejsce czyli tzw. „swoisty mord kapturowy” zmusił radnego do przygotowania następującego oświadczenia: wiele godzin, lat i kadencji radny spędził na tej Sali. Wiele przeżyć, pracy i serca pozostało na tej Sali. Różne chwile się przeżywało miłe, przykre jak to w życiu. Dzisiaj to co radnego, opozycję i weteranów pierwszej solidarności spotkało jest wręcz niestety. Wielka żenada i żart. Odrzucenie przez koalicję projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ronda im. Ks. Jerzego Popiełuszki przekracza wszelkie zasady przyzwoitości i niesie stratę Pleszewowi. Brak uznania dla kapelana Solidarności, człowieka świętego, którego zna cały świat nie jest potrzebne Ks. Jerzemu, a przyniosło by honor Pleszewowi. Najgorsze jest to, że pozbawili go tego splendoru Ci, którzy się mienią „miłośnikami Pleszewa”. Radnemu jest przykro ale nie to jest ważne. Najważniejsze jest to, że każdy radny ma obowiązek budować chwałę swojego Miasta, a Wy dzisiaj rozdeptaliście i zlekceważyliście jego idee. Nic tu nie dziwi ponieważ ta koalicja to wybuchowa mieszanka byłych aparatczyków tego zakłamanego czerwonego ustroju. Koalicja twórców i beneficjentów szeroko rozwiniętego nepotyzmu! Koalicja ludzi słabo orientujących się w sprawie, ale wiedzących jedno – że należy słuchać swoich liderów. Dziś znowu postawiono na swoim, jesteście zadowoleni? Pieści się same zaciskają i już nie wiadomo co zrobić z myślą Ks. Jerzego – „zło dobrem ... zwyciężaj”.

Wiceprzewodniczący Klak w pierwszej kolejności odniósł się do tematu poprzedniej Sesji RM czyli materiałów budżetowych. Wiceprzewodniczący myślał, że dzisiejsza sesja została zwołana z ważniejszych powodów niż te, które są w porządku obrad. Konkretnie chodzi o zdjęty kontrowersyjny zapis zmieniający kwotę poręczenia dla burmistrza z 50 000 zł. na 5 000 000 zł. Dzisiaj to miało być w porządku obrad i mieliśmy to głosować, nagle nie ma i Burmistrz już nie potrzebuje upoważnienia na poręczenie w kwocie 5 000 000 zł. wystarczy mu 50 000 zł., tak? Z uwagi na nieobecność protokolantki można by się było powołać na zapisy w protokóle, ale ponieważ nie ma jeszcze zapisów oczekuje się wyjaśnienia, czy nie potrzeba już upoważnienia do poręczenia dla różnego rodzaju jednostek czy też będzie w

terminie późniejszym wprowadzone? Na ostatniej sesji można było odnieść wrażenie, że potrzeba wprowadzenia zapisu jest natychmiastowa. Kolejna sprawa, którą poruszył wiceprzewodniczący odnosi się do listu napisanego przez Towarzystwo Miłośników Pleszewa i podpisanego przez jego Przewodniczącego Klubu Radnych. Celowo należy podkreślić, że „podpisany” ponieważ ciężko uwierzyć w to, że serdeczny kolega wiceprzewodniczącego napisałby coś takiego, dlatego to powinno być zaraz sprostowane. Następnie zacytował list: „Klub Radnych Towarzystwa Miłośników Pleszewa sprzeciwia się kreowaniu przez „Życie Pleszewa” osoby wiceprzewodniczącego Klaka jako inicjatora inwestycji remontu Sali gimnastycznej w ZSP nr 3”. Jeśli tak jest, a po części można się zgodzić, że nie jest ponieważ na sesji w dniu 25 marca 2010 r. w tym temacie pierwszy głos zabrał radny Hasiński. Wiceprzewodniczący mając informacje z jeszcze poprzedniej sesji o nie wykorzystaniu środków z budżetu oświaty zaproponował aby przekazać niewykorzystane 600 000 zł. i przeznaczyć je na remont Sali gimnastycznej w ZSP nr 3. Jak się później okazało środki te miały już inne przeznaczenie. Nikt wówczas nie kwestionował, że coś jest już zaplanowane i będzie w 2011 r. realizowane. Burmistrz tylko stwierdził, że być może w roku przyszłym wykorzystamy jakieś środki z programu LEADER, ponieważ teraz wykorzystaliśmy rozdanie na budowę Sali w Lenartowicach. Przewodniczący Rady poszedł nawet dalej i zaproponował rozwiązanie zastępcze właśnie w postaci Sali jaka jest budowana w Lenartowicach. W związku z tymi deklaracjami wiceprzewodniczący wycofał swój wniosek o zdjęcie z porządku obrad, konkretnie ze zmian w budżecie punktu dotyczącego zaplanowanej inwestycji w ZSP nr 1. Na ostatniej sesji wiceprzewodniczący wyraził zadowolenie i podziękował burmistrzowi za wprowadzenie kwoty 30 000 zł. na przygotowanie dokumentacji związanej z rozbudową w latach następnych Sali gimnastycznej przy ZSP nr 3. W związku z powyższym skierował pytanie na ręce osoby, która ten list podpisała: kto jest inicjatorem tej inwestycji?

Radny Jędrasiak zapytał o budowę siatki na boisku piłkarskim w Brzeziu, miało to być szybko zrobione, a w dalszym ciągu nic się w tym temacie nie dzieje, kiedy to nastąpi? Następnie odpowiedział radnej Tymeckiej odnośnie drzew, otóż w środę jest przewidywana wizja lokalna i kwestia ta powinna być rozwiązana.

Radny Chołody wraził zadowolenie, że w tym 2010 r. koledzy radni zajęli się problematyką Sali gimnastycznej ZSP nr 3. Następnie poinformował, że radny już w 2008 r. wnioskował o środki na remont tej Sali. Odbyły się spotkania w tej sprawie i podjęto kilka kroków. Zakupiono na wniosek dyrektora szkoły nagrzewnicę w celu utrzymania temperatury, kolejno miasto złożyło wniosek o termomodernizację budynków, który zwłaszcza obejmował ZSP nr 3. Jesteśmy na liście rezerwowej i wniosek jest po raz kolejny rozpatrywany. W chwili obecnej mamy 2 pomysły aby wyremontować obecną salę lub też rozwiązanie tymczasowe jakie zastosowano w Lenartowicach, przy czym trzeba poczekać na sezon zimowy aby móc sprawdzić jak się zachowuje ogrzewanie i jakie są koszty utrzymania. Najlepszym rozwiązaniem jest oczywiście budowa nowej Sali zwłaszcza, że miejsce jest tylko należy się od razu liczyć z kosztem 3 500 000 zł. Na dzień dzisiejszy prace są prowadzone w 3 kierunkach czyli walka o środki na termomodernizację budynku szkoły, kolejno budowa Sali na wzór Lenartowic i trzecia możliwość najbardziej kosztowna budowa nowego obiektu. Dlatego nie jest tak jak mówi wiceprzewodniczący, że nikt o Sali gimnastycznej w ZSP nr 3 nie myśli.

Wiceprzewodniczący Klak odpowiedział przedmówcy, że nie wymieniał z imienia i nazwiska kto jest inicjatorem. Odpowiedzi miała udzielić osoba, która list przygotowała i przekazała do publikacji w redakcji „Życia Pleszewa”. Następnie wskazał radnemu Chołodemu różnicę sił

przebiecia, radny wnioskował 2 lata o to co wiceprzewodniczącemu udało się w 2 miesiące wprowadzić do budżetu.

Radny Kaczmarek przedstawił parę faktów odnośnie budżetu 2010 r. Otóż ZSP nr 1 - 1 100 000 zł., a ZSP nr 3 - 30 000 zł. Burmistrzowie, Towarzystwo Miłośników Pleszewa i Sojusz Lewicy Demokratycznej mają taką wizję, że sala bardziej zaniedbana 30 000 zł., a sala najlepiej przystosowana 1 100 000 zł. Proporcje powinny być odwrotne.

Przewodniczący Rady również nawiązał do tematu poruszonego przez przedmówców. Poinformował, że radni w miesiącu marcu przeprowadzili szeroką dyskusję dotyczącą rozwiązania problemu ZSP nr 3. Przy zgodzie wszystkich radnych dokonano zapisu w protokóle, że do zadania przy ZSP nr 3 przystępuje burmistrz w roku 2011 akceptując salę taką jak w Lenartowicach. Stąd też w budżecie jest w tym roku przeznaczony na projekt 30 000 zł., a realizacja w przyszłym roku. Przy wydatkach jakie mamy w tym roku i inwestycji budowy kompleksu sportowego niestety o budowie nowej Sali w ZSP nr 3 musimy na razie zapomnieć.

Radny Żychlewicz stwierdził, że Z-ca Burmistrza wypowiadał się w sprawie miejsc na plakaty wyborcze mówiąc, że jest jeszcze czas i Urząd w odpowiednim momencie przygotowuje zasady i wskaże sposób działania. Nie mniej jednak zawsze jest czas na przekazywanie pewnych dobrych propozycji i to właśnie radny ma zamiar uczynić. Otóż radny uważa, że dobrym rozwiązaniem będzie plakatowanie słupów ogłoszeniowych. Każdy komitet powinien oddać do dyspozycji Domu Kultury swoje plakaty i pracownicy powinni je rozlepić na przemian rzędami czyli plakaty, które na jednym słupie są w jednym rzędzie z tyłu na drugim powinny być z przodu. Pełnomocnicy komitetów wyborczych będą mieli prawo interwencji jeżeli coś będzie nie tak.

Radny Grobys powrócił do tematu artykułu w sprawie ZSP nr 3. Wszyscy się licytują kto jest inicjatorem podjęcia tej problematyki. W tym artykule nie było tylko wskazanie tematu ZSP nr 3, ale również innego takiego, że wiceprzewodniczący Klak tylko czyta budżet, a cała reszta jest nieświadoma tego co się dzieje. W taki sposób prasa wszystko ukazała. Tymczasem radny przygotował sobie załącznik nr 3 korekty budżetu. Kiedy radny Grobys był przewodniczącym Komisji Budżetu aby ułatwić radnym analizę spraw budżetowych, wnioskowano aby wprowadzić rubryki: plan przed zmianą, zmiana i plan po zmianie. Na dzień dzisiejszy wystarczy popatrzeć na załączniki budżetowe, które mają formę taką o jaką wnioskowaliśmy wszystko jest jasne i czytelne. Nic nie jest ukryte, nic się nie robi pod stołem jak to mawia opozycja. Osoby czytające materiały wszystko wiedzą. Wracając do ZSP nr 3 radny oznajmił, że trzeba być konsekwentnym. Niektórzy radni wnioski składają, a jak przychodzi głosowanie to się wstrzymują lub są przeciwni. Na ostatniej sesji radny prosił o zgodę przy temacie nadania nazwy ronda. Postać Ks. Popiełuszki jest szanowana i godna dlatego nie powinna być wykorzystywana w celach niezgody. Przygotowywana jest inwestycja budowy kolejnego ronda dlatego bez problemu można się podzielić nazwami. Radny jako pierwszy zaproponował aby nowo zaplanowane rondo nosiło nazwę właśnie Ks. Jerzego Popiełuszki. Następnie odniósł się do słów radnego Kuberki i przypomniał, że rządząca koalicja którą obraża nadała miastu patrona Św. Jana Chrzyciela, uczyniła honorowym obywatelem jeszcze za życia - Ojca Św. Jana Pawła II. Dlatego radny Kuberka nie ma prawa sugerować, że koalicja to jacyś wrogowie narodu czy też kościoła.

Radny Kaczmarek zapytał przedmówcę dlaczego nie zorganizowano spotkania z radnymi opozycyjnymi i nie skonsultowano tej kwestii z nimi? Już wtedy można było powiedzieć i

ustalić pierwsze rondo będzie nosiło naszą nazwę, drugie waszą i nie byłoby problemu. Tymczasem postawiono nas przed faktem dokonanym i wszelkie informacje płynęły z gazet.

Radny Grobys oznajmił, że o budowie ronda wszyscy wiedzieli już wcześniej, dlatego można było wnioski składać z wyprzedzeniem. W związku z budową nowego ronda jest szansa na wyrównanie.

Radny Żychlewicz stwierdził, że wszystko rzeczywiście zostało zapisane zgodnie z procedurami. Manipulacją jest wprowadzenie do budżetu w pierwszej kolejności 50% kwoty przeznaczonej na remont Sali gimnastycznej w ZSP nr 1, a następnie dołożenie „ślizgiem” kolejnego 50% ponieważ cała kwota za jednym zamachem mogłaby nie przejść. Tylko o to w tym wszystkim chodzi.

Wiceprzewodniczący Klak nawiązując do słów radnego Grobys odpowiedział, że wszystkie inwestycje, które radny wskazywał oraz wydatki majątkowe są głosowane równocześnie, w formie załącznika do budżetu. Jeżeli danemu radnemu nie podoba się kolejność wykonywania inwestycji to jak ma zagłosować skoro musi nad całym budżetem?!

Radny Borkowski oznajmił, że w dniu dzisiejszym padło już zbyt wiele obraźliwych słów pod adresem koalicji. Nawiązując do wypowiedzi wiceprzewodniczącego Klaka, poinformował, że w liście skierowanym do redakcji „Życia Pleszewa” odniósł się do ostatniej sesji RM, a nie neguje sesji marcowej. Odnosząc się do słów radnego Kuberki stwierdził, że każdy ma swojego Palikota. Następnie podziękował radnemu Kaczmarkowi za zwrócenie uwagi na posiedzeniu Komisji na obraźliwe słowa widać, że czasami potrafimy słowa ważyć, a nie tylko obrażać, tak jak czyni to radny Kuberka. Radny nie będzie zniżał się do poziomu takich dyskusji. Jest to obraźliwe i agresywne. Jakies niezadowolenie może zawsze wypływać, ale nie w taki sposób. O radnym Kuberce można napisać historię, ponieważ jest to osoba, która potrafi wszystkim nie podobnym sobie przykleić łatkę. Zbliży się koniec kadencji, ale to nie znaczy, że mamy zapomnieć o kulturze. Zachowajmy kulturę słów i nie obrażajmy jeden drugiego.

Radny Kuberka stwierdził, że miał już nie poruszać kwestii zwianych z osobą przedmówcy, ale jednak musi skoro ten pisze jakies „dziwne listy”. Radny oznajmił, że przedmówca jest w grupie aparatczyków i to jest tylko i wyłącznie prawda, dlatego radny nikogo nie obraża i nie ma się o co obrażać, gdyby oskarżył swojego przedmówcę o kradzież to wówczas mógłby się obrazić, gdyż to by było kłamstwem.

A. Ptak Z-ca Burmistrza odniósł się do tematu targowiska. Poinformował, że zostało wysłane pismo do jednego z szefów Stowarzyszenia z zapytaniem czy nadal jest podtrzymywana wola zorganizowania takiego spotkania w UMiG. Na spotkaniu w Starostwie Powiatowym pan Matysiak w pierwszym zdaniu stwierdził, że tego spotkania nie zorganizowano jednak w Ratuszu i pomógł Pan Starosta. Dlatego Z-ca Burmistrza wyraził deklarację, że jeżeli będzie taka wola to nie ma problemu i przesłane pismo było konsekwencją złożonej deklaracji. Była mowa kosztach, były ustalenia, że do środy, po poniedziałkowym spotkaniu każdy kto kwestionował kosztorys tego targowiska mógł się zgłosić do wydziału Gospodarki Komunalnej w sprawie weryfikacji. Nikt się nie zgłosił do dnia dzisiejszego. Jeżeli będzie taka wola i pomysły na funkcjonowanie targowiska to MiG Pleszew zaangażuje się w tą sprawę. Stanowisko jest bez zmian tzn. w przedsięwzięcie muszą się włączyć inne samorządy gdzie mieszkańcy tych gmin handlują zwierzętami. Z-ca Burmistrza wyraził zadowolenie, że Starosta Pleszewski wystąpił z inicjatywą włączenia się w tą akcję. Kwestia faktów radnego

Kaczmarka w budżecie na 2010 r. może być zobrazowana faktami budżetu 2009 r. Otóż ZSP nr 1 – 0 zł., ZSP nr 3 – 1 500 000 zł. związane z budową Orlika. Nie należy stwarzać atmosfery, że ZSP nr 3 jest w budżecie oświaty pomijany. Wszelkie działania, które są od kilku lat podejmowane, są konsekwentne. Inwestujemy tam gdzie środki finansowe są potrzebne. Żeby było jasne, nikt nie kwestionuje potrzeb ZSP nr 3 w postaci Sali gimnastycznej. Następnie odniósł się do słów radnego Kuberki, który tak jak większość członków swojego klubu stwarza podwójny system wartości. Jednego dnia na sesji wiceprzewodniczący Klak jest wiarygodny, natomiast dzień wcześniej na Komisji już tak nie jest. Ta sama sytuacja jest z PSL, gdzie wiarygodność na poziomie 1,8 % w gminie przeszkadza, ale w powiecie już nie. Kolejno nawiązał do wypowiedzi o „semaforach” tak jak u radnego jest dyscyplina klubowa i wszyscy głosują jednomyślnie, tak gdzie indziej są już bezmyślne „semafory”, które nie wiedzą jak głosować. Tak wygląda podwójny system wartości radnego Kuberki.

Radny Kaczmarek oznajmił, że na Orliku w ciągu roku szkolnego można ćwiczyć w miesiącach: wrzesień, maj, czerwiec. Natomiast gdzie pozostała część roku dzieci ćwiczą wszyscy doskonale wiemy. Jeżeli chodzi o dyscyplinę w klubie to proszę sobie przeanalizować w jaki sposób kto głosuje, najczęściej bardzo różnie.

Wiceprzewodniczący Klak nawiązując do słów z-cy Burmistrza poprosił o rozszerzenie tematu odnośnie tego, że jednego dnia jego osoba na sesji jest wiarygodna, natomiast dzień wcześniej na Komisji już tak nie jest. Następnie poprosił radnego Grobysa, który jest tak odczytany aby udzielił odpowiedzi za burmistrza – gdzie jest 5 000 000 zł. poręczenia, dlaczego nie głosujemy dzisiaj?

Radny Grobys odpowiedział, że jak przyjdzie czas to będziemy nad tym głosować.

Burmistrz w pierwszej kolejności odniósł się do wystąpienia radnego Kaczmarka. Radny informował zastępcę, że na Orliku można ćwiczyć tylko w poszczególnych miesiącach, a wcześniej mówił, że co do pewnych działań klub radnego ma określone wizje. Jak wygląda ta wizja? Wygląda tak, że przez 4 lata nie potrafiliście zgłosić wniosku o budowę, rozbudowę, czy też modernizację Sali gimnastycznej przy ZSP nr 3. Burmistrz przedstawił wniosek podpisany przez radnego z grudnia 2009 r. gdzie jest 9 pozycji i nic związanego z ZSP nr 3 nie ma. Ludzie oceniają radnych za pracę i skuteczność. Jeżeli przez 4 lata nie zgłasza się wniosków, nie realizuje nic, to nie ma żadnej skuteczności. Dwa podstawowe elementy świadczą o skuteczności: złożenie wniosku i znalezienie za nim większości. Następnie nawiązując do wypowiedzi wiceprzewodniczącego Klaka poinformował, że powinno być jasne, iż skoro nie ma zmian w budżecie to na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby przyjmowania poręczenia. Jeżeli taka potrzeba będzie to taki wniosek będzie przedłożony Przewodniczącemu Rady. Kolejno zgadza się, że wiceprzewodniczący wnioskował jako jeden z wielu o środki na budowę Sali w ZSP nr 3, ale tak jak wspominał radny Grobys Pan za tym nie zagłosował. Nikt na tej Sali nie ma prawa imiennie głosować poszczególnych wniosków, ustawodawca to przewidział. Ustawa o finansach publicznych mówi jasno, że budżety głosujemy w całości więc należy się pewien kompromis. Nie ma się czego wstydzić - zgłosiłem, ale nie głosowałem. Następnie poinformował, że w związku z remontem ul. Wodnej sprzedaż płodów rolnych będzie przeniesiona na targowisko przy ul. 70 Pułku Piechoty, przy czym handel zwierzętami jest zgodnie z decyzją Powiatowego Lekarza Weterynarii nadal zabroniony. Burmistrz skierował uwagę w stronę radnego Kuberki i jego wystąpienia, które miało mieć tak patriotyczny charakter, było nawet załamaniem głosu. Niestety to nie jest prawdziwa twarz radnego, to było tylko zwykłe aktorstwo. Na ostatniej

sesji radny Żychlewicz sprofanował dwie pieśni: „Boże, coś Polskę” i „Serdeczna Matko” w tym momencie radny Kuberka się uśmiechał i był zadowolony. Wiemy jak patriotyczne są to pieśni, czemu służyły i jak jednoczyły Polaków. W 3 tygodnie później już jest mówione co innego, jedyne co można powiedzieć to - panowie obłuda i hipokryzja!

Radny Kaczmarek stwierdził, że burmistrz poucza innych radnych, że ich wystąpienia są żenujące, a przed chwilą jego wystąpienie czym było? Pouczanie wszystkich radnych opozycyjnych jest po prostu arogancją władzy. Kolejno nawiązując do wypowiedzi mówiącej, że ostatnio radny Klak i radni opozycyjni nie zagłosowali nad 30 000 zł. na dokumentację dla ZSP nr 3. Prawda jest taka, że wszyscy wiedzą, iż głosowanie jest łączne i jeżeli do budżetu wrzuca się 10 zgniłych jaj i jedno dobre to nie należy oczekiwać, że my to poprzemy. Na salę w ZSP nr 1 przeznaczona jest 1 100 000 zł, a dla ZSP nr 3 30 000 zł. jak to można zaakceptować? Następnie radny odniósł się do zgłoszonych w grudniu 2009 r. propozycji do budżetu. Otóż budżet już wówczas zawierał bardzo wiele inwestycji, które opozycja poparła i nikomu nawet przez myśl nie przeszło, że nagle w czerwcu niewiadomo skąd znajdzie się w budżecie 1 100 000 zł. na przebudowę sali w ZSP nr 1 i to jeszcze bez boiska! Jak mogliśmy wnioskować o salę przy ZSP nr 3, gdzie mieliśmy znaleźć te 3 000 000 zł. na tą inwestycję?

Wiceprzewodniczący Klak podziękował Burmistrzowi za lekcję głosowania, lecz była ona zbyteczna. Burmistrz odnosząc się do mojej osoby powiedział, że nie głosowałem za tą inwestycją, a prawda jest taka, że nie głosowałem nad całością budżetu i nie byłem jemu przeciwny tylko wstrzymałem się od głosu. Tylko dlatego, że próbował wywołać na ostatniej sesji temat co będzie jak zaciągniemy 20 mln. zł. kredytów? Czy zdajemy sobie sprawę, że koszty obsługi tego kredytu na przestrzeni lat spłaty pochłoną 5 mln. zł.? Co zrobimy z deficytem w wysokości ponad 14 mln. zł.? Wiceprzewodniczący przygotował sobie wówczas nawet odpowiednią dokumentację i oczekiwał polemiki, niestety nie podjęto tematu dlatego wstrzymał się od głosowania nad budżetem.

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku obrad zamknął XXXVIII Sesję RM.

Protokołowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Mieczysław Kołtuniewski

Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,
Załącznik nr 6 – uchwała nr XXXVIII/359/2010 w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zleconych zadań,
Załącznik nr 7 - uchwała nr XXXVIII/360/2010 w sprawie zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych,
Załącznik nr 8 - uchwała nr XXXVIII/361/2010 w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie przy ul. Armii Poznań,
Załącznik nr 9 – uchwała nr XXXVIII/362/2010 w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/355/2010 w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,
Załącznik nr 10 – uchwała nr XXXVIII/363/2010 w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu oraz udziału w nieruchomości wspólnej na rzecz najemcy,
Załącznik nr 11 – uchwała nr XXXVIII/364/2010 w sprawie zatwierdzenia projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – komponent regionalny,
Załącznik nr 12 - uchwała nr XXXVIII/365/2010 w sprawie nadania nazwy ronda w Pleszewie,
Załącznik nr 13 - uchwała nr XXXVIII/366/2010 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
Załącznik nr 14 - Informacja o stanie przygotowań do realizacji kompleksu sportowego.