

Protokół nr XXXI/2018
z XXXI Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 12 kwietnia 2018 r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 14⁴⁵.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXXI Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 20 Radnych (nie ma radnego Włodzimierza Grobysa), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad.

Radny T. Grobys stwierdził, że nie widzi w porządku obrad protokołu, który powinien być sporządzony i przyjęty na najbliższej sesji, gdyż pamięć jest ulotna i pewne wypowiedzi mogą być zniekształcone.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół jest sporządzany z odsłuchu nagrań. Z panią Pauliną było uzgodnione, że nie będzie wprowadzony pod obrady tej sesji. Była to moja decyzja.

Radny T. Grobys stwierdził, że musi się z taką informacją pogodzić, ale w związku z powyższym sesja mogła być zrobiona tydzień później, gdyż nie było jakichś ważnych przesłanek.

Burmistrz poinformował, że sesja nie mogła odbyć się tydzień później, gdyż do 15 kwietnia jest termin złożenia wniosku na nabór na nowe drogi i jest to odzwierciedlone w budżecie i w WPF-ie.

Porządek XXXI Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gmina Pleszew,
 - b. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie,
 - c. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XVIII/203/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy,
 - d. nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Suchorzew,

- e. nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Tomaszew,
- f. nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości Zielona Łąka,
- g. nadania nazwy ulicy w Tomaszewie,
- h. utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
- i. zmiany statutów jednostek pomocniczych gminy,
- j. dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Miasto i Gmina Pleszew nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu,
- k. zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,
- l. zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018,
- m. zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,
- n. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,
- o. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.

- 5. Interpelacje radnych.
- 6. Odpowiedzi na interpelacje.
- 7. Sprawy różne.

Do pkt 3 Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła informację o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 4 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gmina Pleszew.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zgłosił autopoprawkę zgodnie z sugestią jaka miała miejsce na jednej z Komisji: w §23 pkt. 2 zapisane jest 10% opłaty planistycznej, proponujemy dokonać zapisu 30%, tak jak dla pozostałych terenów inwestycyjnych.

Radny T. Grobys wskazał, że w uzasadnieniu napisano, iż: „do projektu zmiany planu sporządzono prognozę skutków finansowych wpływu ustaleń planu na dochody własne i wydatki gminy”. W całym materiale nie wymieniono tych skutków, jako przychody i jako wydatki. Poprosił o szczegółowe określenie.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek wskazał, że jeżeli chodzi o dochody, to trudno jest to określić choćby i z tytułu opłat planistycznych, ponieważ naliczane są w ciągu 5 lat. Zatem, jeżeli minie 5 lat i ktoś nie będzie w tym czasie sprzedawał gruntu, to nie będziemy jej naliczać. Jeżeli chodzi o koszty to przedstawi je Kierownik Wydziału AU.

Pan Jarosław Krawczyk Kierownik Wydziału AU poinformował, że jeżeli chodzi o koszty przy opracowywaniu mpzp, to w każdym planie wynikają z konieczności wykupu gruntów pod drogi publiczne, ewentualnie jakieś usługi publiczne, jeżeli przewidujemy to na obszarze planu, czyli szkoły, przedszkola, parki. W tym wypadku koszty uchwalenia planu to ewentualny wykup gruntów pod realizację dróg publicznych na tym terenie. W tym planie koszty wynoszą 2 315 850 zł, przy założeniu stawki za m² – 50 zł. Inne koszty, to ewentualne wykonanie tych dróg, a z każdym rokiem cena za kilometr dróg jest inna, ale może to być rząd wielkości ok. 4 000 000 zł.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny Kowcuń.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek wskazał, że w tej chwili jest procedowana zmiana planu i polega ona na zmianie przebiegu niektórych dróg, które były ujęte w planie obecnie obowiązującym. Ten plan nie powoduje wzrostu kosztów, o które pytał radny T. Grobys.

Radny T. Grobys stwierdził, że nie przedstawiono jeszcze kosztów sanitarnych, czyli budowa kanalizacji, doprowadzenie wody. W pkt. 4 jest napisane: „realizacja ustaleń zmiany planu miejscowego prawdopodobnie będzie dla gminy korzystna finansowo”. Na jakiej podstawie przyjęto taki zapis, skoro nie ma wyliczeń?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek w tym momencie wskazał na wyświetlanej multimedialnie mapie przebieg dróg. Oznajmił, że ta zmiana powoduje, iż z dwóch stron uruchamiamy obsługę terenu pomiędzy dk 11, a nową planowaną drogą oraz teren poniżej od strony południowej. Stąd założenie, że będzie wzrost poprzez możliwość wybudowania obiektów zarówno przemysłowych, jak i mieszkaniowych. Część terenu była częścią rolniczą, a w tej chwili jest zaplanowana jako mieszkaniowa.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gmina Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXI/356/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gmina Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

b. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie,

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że plan jest nowy, dlatego zostanie omówiony przez pana Jarosława Krawczyka Kierownika Wydziału AU oraz przez projektanta planu.

Pan Jarosław Krawczyk Kierownik Wydziału AU poinformował, że ten plan jest kontynuacją mpzp wcześniej 2 lata temu uchwalonego, czyli planu wzdłuż ul. Marszewskiej, pomiędzy ul. Glinki, a granicą miasta. Ten plan uzupełnia kwartał pomiędzy ul. Marszewską, Prokopowską i Glinki oraz granicą miasta planistycznie. Wzdłuż ul. Prokopowskiej otwieramy nowe tereny do ewentualnej zabudowy mieszkaniowej. Praktycznie całą północną część Pleszewa będziemy mieli objętą mpzp.

Pan Michał Dudziński Projektant poinformował, że plan będzie pełnił istotną rolę w zagospodarowaniu tej części miasta, ponieważ tereny określone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego położone w północnej części miasta planowane są w kierunku rozwoju zabudowy mieszkaniowej, a część południowa miasta ze względu na przebieg istniejących ważnych szlaków komunikacyjnych oraz projektowanych. Plan obejmuje teren o powierzchni ok. 46 ha i stanowi

wypełnienie pomiędzy planem z lewej strony: Marszewska, Glinki uchwalonym w 2014 r. Ponadto w 2015 r., czyli jeszcze powyżej został uchwalony plan Marszew-Wschód. Zatem obecny plan wypełnia wolną przestrzeń po przyjęciu wcześniejszych dokumentów planistycznych. Jednocześnie do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia tego planu została wprowadzona korekta z zakresu obszaru opracowania, jako, że w wyniku porozumień między właścicielami terenu konieczna stała się korekta dróg wewnętrznych obsługujących działki w zachodniej części planu. Po wschodniej stronie ul. Prokopowskiej zakres opracowania planu został dostosowany do uchwalonego w 2016 r. studium gminy, tak, aby maksymalnie wykorzystać tereny przeznaczone pod budowę, ponieważ dalej na wschód w studium jest teren przewidziany pod złoża surowców naturalnych. Zatem jest to maksymalny zasięg terenów przeznaczonych pod budownictwo. Plan utrzymuje dotychczasowe funkcje dla terenów położonych przy ul. Glinki, czyli są to tereny przewidziane pod zabudowę mieszkaniową, jednorodziną wraz z możliwością prowadzenia działalności usługowej. Dalej, tereny ogrodów działkowych w planie zostały utrzymane w obecnym kształcie. Mamy wyznaczone tereny, na których jest prowadzona działalność produkcyjno-usługowa i pozostałe tereny, to teren zabudowy zagrodowej, gdzie właściciele prowadzą działalność rolniczą. Zatem w celu, aby była możliwość realizacji obiektów związanych z tą działalnością, teren utrzymano z funkcją zabudowy zagrodowej, czyli jest możliwość realizacji nowych inwestycji rolniczych. Prace nad planem zaczęły się w 2016 r. Po przygotowaniu wstępnego planu w UMiG zostało zorganizowane spotkanie, gdzie zainteresowane osoby miały możliwość przyjść i zapoznać się z tymi ustaleniami planu. W wyniku konsultacji złożono 12 wniosków, w wyniku których mieszkańcy przedstawili swoje spostrzeżenia dotyczące przebiegu dróg wewnętrznych obsługujących poszczególne działki. Dzięki tym zgłoszeniom mogliśmy dokonać niezbędnych korekt. Projekt został poddany procedurze opiniowania oraz uzgadniania i uzyskał również pozytywne opinie od instytucji i organów określonych w ustawie o planowaniu przestrzennym. Od 24 listopada do 15 grudnia, ubiegłego roku, odbyło się wyłożenie planu do publicznego wglądu i w dniu 8 grudnia dyskusja publiczna przeprowadzona w UMiG. Na dyskusję dość licznie przybyli mieszkańcy zainteresowani tym tematem. Plan przedstawiono i w wyniku tego etapu do projektu planu złożono trzy uwagi. Jedna została uwzględniona, dwie odrzucone. Po wyczerpaniu procedury planistycznej na dzisiejszej sesji można było przedstawić projekt planu.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poprosił, aby sprecyzować uwagi zgłoszone do planu. Przedstawił temat jednej z nich, chodzi o gospodarstwo rolne prowadzone w tym miejscu i o pola rolne, które są w tym obszarze. Uwaga dotyczyła tego, aby obszar zachować jako rolniczy. W związku z tym, że plan musi być zgodny ze studium, takiej możliwości nie ma. Jednocześnie dla nas istotnym elementem były dwie drogi, które przebiegają pomiędzy ul. Marszewską, a Prokopowską i druga, która dotyczy innej części miasta. W momencie, kiedy w przyszłości te tereny zostaną uruchomione jako mieszkaniowe, byłby kłopot, gdyby wyjazd z tych terenów był tylko w kierunku ul. Marszewskiej. Stąd te drogi są dla nas strategiczne. Z-ca Burmistrza wskazał, że te tereny nie będą przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową dopóki właściciele tych terenów nie zdecydują o innym ich przeznaczeniu. Wykorzystanie rolnicze tych terenów na dzień dzisiejszy jest jak najbardziej możliwe, dopóki właściciele nie zdecydują o tym, że ich przeznaczenie ma być zgodne z planem. Nie powoduje to skutków takich, że to musi być dzisiaj i zaraz po uchwaleniu planu teren ma być zmieniony na mieszkaniowy. Nie ma takiej potrzeby, ani możliwości bez zgody właścicieli. Czyli, uchwały nie powodują samoistnej zmiany. Podatek rolny jest płacony do momentu zainwestowania, czyli dopiero w momencie jak powstanie tam budynek i będzie oddany do użytkowania, wtedy zmieni się podatek.

Pan Michał Dudziński Projektant w uzupełnieniu wskazał, że ważne jest to, iż plany opracowuje się na wiele kolejnych lat. Stąd potrzeba zarezerwowania w obecnym planie terenu, który będzie przeznaczony już pod tę drogę w przyszłości i umożliwi połączenie tych ważnych tras wyjazdowych z miasta. Druga uwaga dotyczyła terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie oczekiwano dopuszczenia możliwości realizacji usług, w tym sportu na tym terenie. Zostało to uwzględnione. Kolejna uwaga dotyczyła działki 1471/6. Właścicielka wskazała, że w uchwale zostały określone minimalne

powierzchnie działki oraz minimalne szerokości, które będą uzyskiwane w wyniku procedury scalania i podziału nieruchomości. Taki jest wymóg, że muszą być określone zasady w przypadku kiedy np. dwie wąskie działki miały być scalone i podzielone, to działka powstała w wyniku tej procedury musi mieć taką minimalną szerokość i określoną powierzchnię. W tym konkretnym przypadku działka będzie podlegała tylko procedurze podziału tej działki na mniejsze, ponieważ ma szerokość 18 m² i jest możliwość żeby spełniła wymóg minimalnej powierzchni określonej na 600 m². Zatem uwaga nie będzie zachodziła w tym danym przypadku. Druga kwestia dotyczyła sprawy takiej, że na zabudowę mieszkaniowo-usługową nie została określona minimalna powierzchnia dla budynków gospodarczych i jest to kwestia, że zdecydowało o tym, iż w planie mamy wyznaczone tereny przewidziane pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Nie chcąc odgórnie określać minimalnej powierzchni dla zabudowy gospodarczej, którą ciężko jest określić na etapie sporządzania planu nie został tutaj taki parametr określony dla budynków gospodarczych, gdyż szczegółowe wytyczne określone w uchwale będą regulować kwestie zabudowy działki. Chodzi tutaj o parametr intensywności zabudowy oraz maksymalnej powierzchni w zabudowie działki tak, aby niepotrzebnie nie ograniczać możliwości rozwoju w przypadku prowadzenia działalności usługowej.

Radna Hyla wskazała, że na sali znajdują się osoby, których dotyczy odrzucona uwaga, dlatego poprosiła, aby oddać im głos i pozwolić się wypowiedzieć.

Mieszkanka terenu objętego mpzp oznajmiła, że jest właścicielką rzeczzonego gospodarstwa i pracuje tam przeszło 30 lat. Gospodarstwo było zakupione przez dziadka i ma 100 lat. Wskazała, że na jedną drogę wyrazili zgodę, ale jest jeszcze druga, która przebiega przez środek gospodarstwa i wszystko psuje, tam są grunty rolne i blisko zabudowa. Po złożonym odwołaniu nie ma pozytywnego oddźwięku.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek uspokoił i poinformował, że grunty nie będą zagospodarowane bez zgody właścicieli. Do momentu, kiedy nie będą zagospodarowane mogą być użytkowane rolniczo. Dzisiaj wnioskodawcy są właścicielami, ale co będzie za 15 lat niewiadomo. Jeśli na przebiegu tej drogi w przyszłości pojawiłaby się zabudowa, to ta droga byłaby niemożliwa do wykonania. W związku z powyższym jest to zabezpieczenie terenu pod drogę, a nie jej budowa. Jeżeli tereny kiedyś będą zagospodarowywane, to ta droga w tym miejscu będzie niezbędna, a na ten moment nie ma takiej potrzeby. Zatem właściciele mogą sobie spokojnie użytkować teren rolniczo. Nie ma obawy, że powstanie droga, która teraz przetnie gospodarstwo, pole na połowę. Nie ma takiej inwestycji w perspektywie dłuższego czasu, jeżeli właściciele na swoim terenie nie zdecydują się na zabudowę mieszkaniową. Wszystko jest w gestii właścicieli.

Mieszkanka terenu objętego mpzp oznajmiła, że nie ma gwarancji za ile lat to może mieć miejsce.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że droga będzie wtedy potrzebna, kiedy właściciele zdecydują o innym przeznaczeniu terenów, które do nich należą. Teraz nie ma takiej potrzeby. Gdybyśmy to pozostawili bez zaplanowanej drogi, to nie mielibyśmy później możliwości zmiany decyzji o warunkach zabudowy, czyli jest to tylko zabezpieczenie terenu na przyszłość, pod drogę. Zatem właściciele mogą teren użytkować rolniczo jeszcze naprawdę długi czas, dopóki sami nie zdecydują o innym przeznaczeniu.

Przewodniczący Rady poinformował właścicieli, że dopóki nie sprzedadzą terenów, to nie będzie tam drogi. To czy droga tam powstanie zależy tylko od właścicieli gruntów.

Pan Michał Dudziński Projektant w uzupełnieniu wskazał, że w planach obowiązkowo zawiera się sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów. Jest to obligatoryjny element sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego. W sytuacji, jeżeli Rada chciałaby określić, że gospodarstwo może być użytkowane w przeciągu najbliższych 5 lat, to taki zapis również

mógłby się w uchwale znaleźć. Natomiast mamy § 42 projektu uchwały i jest tam określone, że dla obszaru objętego planem nie określa się sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów. Zatem tak długo, jak będą właściciele chcieli użytkować tereny rolniczo, taką mają możliwość. Natomiast w przyszłości, jeżeli stwierdzą, że tereny się zabudowują i uznają, że też te grunty można przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe, to dzięki temu planowi taka możliwość będzie.

Radny Gorzeliński zapytał, czy w związku z tym, że plan zostanie uchwalony i na mapie jest droga wytyczona, gdyby właściciele chcieli na terenie drogi pobudować cokolwiek, to w tym momencie nie mogą? Teraz są zablokowani i mogą tylko rolnie użytkować. Ponadto, gdyby była przesłanka, że za kilka lat miasto uparłoby się, że chce zrobić drogę, to czy może wywłaszczyć właścicieli?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że w planie mają być ujęte strategiczne drogi ważne dla Miasta, po to żeby zablokować możliwość budowy. Natomiast, jeżeli ktoś się uprze i będzie chciał wywłaszczyć właścicieli z tego terenu, też będzie taka możliwość. Należy jednak przypomnieć jedną rzecz. Obowiązuje ustawa dotycząca budowy dróg i zintegrowane pozwolenie na budowę drogi nie jest uwarunkowane planem. Nawet, jeśli nie ma planu, a powstaje droga, to zintegrowane pozwolenie na budowę drogi obejmuje właścicieli i wywłaszczenie mogłoby nastąpić w każdej chwili. Z-ca Burmistrza podkreślił po raz kolejny, że to nie jest cel planu. Celem faktycznym jest zablokowanie możliwości budowy na przebiegu drogi.

Radna Gil zapytała czy, jeżeli droga kiedyś powstanie, to czy będzie drogą gminną? Jeżeli tak, to właściciele powinni się tylko cieszyć, ponieważ jeżeli za kilka lat będą chcieli podzielić działki, to drogę będzie musiała im zrobić gmina.

Radny T. Grobys zapytał o kwestię występowania złoża naturalnych? Są to kruszywa, gaz, czy ropa, gdyż byłaby to dla gminy fajna sprawa. Każdy chce wiedzieć, czy warto inwestować w takie tereny.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że są to tereny, które kiedyś były zabezpieczone pod wydobycie gliny, pod cegielnię, która była kiedyś w Lenartowicach.

Radny Szehyński wyraził zadowolenie, że plany są uchwalane. Przyspiesza to proces realizacji inwestycji. Zaznaczył, że zna osoby, które przedstawiały wnioski i zostały one uwzględnione, co bardzo cieszy. Plany, które były robione kiedyś mają jednak dużo wad i powodują różnego rodzaju blokady budowy inwestycji. Radny stwierdził, że rozumie wyjaśnienia Z-cy Burmistrza, gdyż nikt nie będzie budował drogi przez tereny rolnicze, jeżeli nie będzie tam żadnej inwestycji i inwestor, właściciel terenu nie zdecyduje się na podział i budowę budynków mieszkalnych. W tym momencie wytyczenie drogi powoduje jedynie wzrost wartości terenów. Radny zapytał, kiedy po uchwaleniu planu wejdzie on w życie?

Radny Kusiakiewicz zapytał, jakie właściciele mają w planie przeznaczenie tych terenów? Czy cały czas jako rolnicze?

Mieszkanka terenu objętego mpzp oznajmiła, że ma zamiar prowadzić gospodarstwo rolne.

Radny Kusiakiewicz stwierdził, że rozumie obawy i oznajmił, że być może warto jakoś ten niepokój zabezpieczyć oświadczeniem woli w postaci aktu notarialnego, że dopóki będzie prowadzone gospodarstwo, to nie ma mowy o wywłaszczeniu, czy wprowadzeniu innych planów działań.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że radny Kusiakiewicz jest prawnikiem i jego pytanie dziwi. Akt notarialny podpisany nawet dzisiaj, w formie jakiegoś zabezpieczenia nie ma najmniejszego znaczenia. Przyjęty plan również nie powoduje natychmiastowego wykupu, czy roszczenia gminy w stosunku do

tego terenu. To można zrobić bez planu, on jest potrzebny gminie do budowy drogi. Żadne zabezpieczenie notarialne nie spowoduje tego, że gmina nie będzie mogła budować. Czymś innym jest akt notarialny i wyrażenie woli, a czymś innym decyzja administracyjna. Zintegrowane pozwolenie na budowę, łącznie z decyzją wywłaszczeniową powoduje, że akt notarialny nie miałby żadnego znaczenia. Po raz kolejny podkreślił, że nie o to chodzi. Chcemy, aby na terenie, na którym droga rzeczywiście, w dużej mierze przebiega przez działkę obecnych tu właścicieli, ale również jest część dalsza i nikt nie mógł nam wybudować jakiegoś budynku w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy. Chodzi o zabezpieczenie terenu znajdującego się pomiędzy dwoma istotnym drogami powiatowymi. Mamy świadomość tego co wydarzyło się na osiedlu Chopina, musiała powstać droga Szpunta, żeby rozładować ruch.

Z-ca Burmistrza A. Ptak zapytał, jaka jest wartość m² gruntów rolnych w chwili obecnej, a jaka będzie po wprowadzenie mpzp i po hipotetycznym podziale gruntów na działki budowlane?

Przewodniczący Rady stwierdził, że wartość gospodarstwa rośnie dziesięciokrotnie. Hektar rolniczy to ok. 100 000 zł, przy podziale na działki w granicach Pleszewa uzyskujemy już 1 000 000 zł. To czy wartość gruntu wzrośnie zależy tylko i wyłącznie od właścicieli, czy dokonają podziału. W naszym kraju obowiązuje własność prywatna, ale jako rolnicy nie możemy sprzedać ziemi rolnej. Musimy mieć na to zgodę. Natomiast, jak wejdzie plan, to już nikt nie będzie ingerował w to, że trzeba ziemię rolniczą sprzedać do Państwa tylko właściciele będą sami decydowali.

Pan Michał Dudziński Projektant w uzupełnieniu wskazał, że dzięki opracowanemu planu będzie zagwarantowany dobry dojazd komunikacyjny do działki. W sytuacji, kiedy planu nie ma tworzy się później tylko wąskie dojazdy, żeby samochód przejechał.

Radny Suska stwierdził, że na pytania, które padły warto zebrać odpowiedni zbiór odpowiedzi i zredagować, a następnie przekazać właścicielom.

Pan Jarosław Krawczyk Kierownik Wydziału AU poinformował, że w załączniku do uchwały mamy tabelę, która się nazywa „wykaz nieuwzględnionych uwag naniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu mpzp”. W tabeli w pkt. 1 jest zapisane: zachodzi konieczność zarezerwowania terenu dla drogi 3KDL łączącej w przyszłości ul. Prokopowską z ul. Marszewską. W studium tereny te są predysponowane do rozwoju zabudowy mieszkaniowej. Ustalenia planu nie wykluczają jednocześnie dalszego prowadzenia gospodarstwa rolnego i w planie nie określa się sposobu i terminu dotychczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenu. W formie być może lakonicznej, ale wyczerpuje wszystko co zostało powiedziane w bardzo szeroki sposób.

Radny Dryjański stwierdził, że obowiązek budowy drogi spoczywa na gminie. Jak już zacznie się proces dzielenia na działki, to będziemy musieli wybudować tę drogę, żeby mogli dojechać na te działki. Chwała, cieszyć się, ale mamy drogi, które czekają po 50, 60 lat. Zapytał o długość drogi, ponieważ na 1 km trzeba wydać ok. 1 000 000 zł.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że zaraz nastąpi pewnego rodzaju zapętlenie w temacie dotyczącym budowy dróg. Zaznaczył, że celem nie jest budowa drogi, tylko zabezpieczenie terenu pod budowę drogi w przyszłości. Na tym osiedlu jest jedno miejsce, gdzie wybudowano budynek w miejscu, gdzie mogłaby przebiegać droga, a teraz już nigdy nie powstanie. Jeżeli zostawilibyśmy ten teren teraz, takim jakim jest na dzień dzisiejszy, to właściciele nie mogliby sprzedać tych działek po podziale, a z drugiej strony inne obiekty mogłyby na tym terenie powstać. Wówczas tam już nigdy nie powstałaby żadna droga, gdyż nie byłoby nas stać na budowę drogi, gdzie trzeba by było wywłaszczać właścicieli i płacić odszkodowania za budynki. To jest nasz cel przy planowaniu przestrzennym. Pewne zorganizowanie terenów, które w przyszłości mają być zurbanizowane, na których mają w przyszłości

powstać budynki, jest niezbędne, gdyż może powstać chaos. Są tereny, na których już go widać za pomocą decyzji o warunkach zabudowy.

Radny Kowcuń poprosił, aby z dyskusją iść do merytoryki. Zapytajmy gości z sali, których dopuszczono do głosu, czy odpowiedzi, które uzyskali są dla nich satysfakcjonujące i wyczerpują ich wątpliwości i interesy. Można odnieść wrażenie, że osoby te nie chcą drogi, gdyż chcą prowadzić gospodarstwo rolne, a nasza argumentacja idzie w kierunku, jakby to oni występowali o tę drogę, bo my im tłumaczymy, jak jest fajnie i ile zarobią. To nie w tym kierunku. Czemu takich wyjaśnień wcześniej nie przedstawiono właścicielom gruntów? Dlaczego musieliśmy się tutaj spotkać i jeszcze wyjaśniać.

Mieszkanka terenu objętego mpzp oznajmiła, że nadal nie ma gwarancji, że jak za 10-20 lat będzie chciała prowadzić gospodarstwo, to czy nie będzie wywłaszczenia.

Przewodniczący Rady podkreślił, że już kilka razy było mówione, że dopóki właściciele gruntu nie zdecydują się na sprzedaż swojego gospodarstwa, podział na poszczególne działki, to nikt nie będzie budował drogi do czegoś czego nie ma. Jedyna ewentualność, jaka może mieć miejsce jest taka, że jeżeli za kilkanaście lat zapadnie decyzja, że droga ma powstać, to można sobie protestować do woli, a i tak nastąpi wywłaszczenie. Niestety dzisiejsze prawo nie zabezpiecz żadnej nieruchomości, tylko idzie na korzyść tym co budują. Przewodniczący Rady, jako rolnik podkreślił, że tak naprawdę w tym momencie właściciele gruntu mają zabezpieczoną starość bardzo dobrze. Zrozumiała jest obawa o Wasz warsztat pracy, aby nie został zlikwidowany, ale to Wy decydujecie, czy on będzie funkcjonował dalej, czy nie. Tylko właściciele nieruchomości decydują o swoich gruntach. Dzisiaj można sprzedawać tylko i wyłącznie za zgodą urzędów państwowych, a po wprowadzeniu planu można decydować indywidualnie. Następnie zapytał, czy wszystkie odpowiedzi są satysfakcjonujące?

Pan Jarosław Krawczyk Kierownik Wydziału AU poinformował, że właściciele gruntów na każdym możliwym etapie mieli tłumaczone to samo. Tymczasem najwidoczniej państwo uznali, że jednym quorum do wyjaśnienia jest Rada Miejska. Kolejno odpowiedział radnemu Dryjańskiemu, że droga o której mówimy to 550 m o szerokości 12 m. Koszt wybudowania 1 km drogi, to ok. 4 000 000 zł, zatem mówimy tu o kwocie ok. 2 000 000 zł.

Radny T. Grobys zapytał, czy w tym pasie dróg uwzględniono ścieżki rowerowe? Na tych terenach ich brakuje, a tendencja wskazuje, żeby było ich jak najwięcej.

Pan Jarosław Krawczyk Kierownik Wydziału AU poinformował, że przy tej szerokości pasa drogi ścieżkę można uwzględnić, ale jest to kwestia projektu technicznego i zlecenia na tę drogę. Przy mpzp to nie jest przewidywane. Wszystko jest uwzględniane w projekcie, w miarę potrzeb.

Radny Szehyński odniósł się do wypowiedzi radnego Dryjańskiego i jego zbulwersowania, że ktoś by pomyślał o wydaniu pieniędzy na budowę nowej drogi. W tej chwili jest sytuacja, że radni mają swoje tereny i wszędzie są niepobudowane drogi i wszędzie ludzie chcą, żeby je budować, są niezadowoleni, więc obecni na sali właściciele gruntów powinni spać spokojnie, gdyż absurdem by było, że państwo nie chcą drogi, a my byśmy ją budowali. Wszędzie ludzie chcą dróg i nie są budowane, jest to kolejny argument. Może za 30 lat będziemy szukać możliwości pobudowania drogi, ale na dzień dzisiejszy nie ma takiego scenariusza.

Przewodniczący Rady podkreślił, że jeżeli Rada Gminy chciałaby pobudować drogę, to może to robić za rok, czy będzie zgoda, czy nie, zdecyduje Wojewoda. Natomiast w tym momencie droga będzie potrzebna dopiero wtedy, jeżeli tereny będą zagospodarowane.

Radny Dryjański odniósł się do wypowiedzi radnego Szehyńskiego i stwierdził, że nie powiedział, że się nie buduje. Są drogi, które oczekują na budowę, ale wszyscy widzimy, że na terenie MiG buduje się dużo dróg. „Krawiec kroi na ile mu materiału wystarczy”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXI/357/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

c. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XVIII/203/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy,

Radny Gorzeliński stwierdził, że wprowadza się tekst jednolity ponieważ Wojewoda wniósł pewne zastrzeżenia i uchylił częściowo dokument, dlatego zapytał co takiego Wojewodzie się nie spodobało, że w tym przypadku prawo miejscowe uchylił? Chodzi o to, żeby mieć wiedzę na przyszłość.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że w ustawie o ochronie praw lokatorów jest wyszczególniony katalog tych rzeczy, które mogą być ujęte w uchwale RM. My wykazaliśmy pewne sprawy spoza katalogu i wg nas słusznie, gdyż są sytuacje nie przewidziane ustawami, gdzie Burmistrz miał możliwość przydziału lokalu w sytuacjach nadzwyczajnych. Niestety Wojewoda odrzucił te punkty, które Rada cedowała na Burmistrza. Uwzględnił tylko katalog, który jest w ustawie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XVIII/203/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXI/358/2018 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XVIII/203/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

d. nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Suchorzew,

Na Sali znajduje 19 radnych. Wyszedł radny Kowcuń.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Suchorzew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXI/359/2018 w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Suchorzew. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

e. nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Tomaszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Tomaszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXI/360/2018 w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Tomaszew. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

f. nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości Zielona Łąka,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości Zielona Łąka.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) się podjęła uchwałę nr XXXI/361/2018 w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości Zielona Łąka. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

g. nadania nazwy ulicy w Tomaszewie,

Na Sali znajduje 20 radnych. Wrócił radny Kowcuń.

Radny T. Grobys zapytał, czy przy okazji tej uchwały były prowadzone rozmowy z Firmą Florentyna, gdyż być może udałoby się coś dla miasta ugrać? Kiedyś FAMOT miał nadaną nazwę i budowaną drogę, w którą zainwestował duże pieniądze.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że Firma Florentyna współpracuje z miastem przy różnych okazjach i działaniach, szczególnie kulturalnych, sportowych. Budując tę drogę mieliśmy na myśli rozwój tej firmy, a rozwój, to również podatki. Na dzień dzisiejszy ta firma co roku wpłaca ponad 175 tysięcy podatków od nieruchomości. Nie mamy możliwości w tej chwili „ad hoc” odpowiedzieć ile wpływów mamy z tytułu podatków PIT i CIT. W związku z tym wydaje nam się, że wspomaganie firm poprzez budowę dróg na pewno jest dla miasta opłacalne, ponieważ to w bardzo krótkim czasie nam się zwraca. Część tej drogi została wybudowana, jak Państwo pamiętacie dyskutowaliśmy na ten temat bardzo mocno. To jest taki odcinek drogi, to jest ten element, o którym dzisiaj mówimy.

Przewodniczący Rady oznajmił, że w tym momencie mówimy o nazwie drogi.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że pytanie nie jest w tym miejscu zasadne.

Radny Kowcuń stwierdził, że czy pytanie jest zasadne, czy nie to nikomu nie do określania. Gdy budowaliśmy drogę Samulskiego, to FAMOT dołożył środki na budowę drogi i do boiska przy ZSP nr 1. Pytanie jest, padła odpowiedź. Przedsiębiorcom należy pomagać, tworzą miejsca pracy, płacą podatki, a odcinek drogi jest niewielki. Wyraził nadzieję, że tok rozumowania cały czas pójdzie w tę stronę, gdyż przedsiębiorcom należy pomagać. Znamy jeden przypadek, kiedy to jednemu przedsiębiorcy nie pozwoliliśmy wyciąć brzozy i musiał zapłacić karę, ale to rozumowanie już się zmieniło i wszystkich przedsiębiorców będziemy równo traktować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Tomaszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 18 za, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXI/362/2018 w sprawie nadania nazwy ulicy w Tomaszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

h. utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że wpłynął wniosek sołtysa Ludwiny. Dlatego prosimy o dokonanie poprawki, aby sołectwo Ludwina miało możliwość głosowania w Dobrej Nadziei. Z obwodu nr 6 wykreślamy Ludwinę i wpisujemy ją do obwodu nr 2.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXI/363/2018 w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

i. zmiany statutów jednostek pomocniczych gminy,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany statutów jednostek pomocniczych gminy.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXI/364/2018 w sprawie zmiany statutów jednostek pomocniczych gminy. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

j. dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Miasto i Gmina Pleszew nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu,

Radny T. Grobys zapytał, czy w tym momencie będą obowiązywały dwie uchwały? Ponadto, czy po uchwaleniu tej uchwały będą dodatkowe skutki finansowe?

Z-ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że nie rozumie pierwszego pytania.

Radny T. Grobys stwierdził, że obowiązuje ustawa prawo oświatowe i czy to koliduje z uchwałą?

Z-ca Burmistrza A. Ptak zapytał, jak ustawa może kolidować z uchwałą RM?

Radny T. Grobys stwierdził, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 września, a do tej pory też nasza uchwała jest.

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że jest to związane z tym, że obowiązywała ona tylko przez rok. Kolejno wskazał, że jeżeli zdecydujemy się na dowóz dzieci poniżej 3 km, to będą to dodatkowe koszty. W tym zakresie, w którym był organizowany przetarg w tamtym roku i na podstawie praktycznie tej samej uchwały, sieć dowozów do szkół się nie zmieni. Może się jedynie zmienić forma.

Radny T. Grobys zapytał, jakie będą dodatkowe koszty? W uzasadnieniu jest napisane, że: „obowiązkiem Gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka albo zwrot kosztów przejazdu dziecka i opiekuna środkami komunikacji publicznej, jeżeli dowożenie zapewniają rodzice”. Uchwała mówi o zmniejszeniu z 3 km do 2 km, jeżeli chodzi o przedszkola i klasy od 5 do 8 od 4 do 6. Jak to będzie rozwiązane np. z dojazdem do przedszkola w m. Baranówek, gdzie nie ma publicznego transportu? Czy rodzice mogą zgłaszać wnioski o dopłatę, czy zwrot kosztów?

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że przykład Baranówka jest najlepszy, gdyż nie ma 3 km. Bez tej uchwały nie bylibyśmy w stanie realizować dowozów dzieci do szkół. Obecna sołtys i poprzedni

wnioskowali w tym temacie. Obowiązek jest realizowany i daje nam to możliwość regularnych dowozów szczególnie w miesiącach zimowych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Miasto i Gmina Pleszew nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXI/365/2018 w sprawie dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Miasto i Gmina Pleszew nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

k. zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny Kaczmarek.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odniósł się do pytania jakie padło na Komisji Budżetu w sprawie funkcjonowania CWIO. Poinformował, że konkurs, który był ogłoszony kończy się 30 maja 2018 r. Nie możemy w tym momencie przedłużyć Wieloletniego Programu o kolejne np. dwa lata, gdyż ten obecnie obowiązujący traci moc 31 grudnia 2018 r. Dlatego teraz ogłosimy konkurs na okres od 31 maja 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. na kwotę 70 000 zł. Kwota, którą CWIO rocznie otrzymuje z budżetu MiG, to kwota ok. 130 000 zł. Natomiast przed przekazaniem budżet CWIO wynosił 240 000 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXI/366/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

l. zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXI/367/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

m. zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wrócił radny Kaczmarek.

Radny Stencel zapytał o komisję przeciwalkoholową, czy jeszcze istnieje, opiniuje? „Dobra zmiana” przewiduje likwidację połowy punktów alkoholowych i niektórzy się martwią, kto będzie o tym decydował?

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że to radni będą decydować, ponieważ do końca czerwca jest wymóg nowej uchwały RM, gdzie musi być określona liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Tzw. komisja alkoholowa działa i jest ona powoływana zarządzeniem Burmistrza. Przy okazji wniesienia projektu pod obrady będzie można zaprezentować szerszej jej działalność.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXI/368/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

n. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXI/369/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

o. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,

Skarbnik zgłosiła autopoprawkę. Dodaje się § 11 w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość pożyczki udzielanej przez Burmistrza w roku budżetowym 2018 w wysokości 261 000 zł”. Na poprzedniej sesji ten punkt był wprowadzony w trochę innym brzmieniu w §12, gdzie daliśmy taką samą wartość pożyczek dla Stowarzyszeń, które będą realizowały zadania ze środków z udziałem z budżetu UE.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 19 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXXI/370/2018 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.

Do pkt 5 Interpelacje radnych.

Radny Kusiakiewicz interpeluje w sprawie:
- analizy transportu zbiorowego,

Radna Garsztką interpeluje w sprawie:

- zamontowania koszy na śmieci,

Radna Gil interpeluje w sprawie:

- drogi powiatowej Lenartowice-Grodzisko,
- remontu mostka na drodze Pleszew-Prokopów,

Radna Regulska-Duda interpeluje w sprawie:

- oznaczenia ul. Jana III Sobieskiego,
- oczyszczenia rowów melioracyjnych na Osiedlu „Królewskim”,
- umożliwienia kierowcom parkującym autobusy na terenie pokolejowym korzystania z toalety,
- zabezpieczenia skwerku na ul. Malińskiej od strony ul. Sienkiewicza.

Do pkt 6 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając radnemu Kusiakiewiczowi wskazał, że taka analiza jest już zlecona, była w budżecie i mówiono o tym na sesji. Powinna być nam już dostarczona, ale trwają prace w sejmie i ma być gotowy projekt przedłożenia zmiany ustawy o transporcie zbiorowym, dlatego nie chcemy od naszego wykonawcy, żeby nam coś od razu przedkładał, tylko chcemy mieć wszystko w oparciu o rzeczywiste i wiarygodne dane. Drugim elementem, który powoduje, że materiał nie jest jeszcze gotowy, to fakt, iż przewoźnik, który u nas pracuje nie dostarczał na zapytanie firmy odpowiedzi na pytania. Element trzeci, to fakt, że gdy już dostaniemy materiał, to chcemy go publicznie zaprezentować wszystkim radnym i tym, którzy są zainteresowani. Chodzi o to, aby można było się odnieść i popatrzeć, jakie są inne możliwości efektywnego i w miarę dobrego zorganizowania transportu publicznego na terenie MiG Pleszew.

Do pkt 7 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady przedstawił pismo ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie w sprawie planowanego przedsięwzięcia rozbudowy Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin (pismo stanowi załącznik nr 21 do protokołu). W odniesieniu do tematu zwołał posiedzenie Komisji ds. Odpadów na dzień 24 kwietnia 2018 r. o godz. 13.00.

Radny Kowcuń zapytał, czy uzgadniano ten temat z Przewodniczącym Komisji ds. Odpadów?

Przewodniczący Rady wskazał, że Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zwrócił się o zwołanie posiedzenia. Przewodniczącego Komisji ds. Odpadów nie ma dzisiaj na sali, więc trudno stwierdzić, czy coś wie w tym temacie.

Burmistrz podziękował za zwołanie posiedzenia Komisji ds. Odpadów, gdyż nie obradowała już z półtora roku. W związku z faktem, że jest wymagana tego typu opinia, nie chcemy blokować działań ZGO w celu uzyskania dodatkowych środków na budowę punktu przeładunkowego na terenie MiG Pleszew.

Radny T. Grobys zapytał skąd taki pośpiech, że nie można było zadawać pytań, jeżeli chodzi o budżet? Pomijając to radny wskazał, że zgłosił się również na interpelację i również został pominięty. Jest to stwierdzenie faktów. W kwestii terminu Komisji ds. Odpadów oznajmił, że przekaże bratu informację, gdyż przebywa w sanatorium. Zapewne zjawi się na posiedzeniu tej Komisji. Kolejno poruszył temat przetargu na ul. Wiśniową. Co w związku z pieniędzmi na dokończenie tej inwestycji? Ma tam być położona kostka i pobudowanie parkingu.

Przewodniczący Rady wskazał, że zwrócił się do radnych za zapytaniem: „czy są jakieś pytania”. Jeżeli radny czeka, żeby później zabrać głos, to co zrobić? Jeśli któryś z radnych widział inaczej, to proszę. Kolejno w kwestii interpelacji również były pytania. Przewodniczący Rady wskazał, że interpelacje można zawsze złożyć na piśmie.

Radny Kowcuń stwierdził, że nie wie, czy Przewodniczący Rady ma moc zwołania Komisji ds. Odpadów. Po to jest jej Przewodniczący, aby na prośbę Burmistrza, czy Przewodniczącego Rady takie posiedzenie zwołać. Jeżeli takie uprawnienia są, to proszę wskazać na podstawie czego ją zwołano, gdyż Komisja ds. Odpadów nie ma regulaminu. Jak ją zwołano bez konsultacji, jest to trochę niegrzeczne, gdyż wypadało zadzwonić i umówić się. Pracami Komisji kieruje Przewodniczący, on występuje o zakres tematyczny materiałów do przedstawienia. Kolejno odniósł się do Burmistrza stwierdzając, że z tego co wie, to Komisji nie zwoływano, ponieważ Przewodniczący Komisji prosił o pewne materiały i ich chyba nie dostał, być może z tego względu nie została zwołana.

Radny Szehyński odniósł się do zarządzenia Województwa Wielkopolskiego dotyczącego używania paliw, z którego wynika, że od 1 maja 2018 r. zaczynają obowiązywać uchwały, wg których nie będzie można palić bardzo drobnego miazgu, itd. Zatem, czy informacja została podana do publicznej wiadomości, aby poinformować ludzi? Kolejno sezon grzewczy skoczył się i wiemy, że Straż Miejska miała możliwość kontrolowania palenisk, które mieszkańcy zgłaszali. Zatem ile było zgłoszeń, ile nieprawidłowości i czy nałożono kary? Dalej, odnośnie szkół zapytał na jakiej podstawie może zajść sytuacja, kto decyduje i ogłasza, że są przerwy w szkołach, gdy są np. organizowane egzaminy. Przerw świątecznych jest bardzo dużo, w ZSP nr 3 od środy do piątku nie będzie zajęć. Czy egzaminy odbywają się tak, że dzieci faktycznie nie mogą chodzić do szkoły i czy nauczyciele pracują wtedy?

Radny Gorzeliński poprosił, aby usankcjonować temat Komisji ds. Odpadów. Nie ma jej w żadnym dokumencie i jesteśmy tzw. „przyklejanymi członkami”, nie ma legalnie wg statutu Przewodniczącego. Teraz rodzą się komplikacje i nie wiemy co się z tą Komisją dzieje. Chętnie byśmy w tych pracach uczestniczyli, ale w zasadzie nawet nie wiadomo do kogo się zwracać w tej kwestii. Kolejno poruszył temat rejonu Plant, terenu rekreacyjnego, sportowego, gdyż niekiedy brakuje tam warunków, aby ten sport uprawiać. Wydobywa się dym chyba z palonych ognisk, więc Straż Miejska mogłaby w jakiś sposób zainterweniować, aby mieszkańcy mogli komfortowo spędzać czas. Druga rzecz dotyczy zapachu wydobywającego się z Neru, albo ze stawów.

Przewodniczący Rady wskazał, że Komisja ds. Odpadów nie jest Komisją statutową. Jest ona nieformalna dla przedstawicieli Klubów i zainteresowanych. Przewodniczącym został wówczas radny W. Grobys, gdyż pracował w PK i zajmował się tym. Było to w newralgicznym czasie, gdyż wprowadzano zmiany i opłaty. Teraz zespół nie spotykał, gdyż było to niepotrzebne. Jeżeli na wniosek radnego Gorzelińskiego mielibyśmy uznać tę Komisję, to od razu będzie się to wiązało z płatnością dla Przewodniczącego Komisji i jeżeli radni nie będą uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, to będą mieć potrącanie diety. Jeżeli taka będzie chęć radnych, aby na ostatnie pół roku powołać Komisję, to wszystko jest w gestii RM. Zadać sobie należy pytanie, czy to ma tylko sens, aby Komisja zwoływała się raz na półtora roku? Należy to poddać pod dyskusję.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek w kwestii przetargu na ul. Wiśniową i pytania radnego T. Grobysa wskazał, że realizacja gospodarki ściekowej w gminie Pleszew prowadzona jest przez PK. Zatem to oni ogłaszają przetarg, zlecają i wykonują te zadania. Rada Miejska uchwaliła w budżecie kwotę podwyższenia kapitału dla PK i jest ona zabezpieczona. Kolejno odniósł się do radnego Kowcunia w temacie Komisji ds. Odpadów i zaznaczył, że radny W. Grobys wielokrotnie wypominał, że nie jest zwoływane posiedzenie Komisji. Przekazywałem wówczas, że jeżeli nie ma potrzeby, spraw istotnych związanych z gospodarką odpadami na terenie gminy, to takiej Komisji nie zwołujemy. Jeżeli Przewodniczący tej Komisji uważa, że jest coś ważnego do omówienia, to ma możliwość jej zwołania. Prośba do Przewodniczącego Rady o

przedstawienie informacji i zwołanie Komisji była podyktowana faktem, iż uważamy, że wniosek ZGO jest ważny. Data jest dość odległa po to, aby każdy mógł zorganizować sobie czas na tę Komisję, o ile będzie chciał. W wielu posiedzeniach Komisji ds. Odpadów uczestniczyli również inni radni, nie tylko członkowie wyznaczeni przez Kluby. Komisja jest otwarta. Zorganizowano ją po to, aby wspólnie wypracowywać pewne stanowiska, aby nie robić tego na sesjach Rady. Zatem niezrozumiałe jest poruszenie, że po tak długim czasie jest chęć zwołania posiedzenia Komisji ds. Odpadów. Następnie odniósł się do słów radnego Szehyńskiego w sprawie uchwały antysmogowej Sejmiku, wskazując, że wchodzi ona w życie teraz, ale jest podejmowana przez sejmik, więc to on ma obowiązek ją rozpropagować. My oczywiście na tyle, na ile to możliwe, też pomagamy w tym. W kwestii kar za palenie śmieci oznajmił, że taka informacja zostanie przygotowana. Nawiązując do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego w sprawie Plant stwierdził, że kwestia zadymiania nie dotyczy tylko tego regionu miasta, ale całego. Nawet uchwała antysmogowa nie zabezpieczy nas do końca przed tymi działaniami naszych mieszkańców. Powinny być zmiany w prawie powodujące zakaz sprzedaży opału niskiej jakości. Natomiast najważniejsza powinna być świadomość mieszkańców. Jeżeli mieszkańcy sami nie będą świadomi zatrucia sąsiadów, dzieci, to będzie nam bardzo trudno walczyć ze smogiem i z samymi śmieciami. Kolejno w kwestii złych zapachów oznajmił, że w okresie wiosennym i jesiennym jest ich wiele. Jesteśmy gminą rolniczą i w sąsiedztwie Plant znajdują się pola uprawne, więc być może wiatry niosły zapachy.

Pani Romana Kaczmarek Dyrektor ZSP nr 2 odpowiedziała radnemu Szehyńskiemu, że tzw. dni wolnych od zajęć dydaktycznych jest 8 wskazuje je Ministerstwo. Decyzje podejmuje Dyrektor, Rada Pedagogiczna i rodzice. Na stronie szkoły powinny być wyróżnione. Nie są to dni wolne od zajęć, ponieważ, jeżeli rodzice pracują, to dzieci mają możliwość zajęć opiekuńczych w świetlicy szkoły, ale trzeba to zgłosić wcześniej. Zatem są to dni wolne od zajęć dydaktycznych, ale nie wolne od zajęć opiekuńczo-wychowawczych.

Radny Kowcuń stwierdził, że nie czuje się usatysfakcjonowany odpowiedzią Z-cy Burmistrza A. Jędruszka. Wiemy, że Komisja jest nieformalna, spotykaliśmy się wiele razy zwłaszcza wtedy, gdy wchodziła ustawa śmieciowa. Zwykła logika, normalnie inny człowiek zachowałby się tak, że wykonałby telefon do Przewodniczącego Komisji i poprosił o jej zwołanie, taka jest normalna kolej rzeczy. Tym bardziej, czy była wiedza o jego nieobecności, że jest poza Pleszewem, czy dzwoniło i prosił, aby zwołać posiedzenie wspólnie z p. Przewodniczącym, ale wątpliwe, czy wykonano telefon. Do tej pory Komisja działała w sposób nieformalny, ale my jako radni zgodziliśmy się, że przewodniczy jej radny W. Grobys, więc przynajmniej do następnej Komisji dochowajmy tej struktury, a później możemy ją zmienić, usankcjonować. Być może Przewodniczącym Komisji zostanie Z-ca Burmistrza A. Jędruszek i wtedy będziemy się nazywać Zespołem, radni będą powiadamiani i się spotkamy. Poprosił, aby zachować kolejność do najbliższej Komisji, zadzwonić do radnego W. Grobysa i poprosić o zwołanie posiedzenia, ponieważ może akurat ten termin 24.04.2018 r. nie pasować.

Radny Kusiakiewicz poprosił, aby radni otrzymali pismo, które przedstawił Przewodniczący Rady. Kolejno radny stwierdził, że już dwa lata temu proponował usankcjonowanie Komisji ds. Odpadów i proponował likwidację Komisji Wsi, gdyż uważa, że wyczerpała ona już swoją misję, nie zajmuje się sprawami wsi. Powołajmy nową Komisję np. Gospodarki Komunalnej, która mogłaby się tymi problemami zajmować. Jesteśmy przygotowani, żeby takie decyzje podejmować, a wówczas nie było takiej woli, do takich rozwiązań. Być może warto na ostatnie pół roku wrócić do takiego pomysłu, albo spróbować włączyć działania Komisji ds. Odpadów w działalność Komisji Wsi i Rolnictwa. Są dwie propozycje.

Radny Noskowski będąc Wiceprzewodniczącym Komisji Wsi, rolnikiem stwierdził, że nie wstydi się tego. Natomiast radnemu Kusiakiewiczowi należy się dziwić, gdyż mieszka w mieście i myśli, że wszystko jest ok. My produkujemy zdrową żywność. Natomiast w kwestii słów radnego Gorzelińskiego o

zapachach, że rolnictwo może truć. Oznajmił, że nawet, jeżeli rolnik wywozi obornik, to zapach jest, ale on jest zdrowy, naturalny. Jeżeli wychodzi zanieczyszczenie związane z ogrzewaniem jesiennie-zimowym, tam gdzie się pali śmieci, to to jest dopiero niezdrowe powietrze. Poprosił, aby rolnictwo zostawić w spokoju. Zaznaczył, że radny Kusiakiewicz nie powinien być za likwidacją Komisji Wsi i Rolnictwa, ponieważ jak to zostanie zlikwidowane, to już nic nie będzie.

Radna Gawrońska stwierdziła, że każda Komisja powinna być społeczna. Jesteśmy po to, żeby służyć ludziom i dowiadywać się o różnych sprawach, które nas dotyczą i naszych mieszkańców. Zatem wniosek o ekwiwalenty za Komisje to błąd.

Radny Suska odpowiedział radnemu Kusiakiewiczowi, że Komisja Wsi i Rolnictwa istnieje jeszcze przed tym, jak radny wszedł do Rady i będzie istnieć, ponieważ reprezentuje gminę, a gmina jest w stosunku do miasta powierzchniowo większa. Następnie wskazał, że jak radny Kusiakiewicz był w Komisji, to takich sugestii nie miał. Teraz po zmianie Komisji widać, że w propozycji, która teraz złożył „coś nie zagrało”. Radny uznał, że najwidoczniej jest to „zły dzień” radnego Kusiakiewicza, „przesilenie wiosenne”.

Radny Kusiakiewicz stwierdził, że był przez 6 lat członkiem Komisji Wsi i Rolnictwa i zrezygnował z pracy w niej uznając swoją misję za zakończoną. Ta Komisja nie zajmowała się sprawami wsi. Jakie Przewodniczący Komisji Wsi ma kompetencje, aby zajmować się sprawami wsi, oprócz tego, że opiniowane są pozwolenia na budowę oczyszczalni przydomowych? Dwa lata temu była sugestia z mojej strony, aby prace Komisji ds. Odpadów włączyć w prace Komisji Wsi i to byłaby Komisja stała. Dzisiaj nie byłoby dyskusji w tym temacie. Komisja mogłaby się nazywać Komisja Rolnictwa oraz Gospodarki Komunalnej. Być może zbyt radykalne rozwiązanie poszło w świat, że jestem za rozwiązaniem Komisji Wsi i powołaniem nowej, ale może chodzić o zmianę nazwy i przekazanie tej Komisji zakresu obowiązków, które są przydzielone Komisji ds. Odpadów. Radni pracujący w tych Komisjach mogliby się zajmować poważnymi problemami, które te Komisje rozstrzygają.

Radny T. Grobys stwierdził, że wiadome jest, że PK rozstrzygało przetarg na ul. Wiśniową i miało zabezpieczone środki, jest umowa z POiŚ. Wiadome jest również, że wnioskowaliśmy o zwiększenie finansów PK. Chodzi o to, czy w PK są zabezpieczone środki na wyremontowanie ul. Wiśniowej i parkingów znajdujących się przy niej na gotowo?

Radny Noskowski stwierdził, że jeżeli nie jest prawnikiem, to się na tym nie zna, ale jeżeli jest rolnikiem, to na tym się zna doskonale. Jeżeli radny Kusiakiewicz ma działki na wsi, uważa się za rolnika i że Komisja Wsi jest niepotrzebna, to jest w wielkim błędzie. Jeżeli ktoś się na czymś nie zna, to nie powinien zabierać głosu.

Radny Kusiakiewicz zaznaczył, że dwa lata temu zasugerował, aby kompetencje Komisji Wsi i Rolnictwa połączyć z Komisją ds. Odpadów. Zmienić nazwę, gdyż dzisiaj niepotrzebnie dyskutujemy, czy jest Przewodniczący Komisji ds. Odpadów, czy go nie ma? Jest pewien zespół, radni zgłosili się do pracy, ale od półtora roku są problemy ze zwołaniem tej Komisji. Po raz kolejny wskazał, że wnioskował za tym, aby Komisja zmieniła nazwę, przejęła kompetencje i nazywała się Komisja Rolnictwa oraz Gospodarki Komunalnej. Podkreślił, że dwa lata temu zrezygnował z pracy w Komisji Wsi, gdyż uznał, że misja została zakończona. Komisja Wsi nie rozstrzyga żadnych problemów wsi, nie podejmuje się dyskusji nt. funkcjonowania wsi w gminie Pleszew.

Radny Szehyński stwierdził, że nie był członkiem Komisji Wsi i Rolnictwa i jest bardzo zaskoczony tą informacją, że radny Kusiakiewicz będąc przez 6 lat jej członkiem twierdzi, że Komisja się niczym nie zajmowała. W związku z powyższym zapytał kto nadzoruje, czy Komisja zajmuje danymi tematami? Można to zweryfikować?

Przewodniczący Rady zaproponował wszystkim zainteresowanym lekturę protokołów z posiedzeń Komisji Wsi i Rolnictwa i ocenę, jakimi tematami Komisja się zajmuje. Standardowym tematem każdej Komisji jest omawianie materiałów sesyjnych, które dotyczą MiG Pleszew. Każdy radny nie jest radnym tylko wsi, czy tylko miasta, ale radnym MiG Pleszew. Jeżeli będziemy myśleć tym po części fałszywym tokiem, to rozjedziemy się totalnie. Rada na początku kadencji ustala jakie Komisje powstają i rolę Przewodniczącego Komisji jest ustalanie tematów do omówienia. Każda Komisja zdaje po pół roku sprawozdanie z działalności. Radni teraz zachowują się jakby była to pierwsza sesja w kadencji i nikt nic nie wie. Przewodniczący Rady poprosił, aby zakończyć już w tym temacie dyskusję.

Burmistrz powiedział, że jest innego zdania, że uważa, iż Komisja Wsi nie wyczerpała tematyki i powinna być. Są jeszcze zebrania sołeckie, które się nie odbyły, więc być może warto to skonsultować z mieszkańcami wsi, oni więcej powiedzą w tym temacie, czy chcą, żeby Komisja Wsi funkcjonowała? Moje zdanie jest jednoznaczne. Komisja przez wiele lat rewelacyjnie pracowała, każdy Przewodniczący ma inny sposób, podejście, ale kwestia problematyki mieszkańców wsi zawsze była dostrzegana i rozwiązywana. Burmistrz zwrócił uwagę na jedną niebezpieczną rzecz rok 1997-1998, gdzie była próba rozdziału miasta od wsi. Było to już na etapie podejmowania uchwały w tej sprawie, dzięki temu, że nie zapadły takie decyzje, że pokazano, że miasto może współpracować ze wsią udało się i jesteśmy jedną jednostką.

Radny Noskowski odnosił się do radnego Kusiakiewicza stwierdzając, że ten zrezygnował z prac w Komisji ponieważ miał inne obowiązki i chciał się poświęcić jednej Komisji, gdyż tam potrzeba było więcej czasu. Podziękowaliśmy radnemu za pracę. Radny mówi, że Komisja nic nie robi, a jaka Komisja zorganizowała takie spotkanie, gdzie było ponad stu uczestników? Chodziło o groźną chorobę ASF, czy radny Kusiakiewicz wie co to jest i czym to grozi dla rolnictwa i dla nas jako konsumentów? Zorganizowaliśmy wspólnie spotkanie, którym było duże zainteresowanie i rolnicy podziękowali za nie. Zatem jak radny Kusiakiewicz ma śmiałość powiedzieć, że Komisja jest niepotrzebna i nic nie robi.

Radny Kusiakiewicz stwierdził, że nie powiedział, iż Komisja jest niepotrzebna. Przewodniczący nie ma żadnych kompetencji. Poprosił o zakończenie tej dyskusji i zawniósł, aby w nowej kadencji została powołana Komisja Wsi i Gospodarki Komunalnej, która będzie pracowała nad sprawami wsi. Chociaż w chwili obecnej Komisja przede wszystkim pracuje nad materiałami sesyjnymi, a nie zajmuje się dogłębnymi problemami wsi, oprócz zwołania spotkania w sprawie ASF.

Radny Suska stwierdził, że dyskusja jest wywołana sztucznie. Jeśli chodzi o zakres pracy - Komisja Wsi i Rolnictwa przede wszystkim ma na uwadze drogi. Radny Kusiakiewicz był w Komisji i bardzo często zajmował głos odnośnie dróg w Zielonej Łące, w Dobrej Nadziei i jak już sprawy na Komisji Wsi załatwił, to zmienił zdanie. W ostatnich pracach Komisji był bardzo ważny dodatkowy punkt dotyczący wpływu Programu 500+ na mieszkańców wsi. Komisja wizytowała w MGOPS w Pleszewie. Członkowie Komisji wiele informacji z tego wynieśli i mogą odpowiadać na pytania osób zainteresowanych.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odniósł się do wypowiedzi radnego T. Grobysa wskazując, że 5 grudnia 2017 r. został złożony przez radnych Niezależnych wniosek do budżetu. W zadaniach, które wymieniono do wykonania nie było zadania ul. Wiśniowej, ale był np. chodnik na ul. Zielonej, od ul. Różanej do ul. Kasztanowej, a źródła finansowania wskazane wtedy, to: zmniejszenie rezerwy inwestycyjnej o 600 000 zł i drugi element bardzo istotny zmniejszenie zakupu i objęcia udziałów w Spółkach Sport Pleszew i PK. W grudniu radny T. Grobys decydował się na wykonanie różnych innych inwestycji, a dzisiaj mówi, żeby wykonać ul. Wiśniową, którą wykonuje Spółka PK, która wtedy miała mieć obciążenie dofinansowanie z budżetu miasta i wykonywać dzisiaj zadanie, o które radny wnioskuje. Jest to dziwne, pewnie „przesilenie wiosenne” ma jednak miejsce. Wniosek nie przeszedł, został odrzucony i utrzymaliśmy dofinansowanie do PK, które było planowane właśnie na te cele. „Przesilenie wiosenne” objęło również radnego Kowcunia, który powiedział, że trzeba być „nienormalnym”, żeby nie zapytać o zdanie Przewodniczącego

Komisji. Co jest normalne, a co nie jest, kiedy radny W. Grobys wielokrotnie atakował moją osobę, że nie zwołuję Komisji ds. Odpadów, po czym jak już zwołuję, to radny Kowcuń atakuje, że zwołałem. Radni powinni się zdecydować, czy są „za”, czy „przeciw”, a może są „za” a nawet „przeciw”. Być może „przesilenie wiosenne” ma miejsce dzisiaj na tej sali.

Radna Hyla w związku z wczorajszym zebraniem osiedlowym poprosiła, aby Z-ca Burmistrza A. Jędruszek publicznie ogłosił, że mieszkańcy mający kartę PPL3+ mogą korzystać z dofinansowania dodatkowego na wymianę pieca w kwocie 3 000 zł.

Radny Kowcuń stwierdził, że raczej użył sformułowania, że „sytuacja jest nienormalna”, a nie że Z-ca Burmistrza, nie mam takiego charakteru, aby kogoś tak obrażać, więc jeżeli Z-ca Burmistrza tak to rozumiał, to przeprosił. Nikt na tej sali nie będzie obrażany, tylko dlatego, że uważam, że Komisja została zwołana w niewłaściwy sposób.

Radny T. Grobys oznajmił, że aby Z-ca Burmistrza A. Jędruszek wyciąga złe wnioski. Chodziło tylko o krótką odpowiedź, czy PK będzie robiło drogę na gotowo „tak”, czy „nie”. Jeżeli Z-ca Burmistrza dobrze pamięta, to na sesji, kiedy uchwalano budżet, jako jedyny na sali mówiłem o zabezpieczeniu środków na ul. Kasztanową i Wiśniową, żeby je zrobić na gotowo. To był główny powód mojego głosowania „przeciw”, że tych środków cała Rada Miejska nie ujęła w budżecie na rok 2018. Dzisiaj się wpiera, że ja nie chciałem poprzez wniosek, wykonania ul. Kasztanowej i Wiśniowej. Mówiłem na przykładzie, że jak to się dzieje, że remontujemy pomieszczenie, a pomalowanie odkładamy na jakiś czas. Z-ca Burmistrza manipuluje faktami. Prosta odpowiedź, czy w PK są zabezpieczone w tym roku środki po wykonaniu odgrodenia kanalizacji sanitarnej od deszczowej, na wykonanie nawierzchni na ul. Wiśniowej. Wtedy była mowa, że nie wiecie, czy będzie ta ulica wykonana, ja mówiłem, że będzie, Wy, że nie, a w tej chwili jest ogłoszony przetarg i ma być wykonany do dnia 31 sierpnia 2018 r.

Burmistrz sprostował wypowiedź radnego T. Grobysa, gdyż jego wypowiedź na ostatniej sesji dotyczyła jednego elementu, czy drogi, o których mówi będą wykonane w tym roku. My mówiliśmy, że nie wiemy, ponieważ w tym czasie trwały jeszcze negocjacje PK z Narodowym Funduszem. Nigdy nie było mówione, że to nie będzie wykonane. Następnie zapytał radnego co by było, gdyby wówczas wniosek radnych był przyjęty? Wniosek, który mówił, że mamy zmniejszyć udziały w PK? Z czego PK miałyby wykonać te drogi, o których radny mówi? Z jednej strony wnioskujecie o to, żeby to robić, dopytujecie się, my mówimy, że nie wiemy, czy będziemy robić, a teraz gdyby doszło do zmniejszenia kapitału, to element nie byłby robiony. Jeżeli ktoś prawie na każdej sesji dopytuje się, kiedy coś będzie robione, czy PK dostało pieniądze i nagle jest podpis tej osoby, która wnioskuje o obniżenie dla PK kwoty na objęcie udziałów.

Radny Kowcuń zapytał, za jaką kwotę na dzień dzisiejszy urząd wykupił udziały w PK?

Burmistrz poinformował, że na chwilę obecną zgodnie z wnioskiem Prezesa PK przekazano kwotę 700 000 zł. Co miesiąc otrzymujemy informację od Prezesa PK, jak wygląda sytuacja finansowa i terminy jego płatności w poszczególnych latach przetargów, które ogłasza. Jeżeli jest zagrożenie, że brakuje środków, to je natychmiast uruchamiamy. Kwota 700 000 zł była na konkretny wniosek Prezesa i zabezpiecza wszystko w 100%. Jeżeli wnioski będą napływały natychmiast będziemy przekazywać środki do kwoty, jaką mamy w budżecie zaplanowaną.

Radny T. Grobys stwierdził, że w dalszym ciągu nie ma odpowiedzi. Nie potraficie powiedzieć w prosty sposób „tak”. Druga sprawa dotyczy zmiany w budżecie. Wstrzymałem się od głosu, gdyż nie pozwolono mi zadać pytania.

Przewodniczący Rady upomniał radnego Grobysa, aby nie mówił nieprawdy co do głosowania.

Radny T. Grobys stwierdził, że było tak szybko, że nie zdążył zadać pytania. W zmianie budżetu jest ul. Glinki, gospodarka ściekowa i nawierzchnia. Niestety takich ustaleń w budżecie nie ma na ul. Kasztanową i Wiśniową. Na to nie ma, a na ul. Glinki może być. Jestem za inwestycjami, ale jeżeli nie mówi się wprost, to nie można tego zrozumieć.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek wskazał, że są mieszane pojęcia. PK realizuje zadanie pod nazwą uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Pleszew i w ramach tego zadania wykonuje rozdział kanalizacji na ul. Kasztanowej i Wiśniowej. W ramach tego zadania ma do odtworzenia nawierzchnię jezdni i to robi. My zabezpieczamy środki na podwyższenie kapitału dla Spółki PK. W momencie kiedy PK nie posiada swoich środków na zapłatę poszczególnych faktur wówczas uruchamiamy zabezpieczone środki. Radny poruszył temat budowy drogi ul. Glinki. Otóż będzie ona wykonywana z budżetu gminy z tego względu, że każdą sytuację, gdy pojawiają się środki zewnętrzne będziemy wykorzystywać. Pojawił się nowy program rządowy i z tego chcemy skorzystać, a czasu było bardzo mało, dlatego, że program ogłoszono w połowie marca, a wnioski trzeba złożyć do jutra. Sesja musiała być zwołana, aby wprowadzić tą drogę do budżetu i móc skorzystać z tych środków, jeżeli wygramy konkurs. Zatem mowa o dwóch różnych zadaniach, dwóch różnych możliwościach finansowania. Korzystamy ze środków zewnętrznych. Przy tej okazji nie możemy wykonać tej drogi bez infrastruktury podziemnej, dlatego pojawiła się jeszcze jedna pozycja dotycząca ul. Glinki – wykonanie kanalizacji sanitarnej od strony ul. Marszewskiej oraz przebudowy sieci wodociągowej. To zadanie nie jest dotowane z budżetu państwa, dlatego pojawiło się w innym miejscu. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Hyli zakomunikował, że pojawił się nowy program dofinansowania do wymiany starych kotłów c.o., ale tylko na paliwo gazowe i proponuje to Zakład Gazowniczy, tam należy złożyć wniosek. Dla każdego jest przeznaczony 1 000 zł, natomiast jeżeli ktoś posiada ogólnokrajową Kartę Dużej Rodziny, to może skorzystać z dofinansowania w kwocie 3 000 zł. Program, który jest u nas realizowany nie wiąże się z tamtymi. Zatem ktoś, kto wymienia kocioł może skorzystać z tych środków w wysokości łącznej 6 000 zł, lub 8 000 zł. Wnioski w Zakładzie Gazowniczym w Kaliszu będzie można składać od maja.

Radny Gorzeliński stwierdził, że nikt się nie spodziewał, że w pkt. sprawy różne będzie aż taka atmosfera. Oznajmił, że pismo, które przeczytał pan Przewodniczący wywołało lawinę różnych wypowiedzi i co niektórzy mogliby się jednak „ugryźć w język”. Radny w imieniu swojego Klubu zagwarantował to, że nigdy Klub nie był przeciwko rolnictwu i wsi. Nie raz dowodziliśmy tego przy głosowaniach nad budżetem i innymi uchwałami. MiG Pleszew to całość. W Pleszewie mieszka 17 000 mieszkańców, a na wsi 13 000. Obszarowo jest to zdecydowanie więcej. Zostawmy dyskusję nowym radnym, z nowej kadencji, aby ten temat rozstrzygnęli. Być może zmienią nazwę i rozszerzą kwestię dotyczącą gospodarki śmieciowej, komunalnej. Niepotrzebnie nas poniosły dziś emocje. Kolejno w kwestii Plant, ul. Mickiewicza stwierdził, że nie powiedział, że zapachy dobiegają z pola, tylko że z Neru, ale z czego to wynika, to już inna sprawa. Niech sobie te zapachy z pól dobiegają, są to biologiczne, naturalne zapachy. Z-ca Burmistrza A. Jędruszek podkreśla dzisiaj kwestię „przesilenia wiosennego”. Radny stwierdził, że jemu się wydaje, że Panu Burmistrzowi (Jędruszkowi) też się dzisiaj przesilenie „udzieliło”, ponieważ przy omawianiu sprawy Florentyny w jakiś sposób zdradził Pan tajemnicę skarbową, podając ile podatku od nieruchomości płaci. Dlatego tutaj też wydaje mi się, że taka informacja też tutaj nie powinna paść. Zatem proszę patrzeć również na siebie, widzieć „belkę w swoim oku, a nie tylko drzazgi u innych”. To jest sesja Rady Miejskiej, jesteśmy radnymi, pomiędzy sobą możemy się pokłócić, ale urzędnicy, Burmistrzowie powinni w stosunku do radnych wypowiadać się w miarę kulturalnie. Burmistrzowie, urzędnicy są zatrudniani za pieniądze podatników, z budżetu gminy, a tym bardziej urzędnicy wysoko opłacani. Mieszkańcy wiedzą jakie są pensje Burmistrzów, a jakie zwykłych pracowników urzędu. Zatem odnośmy się do siebie z szacunkiem, niepotrzebne są wycieczki osobiste. Sesja mogłaby wówczas przebiegać w sposób w miarę kulturalny, merytoryczny, a emocje są niepotrzebne.

Radny Kowcuń stwierdził, że nie jest tak jak się mówi. Wskazując wniosek o ujęcie pewnych dodatkowych inwestycji, oprócz tych, które już były w tak bogatym budżecie wydatków majątkowych wskazywaliśmy dwa źródła: rezerwę inwestycyjną, która wynosi ok. 1 000 000 zł oraz udziały w Spółce Sport Pleszew i PK. Te udziały w jednej i drugiej Spółce wynoszą po ok. 3 000 000 zł. My wskazywaliśmy inwestycje, na które szacunkowo potrzeba było ok. 1 600 000 zł. Zatem nie ma co opowiadać, że PK nie wykonałoby pewnych zadań, gdyż chcieliśmy zabrać udziały. Na dzień dzisiejszy przekazano 700 000 zł, radny poprosił o potwierdzenie wydruku z konta. Z pewnością poprzez umniejszenie udziałów nie zaważyłyby się inwestycje wykonywane przez PK. Kwoty w budżecie są zaplanowane, ale nie wykonane. Dopiero w kwietniu przelano pierwszą kwotę 700 000 zł. W czerwcu zobaczymy, ile pan Burmistrz wykupi jeszcze udziałów.

Skarbnik udostępniła radnemu Kowcuniowi wydruk z konta, o który prosił.

Radny T. Grobys stwierdził, że może dziś jest „przesilenie wiosenne”. To co było mówione o ul. Glinki być może jest prawdą, ale w dalszym ciągu nie ma odpowiedzi. Pojęcia nie są mylone. Radny wyraził zadowolenie, że będzie robiona ul. Glinki, że znalazły się ewentualne możliwości. Radny Gorzeński prosił o pełną kulturę i ja również staram się kulturalnie odnosić. Dokładnie wiadomo, że ul. Wiśniowa i Kasztanowa jest robiona z POIS, ale umowa jest tylko na przywrócenie do stanu używalności nawierzchni, a cały czas mówimy o przebudowie nawierzchni i zrobieniu miejsc parkingowych na tych ulicach. Chodzi o to, żeby w tym roku były zabezpieczone środki, skoro będzie wykonana praca w gruncie, żeby zrobić ulice na gotowo. Chodziło tylko o odpowiedź, czy pieniądze przeznaczone dla PK są na to zadanie. Tymczasem przez Z-cę Burmistrza A. Jędruszka przez pół godziny niepotrzebnie zajmujemy czas i kosztuje to wszystkich.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Następnie zamknął obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej.

Protokolowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,

Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,

Załącznik nr 3 – lista obecności Sołtysów,

Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,

Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,

Załącznik nr 6 - uchwała nr XXXI/356/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gmina Pleszew,

Załącznik nr 7- uchwała nr XXXI/357/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie,

Załącznik nr 8 - uchwała nr XXXI/358/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XVIII/203/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy,

Załącznik nr 9 - uchwała nr XXXI/359/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Suchorzew,

Załącznik nr 10 - uchwała nr XXXI/360/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Tomaszew,

Załącznik nr 11 - uchwała nr XXXI/361/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości Zielona Łąka,

Załącznik nr 12 - uchwała nr XXXI/362/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w Tomaszewie,

Załącznik nr 13 - uchwała nr XXXI/363/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,

Załącznik nr 14 - uchwała nr XXXI/364/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w zmiany statutów jednostek pomocniczych gminy,

Załącznik nr 15 - uchwała nr XXXI/365/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Miasto i Gmina Pleszew nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu,

Załącznik nr 16 - uchwała nr XXXI/366/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,

Załącznik nr 17 – uchwała nr XXXI/367/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018,

Załącznik nr 18 – uchwała nr XXXI/368/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,

Załącznik nr 19 – uchwała nr XXXI/369/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,

Załącznik nr 20 – uchwała nr XXXI/370/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,

Załącznik nr 21 – pismo ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie w sprawie planowanego przedsięwzięcia rozbudowy Zakładu Zagospodarowania Odpadów Jarocin.