

**Protokół nr XXXIV/2018**  
**z XXXIV Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 20 czerwca 2018 r.**  
**w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.**

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 15<sup>50</sup>.

**Obecni:**

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

**Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:**

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXXIV Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 19 Radnych (nie ma radnej Garsztki oraz radnego Grzelińskiego), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie przedstawił porządek obrad.

**Porządek XXXIV Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXI/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r., Nr XXXII/2018 z dnia 17 maja 2018 r. i XXXIII/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. zmiany uchwały Nr XXIII/280/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uzdolnionym dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy,
  - b. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Marszewska, Glinki w Pleszewie,
  - c. opłaty targowej,
  - d. zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
  - e. określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym,
  - f. wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działki nr 3029/15 położonej w Pleszewie,
  - g. zmiany uchwały Nr XXX/355/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym,
  - h. zmiany uchwały Nr XXXI/363/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
  - i. zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew,
  - j. utworzenia spółki „Eko Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie”,

- k. niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Miastu i Gminie Pleszew lub jej jednostkom organizacyjnym,
  - l. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,
  - m. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.
- 6. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok.
  - 7. Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017 – podjęcie uchwały.
  - 8. Interpelacje radnych.
  - 9. Odpowiedzi na interpelacje.
  - 10. Sprawy różne.

Burmistrz zawnioskował o zmianę w porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew w pkt. 5 n).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o zmianę w porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew w pkt. 5 n).

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) wprowadziła do porządku obrad zmianę poprzez wprowadzenie projektu uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew w pkt. 5 n).

#### **Porządek XXXIV Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:**

- 1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2. Przedstawienie porządku obrad.
- 3. Przyjęcie protokołu Nr XXXI/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r., Nr XXXII/2018 z dnia 17 maja 2018 r. i XXXIII/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r.
- 4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. zmiany uchwały Nr XXIII/280/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uzdolnionym dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy,
  - b. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Marszewska, Glinki w Pleszewie,
  - c. opłaty targowej,
  - d. zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
  - e. określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym,
  - f. wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działki nr 3029/15 położonej w Pleszewie,
  - g. zmiany uchwały Nr XXX/355/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 marca 2018

- r. w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym,
  - h. zmiany uchwały Nr XXXI/363/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
  - i. zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew,
  - j. utworzenia spółki „Eko Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie”,
  - k. niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Miastu i Gminie Pleszew lub jej jednostkom organizacyjnym,
  - l. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,
  - m. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,
  - n. Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew.
- 6. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok.
  - 7. Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017 – podjęcie uchwały.
  - 8. Interpelacje radnych.
  - 9. Odpowiedzi na interpelacje.
  - 10. Sprawy różne.

**Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XXXI/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r., Nr XXXII/2018 z dnia 17 maja 2018 r. i XXXIII/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r.**

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła protokoły Nr XXXI/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r., Nr XXXII/2018 z dnia 17 maja 2018 r. i XXXIII/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r.

**Do pkt 4 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

**Do pkt 5 Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a. **zmiany uchwały Nr XXIII/280/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uzdolnionym dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy,**

Na Sali znajduje się 20 radnych. Weszła radna Garsztka.

Z-ca Burmistrza A. Ptak zgłosił kwestię uzupełnienia informacji, która była przedmiotem obrad jednej z Komisji. Chodzi o zakres w jakim były wypłacane stypendia, w jakiej wysokości, jaka kwota przeznaczona na rok 2017. Z-ca Burmistrza wskazał, że 180 uczniów otrzymało stypendia - kwota 94 000 zł, stypendium w wysokości 300 zł. Był to pierwszy rok, gdzie w ramach tej uchwały były przyznawane również stypendia dla szkół, które nie są prowadzone przez MiG Pleszew, czyli Niepubliczna Szkoła w Sowinie Błotnej, jak również szkoły ponadgimnazjalne.

Stypendia dostało: 89 uczniów szkół podstawowych, 60 uczniów gimnazjów prowadzonych przez MiG Pleszew, 21 uczniów z gimnazjum dwujęzycznego i po jednym uczniu z Liceum i ZSUG. W roku 2016 była zbliżona liczba dzieci – 181. Wówczas kwota na jedno dziecko przypadała 230 zł, a w budżecie było 41 000 zł. W roku 2015 było 300 zł na jedno dziecko i mieliśmy 172 uczniów. W roku 2014 było 132 uczniów i również kwota 300 zł. Proponowana zmiana dotyczy podwyższenia kwoty stypendium dla uczniów, którzy są laureatami, finalistami konkursów przedmiotowych. Takich uczniów w skali roku jest 5, 6. Stąd propozycja zwiększenia do 600 zł. Te dwie kwoty nie sumują się. Jest to propozycja wypracowana na Komisji Oświaty, były jeszcze inne, ale pewne zapisy muszą być uszczegółowione.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/280/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uzdolnionym dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/383/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/280/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uzdolnionym dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

**b. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Marszewska, Glinki w Pleszewie,**

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że zostały zgłoszone wnioski dotyczące zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Dotyczą one ulic, dróg wewnętrznych w tym obszarze. W tym momencie przedstawił radnym mapkę w formie multimedialnej. Z-ca Burmistrza wskazał, że uważa się, iż są one zasadne i takie przebiegi dróg wewnętrznych utrudniają zabudowę w obrębie działek, przez które one przebiegają.

Przewodniczący Rady poprosił Panie i Panów radnych, aby się zgłaszać i wówczas głos będzie udzielny.

Radny Kowcuń odniósł się do Z-cy Burmistrza A. Jędruszka i zapytał, czy do wszystkich wniosków przychylnie?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że przystępując do zmiany planu, wywoływana jest dopiero ta zmiana. Zatem, czy te wnioski będą rozpatrzone pozytywnie, czy nie, czy plany będą w jakiś sposób zmienione będzie dopiero wiadomo w trakcie opracowania. Natomiast przychylamy się do wniosków w takim sensie, że wywołujemy tę uchwałę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Marszewska, Glinki w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/384/2018 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Marszewska, Glinki w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

**c. opłaty targowej.**

Z-ca Burmistrza A. Ptak przedstawił autopoprawkę zgłaszaną już na Komisjach. Oznajmił, że w §3 uchwały należy wykreślić „z pojazdów, samochodów osobowych, ciężarowych i innych oraz przyczep”, natomiast na samym końcu ma być 1 zł za m<sup>2</sup>. Analiza przychodów na targowisku

pokazuje, że środa jest tym dniem, gdzie osób handlujących jest najmniej. Stąd też nasza propozycja, żeby w tym dniu zrobić preferencyjne ceny, czyli 1 zł za m<sup>2</sup>. Rozwiązanie kierowane jest głównie do osób bezpośrednio wytwarzających owoce, warzywa, płody rolne, lub tylko handlujących nimi. Mamy dwa cele: zaktywizować targ w środę oraz zmniejszyć koszty ponoszone przez sprzedawców.

Radny W. Grobys stwierdził, że wykreślono „pojazdy” i zapytał, czy te pojazdy ciężarowe oraz przyczepy będą wjeżdżały na teren targowiska bez ograniczenia tonażu? Czy jest jakieś ograniczenie, gdyż z projektu uchwały nic nie wynika. Ponadto rozumieć należy, że w tym dniu nie tylko rolnicy, ale wszyscy mają obniżoną opłatę.

Z-ca Burmistrza A. Ptak oznajmił, że ogólne zasady, które obowiązują w dniu dzisiejszym nie zmieniają się, tylko zmienia się kwota opłaty targowej. Pan Prezes PK może uzupełnić wypowiedź. Ograniczenie wjazdu na teren targowiska jest dla samochodów. Jeżeli ktoś wjedzie pojazdem, to będzie to normalnie liczone za zajęcie fizycznie miejsca.

Radna Molska wskazała błąd literowy w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/385/2018 w sprawie opłaty targowej. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

**d. zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew,**

Z-ca Burmistrza A. Ptak w kwestii uzupełnienia informacji wskazał, że w chwili obecnej, mówimy o roku 2018, podpisanych umów na gaz i rozliczonych jest 5, nierozliczonych 21, oczekujących są 4, w tym jedna niepełna – brak pozwolenia na budowę. Na eko-groszek mamy 3 umowy podpisane, nierozliczone, na olejowe jedna podpisana, nierozliczona, na pelet jedna umowa podpisana, rozliczona. Razem daje nam to 35 umów na kwotę ok. 146 000 zł.

Radny Szehyński oznajmił, że już w momencie omawiania uchwały twierdził, że kwota 3 000 zł jest zbyt niska. W trakcie, również były wnioski, aby podnieść tę kwotę, gdyż mieszkańcy często nie decydowali się na nowoczesne kotły, gdyż opłata była po przekalkulowaniu nieopłacalna. Radny wyraził zadowolenie, że kwota jest podnoszona do 5 000 zł. Zaznaczył, że uważa, iż cały czas działania jakie podejmuje MiG Pleszew mogą być niewystarczające w walce ze smogiem.

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że główną przyczyną podniesienia kwoty dofinansowania z 3 000 zł na 5 000 zł jest wyeliminowanie kotłów klasy 4 z obrotu. W chwili obecnej, od lipca będą tylko kotły klasy 5, których ceny są wyższe.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/386/2018 w sprawie zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

**e. określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/387/2018 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

**f. wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działki nr 3029/15 położonej w Pleszewie,**

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek przedstawił radnym mapkę w formie multimedialnej, demonstrując teren, który jest wskazany w podejmowanej uchwale. Teren jest nabywany w celu utworzenia terenów zielonych z możliwością zabudowy wielorodzinnej.

Radny W. Grobys stwierdził, że Z-ca Burmistrza A. Jędruszek wspominał o możliwości zabudowy wielorodzinnej tego terenu. Na Komisji Budżetowej radny wskazał, że nabycie terenu, jeżeli miałyby to służyć jako tereny zielone jest zasadne. Jednak, jeżeli chcemy ten teren zielony zlikwidować w przyszłości, z możliwością, gdyż Z-ca Burmistrza nie powiedział otwarcie, ale daje możliwość, natomiast możliwości by nie dało gdybyśmy w studium uwarunkowań zastrzegli, że są tereny zielone, albo gdyby był opracowywany plan przestrzennego zagospodarowania. Cały czas na sesjach walczę o naturalne tereny zielone w mieście, pomiędzy ul. Garncarską, Kolejową, Sienkiewicza, też chcemy zagospodarować te tereny pod budownictwo, na ostatniej sesji była o tym mowa. Budownictwo powinno się rozwijać na obrzeżach miast. Jest taka tendencja. Mieszkańcy miast budują się na terenach wiejskich, pod miastem. My walczymy ze smogiem, a chcemy w tym mieście wprowadzać kolejne pojazdy, parkingi, garaże. Nie mamy uregulowanych spraw wód opadowych. Każdy może mieć inne zdanie, moje jest takie.

Przewodniczący Rady wskazał radnemu W. Grobysowi, że w dniu dzisiejszym chodzi tylko o nabycie tych gruntów.

Radny W. Grobys stwierdził, że padła informacja, że z możliwością zabudowy.

Przewodniczący Rady wskazał, że jeżeli będzie kwestia zabudowy, to radni będą dyskutować.

Radny W. Grobys stwierdził, że jeżeli w tej chwili nie będzie ograniczenia, to gdy je nabędziemy, to będzie można występować o pozwolenie na budowę, decyzję lokalizacyjną i Burmistrz musi ją wydać. Radny wskazał, że takie ma zastrzeżenia do uchwały i będzie głosował „przeciw”.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zaznaczył, że jeżeli chodzi o zagospodarowanie tego terenu, to można je zorganizować w taki sposób, aby tej zieleni nie niszczyć. Dbamy o zieleni w mieście i dalej będziemy tak postępować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działki nr 3029/15 położonej w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za, 1 przeciw podjęła uchwałę nr XXXIV/388/2018 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działki nr 3029/15 położonej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

**g. zmiany uchwały Nr XXX/355/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym,**

Z-ca Burmistrza A. Ptak przedstawił autopoprawki zgłaszane na Komisjach. Oznajmił, że w §1 uchwały chodzi o słowo „nazw” oraz kolejność paragrafów.

Radny W. Grobys stwierdził, że w uzasadnieniu jest napisane: „w związku z utworzeniem nowej ulicy Wielkopolskiej w Pleszewie”. Tymczasem nadaliśmy nazwę ul. Wielkopolska, a nie ul. Wielkopolskiej. Nazw ulic się nie odmienia, jedynie w języku potocznym. W pismach urzędowych ulica ma nazwę Wielkopolska. Radny poprosił o wyjaśnienia.

Sekretarz MiG poinformowała, że ulica nazywa się Wielkopolska i jest to przymiotnik, nie jest to nazwa regionu. W związku z powyższym odmiana jest taka sama, jak ul. Kaliska, Pomorska, Zachodnia, Wschodnia, czyli mieszkam przy ul. Kaliskiej, Pomorskiej, Wielkopolskiej. Stąd taka odmiana, natomiast nazwa ulicy to ul. Wielkopolska, ale w zdaniu stylistycznie wymaga to odmiany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/355/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/389/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/355/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

**h. zmiany uchwały Nr XXXI/363/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/363/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/390/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/363/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

**i. zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew,**

Radna Gil Przewodnicząca Komisji Statutowej poinformowała, że wszystkie materiały są przygotowane do podjęcia uchwały.

Radny W. Grobys zapytał mecenasa o §1: „W Statucie Miasta i Gminy Pleszew stanowiącym załącznik do uchwały Nr XXXI/377/2014 z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew zmienia się”, czy nie powinno się czegoś dopisać? Statut był zmieniany w roku 2016, a tu zmieniamy uchwałę z roku 2014. Zatem, czy nie należy dopisać „ze zmianami”?

Pan Jan Półtorak Radca Prawny poinformował, że zapis jest prawidłowy. Oczywiście, to o czym mówi radny W. Grobys mogłoby się znaleźć, ale zmiana jest do Statutu uchwalanego w 2014 r., a to, że były dalsze zmiany do tego Statutu, to jest rzecz inna. Można to wpisać, ale zapis bez tej modyfikacji jest również prawidłowy.

Radny W. Grobys stwierdził, że tak jak powiedział Pan mecenas jest to czytelne, my nie wiemy, że były zmiany i każdy kto przeczyta uchwałę nie będzie wiedział, że były zmiany, gdyż tego nie pokazujemy, a zmieniamy po raz kolejny.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że nawet, jeżeli Statut przejdzie przez nadzór Wojewody, to i tak mamy pół roku, czy też 12 miesięcy na wniesienie tekstu jednolitego Statutu. Zatem i tak radni tej kadencji, bądź następnej będą musieli podejść do jednolitego tekstu tego Statutu.

Radny W. Grobys stwierdził, że rozumie, iż propozycją pana mecenasa jest dopisanie „ze zmianami”.

Przewodniczący Rady oznajmił, że Pan mecenas nie powiedział, że dopisujemy, tylko, że jest poprawnie tak, jak jest.

Radny W. Grobys stwierdził, że Pan mecenas powiedział dwuznacznie.

Przewodniczący Rady oznajmił, że Pan mecenas powiedział jednoznacznie.

Pan Jan Półtorak Radca Prawny sprecyzował swoją wypowiedź, aby nie było wątpliwości. Otóż w §1 uchwały, o której radny W. Grobys mówił wskazujemy na uchwałę, a nie wskazujemy na miejsce publikacji tego dokumentu i zapis jest poprawny i może pozostać, ponieważ nie ma wątpliwości co do tego co zmieniamy. Zmieniamy uchwałę statutową, która została podjęta pierwszy raz w 2014 r. to, że były zmiany po drodze nie oznacza, że w tym miejscu muszą być wskazane.

Radny W. Grobys zapytał na jakiej podstawie §10 otrzymał takie brzmienie, że wykreślono z niego zgłaszanie interpelacji? Nowy zapis jest taki: „Každy porządek obrad obejmuje krótką informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji oraz punkt „Sprawy różne”. W ustawie, na którą się powołujemy zmienia się w stosunku do naszego Statutu termin odpowiedzi na interpelację, nie ma 30 dni, tylko 14 dni. Pisze się, że w sprawach dotyczących Gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta, ale dlaczego nie chcemy umieścić tego obowiązkowo w porządku obrad?

Pan Grzegorz Spychaj Kierownik Wydziału Prawnego poinformował, że tryb zgłaszania interpelacji jest całościowo i wyczerpująco uregulowany w ustawie, dlatego też nie należy tego regulować w statucie. Ustawa przewiduje tryb pisemny wnoszenia interpelacji i tryb pisemny odpowiedzi. Zgodnie z zasadami, jeżeli coś jest uregulowane w akcie wyższego rzędu nie należy tego regulować aktem o niższej randze, choćby dlatego, że może to prowadzić do różnych interpretacji i stwarzać niejasności. Zatem pominięcie interpelacji w Statucie jest przez nas prawidłowo dokonane.

Radny Kaczmarek stwierdził, że pracował w Komisji Statutowej i przypomniał radnym sytuację, kiedy to pierwotnie w Statucie było uregulowanie, iż na interpelacje Pan Burmistrz odpowiada na najbliższej sesji, później zmieniliśmy na 30 dni. W tej chwili wszystkie regulacje znajdują się w ustawie i jest taka tendencja, że nie ma potrzeby powtarzać tego co jest w ustawie, która nas zobowiązuje do realizacji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/391/2018 w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

**j. utworzenia spółki „Eko Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie”**,



Radny W. Grobys stwierdził, że w materiałach na sesję otrzymaliśmy projekt uchwały powołania spółki Eko Pleszew. Z uwagi na fakt, iż Zespół ds. Odpadów nie opiniował, nie miał możliwości i nie wiedział, że taką uchwałę Burmistrz kiedykolwiek podda pod głosowanie, w związku z powyższym wystąpiłem z pismem do Biura Rady i do wszystkich radnych dotyczącym zwołania posiedzenia Zespołu (pismo stanowi załącznik do protokołu). Posiedzenie się odbyło, materiały, o które prosiłem, członkowie Zespołu, jak również radni, gdyż wcześniej dyskutowaliśmy o tym na posiedzeniu Zespołu, nie otrzymali. Dlatego też jestem przeciwny powołaniu Spółki. Uzasadniano to na Zespole. Nie wiemy jakie Spółka będzie generować koszty, jeżeli utworzymy Spółkę, która dla 30 pracowników będzie musiała posiadać wszystkie organy, które Spółka musi mieć do działania, to koszty nowej Spółki będą dużo większe w zakresie odpadów komunalnych niż są dzisiaj. Były przykłady głównego księgowego, prezesa, czy innych pracowników, gdzie jest zatrudnionych 170 osób i to się rozkłada. Dzisiaj Zarząd będzie musiał być, prezes, czy menager będzie musiał być, Rada Nadzorcza, wszystkie sprawy biurokratyczne i koszty będą większe. Dlatego też spodziewałem się, kiedy to Pan Burmistrz mówił na Zespole, że od półtora, czy dwóch lat już z tą myślą był, że analizował sprawę. My żadnych analiz nie dostaliśmy. Powinniśmy dostać różne propozycje i to dużo wcześniej. Mianowicie utworzenia Spółki-córki przez PK, utworzenia Spółki, którą się tu proponuje, utworzenia zakładu budżetowego. Pokazanie, jakie każda z tych spółek musi spełnić warunki, jakie będą koszty, co będziemy mogli uzyskać tworząc taką spółkę, jakie będą korzyści dla mieszkańców, dla Miasta, dla nas, a jakie koszty będą musieli mieszkańcy później ponieść, żeby płacić więcej za odbiór śmieci. Nie dostaliśmy nic. Pan Burmistrz mówi, tajemnica. Dzisiaj przyjmujemy zmianę w Statucie i też się mówi, że można wyłączyć spod obrad niektóre sprawy, więc można było się spotkać z Zespołem raz, czy dwa. Zespół spotykał się w kwietniu dwa razy i nikt nic nie powiedział, że jest przygotowana uchwała o utworzeniu nowej Spółki. Zatem działamy z zaskoczenia, potem się tłumaczymy, że nie można ujawnić pewnych tajemnic. Można wyłączyć i porozmawiać z nami, my wiemy co robić. Przedyskutowalibyśmy, wiedzielibyśmy za czym głosujemy, jakie nas czekają w przyszłości koszty, ewentualnie, jakie zmiany będziemy musieli spowodować. Sposób działania Burmistrza jest niezrozumiały dla nas, gdyż tłumaczenie się, zasłanianie tajemnicami handlowymi nie powinno mieć miejsca, gdyż to my podejmujemy decyzje. Gdyby to robił Burmistrz, to dzisiaj nie byłby zabierany głos, tylko Burmistrz utworzyłby Spółkę, a my jako Rada nie wypowiedalibyśmy się. Jest tyle niewiadomych o tej spółce, jak ona w przyszłości będzie funkcjonować. Padały uzasadnienia, że musimy wygrać przetarg na odbiór i zagospodarowanie śmieci. Radny zwrócił się do Burmistrza i stwierdził, że od 2013 r. obowiązuje nowa ustawa o śmieciach i jak do tej pory nie było problemu, aby nasze PK nie wygrało przetargu. Jest w naszym państwie prawo takie, jak ustawa o zamówieniach publicznych. Wiemy, jak to się kiedyś załatwiało, ile było sporów zanim nie było ustawy. Jeżeli ogłosimy przetarg i ceny będą za wysokie, niezgodne z naszymi oczekiwaniami, to możemy unieważnić przetarg, ale tak jak tłumaczył Burmistrz, że konkurencja może przedstawić ceny dumpingowe, jest niezrozumiałe. Gdy rozstrzygaliśmy przetargi kierowaliśmy się ceną i nie patrzyliśmy, czy oferent na tym zarobi, czy straci. Dał cenę i naszym zadaniem jest tak go przypilnować, aby realizował zgodnie z dokumentacją wygrany przetarg. Jeżeli nie to zapłaci kary. Dlatego też na siłę chcemy wygrać, gdyż zlecimy zamówienie in-house w zakresie odbioru śmieci dla osób fizycznych, a to nie załatwia sprawy, utworzylibyśmy spółkę i mielibyśmy pewność, że tę sprawę mielibyśmy zabezpieczoną. Jeżeli już mówimy o tworzeniu kosztem PK, to Rada Nadzorcza nie zaopiniowała, proszono o taki dokument, ale nie ma. Jeżeli chcemy robić reorganizację PK, to mogliśmy zrobić ją konkretnie i wtedy utworzyć drugą Spółkę, podzielić PK i mielibyśmy problem z głowy, 90% zamówień byłoby w zakresie śmieci. Druga Spółka zajmowałaby się innymi sprawami. Zatem nie mieliśmy informacji, jakie są plusy, jakie minusy, koszty, jakie ewentualne wzrosty cen dla odbiorców, dlatego będę głosował „przeciw” powołaniu Spółki.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zaznaczył, że nie słyszał za bardzo pytań ze strony radnego W. Grobysa, ale przypomniał Przewodniczącemu Zespołu, że na posiedzeniach tego Zespołu rozważano różne warianty, szczególnie wtedy, gdy rozmawiano o przetargach. Jednym z tych

wariantów było również powołanie Spółki, która mogłaby realizować zamówienia in-house. Nie było określonych dat, kiedy ta Spółka powstanie, czy powstanie, ale taka możliwość była wówczas rozważana. Nie było mowy o zakładach budżetowych, ale na temat Spółki na pewno niejednokrotnie rozmowy były. Zatem proszę nie mówić, że jest to zaskoczenie totalne Zespołu ds. Odpadów Komunalnych. Podjęcie samej uchwały nie powoduje automatycznego utworzenia Spółki, daje możliwość utworzenia Spółki na przyszłość, czy to obecnemu Burmistrzowi, czy przeszłemu. Jest to pole manewru wówczas, gdy będzie sytuacja taka, która będzie wymagała podjęcia szybkiej decyzji, stąd też jest podjęcie tej uchwały. Czy będą to dużo wyższe koszty tak, jak przedstawia to radny W. Grobys? Raczej nie będą aż tak duże. Natomiast należy ważyć te koszty pomiędzy kosztami fizycznymi, które są z jednej strony poprzez utworzenie tej Spółki, a kosztem, który był realnie do poniesienia, jaki jest w tej chwili i jest to koszt Rady Nadzorczej. Natomiast strata jaką moglibyśmy zanotować z tego tytułu jest nieco wyższa, gdyż są to podatki, miejsca pracy i wiele innych rzeczy. Te wątpliwości, które przedstawił radny były omawiane na Komisji przez niego zwołanej, czy to w tej chwili, czy w przyszłości można te elementy przedyskutować. Nie ma sytuacji takiej, w której możemy zapewnić, że nasze PK wygra kolejny przetarg. Kolejno radny powiedział, że dotychczas priorytetem była cena przy wyborze oferenta, a później będziemy się martwić wtedy, kiedy trzeba będzie egzekwować od firmy, która wygra. Trzeba będzie wyegzekwować rzeczy, które są związane z przetargiem, tylko wtedy będzie już po przetargu i właściwie nie będzie o czym rozmawiać, jeżeli chodzi o PK, o tę Spółkę, bo to już będzie po przetargu. Możemy egzekwować od nowej firmy ewentualnie, gdyby wygrała nowe warunki, taki będzie nasz obowiązek i tak będziemy robić. Niestety, wtedy już nie będzie o czym dyskutować. Kolejno nawiązał do stwierdzenia radnego, że Rada Nadzorcza miałaby opiniować powstanie, czy też uchwałę Rady Miejskiej. Jest to niezrozumiałe. Ewentualnie, nowa jednostka, która jest powoływana przez Burmistrza, przez Radę Miejską nie ma tu żadnych konsekwencji dla PK, przynajmniej na tym etapie. To tyle wyjaśnienia, ponieważ pytań do tej uchwały bezpośrednich nie do końca usłyszałem.

Radny Kowcuń stwierdził, że pytania padały na Komisji Śmieciowej, która wczoraj została zwołana przez radnego W. Grobysa, gdyż nie mieliśmy szans dyskutować wcześniej nad tematem powołania nowej Spółki, rozpatrzenia nowego sposobu zagospodarowania, tworzenia nowych podmiotów, które mogłyby zabezpieczać i odbierać nasze odpady. Dostaliśmy uchwałę, gdzie wskazano, że Rada Miejska powołała taką Spółkę, lub nie, gdyż to się rozstrzygnie w trakcie głosowania. Zatem czas był ograniczony, kiedy można było podyskutować nad tym tematem i rozważyć różne warianty. Na Komisji Śmieciowej na zadane pytania nie otrzymaliśmy odpowiedzi, były one wymijające, że powołujemy Spółkę na wszelki wypadek, a nie są to uzasadnienia jakich oczekiwaliśmy Komisja, jak i moja osoba. Nie są wyczerpujące i pokazujące po co to tworzymy? Było mówione, że stworzymy Spółkę, aby występować na zasadzie zamówień in-house, ale mogliśmy o tym dyskutować, potem było znowu zaprzeczenie, że najpierw ogłosimy przetarg, a gdyby przetarg nie wyszedł, to może zamówienie in-house, ale jednak było zaprzeczenie, że jeżeli przetarg nie wyjdzie, to możemy do tego zamówienia wrócić. Taki szereg niezrozumiałych wyjaśnień, nielogicznych, nie łączących się w całość. Na poprzedniej Komisji kiedy padały wnioski o wydłużenie czasu pracy PSZOK o dwie godziny mówiono, że wzrosną koszty, że przerzucimy to na mieszkańców. Dzisiaj tworzymy Spółkę i już się w temacie kosztów nic nie mówi. Będzie tworzona Spółka, bo tak uważamy i o kosztach nie mówimy. Na koniec wypowiedzi Burmistrz wspomniał, że on już w temat śmieci nie będzie ingerował, będzie to sprawa nowej Rady, nowej kadencji i dzisiaj mamy powołanie nowej Spółki. Radny zaznaczył, że nie jest temu przeciwny, ale nad tym można było dłużej porozmawiać, już nawet nie na Komisji Śmieciowej, tylko na innych Komisjach i mogło to być tematem szerszego omówienia, przedstawienia propozycji. Wczoraj nawet tego się nie dowiedzieliśmy dyskutowaliśmy, dlaczego nie spółka-córka, a Burmistrz powiedział, że może pójdziemy w tym kierunku. Jednak nie pójdziemy, ponieważ, jeżeli dzisiaj podejmiemy tę uchwałę, to stworzenie spółki-córki może ma sens, ale troszeczkę się wymija z tym co jest mówione, a co robimy. Jest niedosyt, że tego tematu ważnego dla mieszkańców nie omawiano, gdyż opłata śmieciowa dotyka każdego po kieszeni. Już

wcześniej było zgłaszane w interpelacji, że można było popracować nad jakimiś ulgami w opłacie śmieciowej, tego nie rozważamy tworzymy nową Spółkę. Nie omawiamy tak dużego tematu, jak zagospodarowanie i odbiór śmieci szerzej. Zrozumiałe jest to, że gdzieś na ścisłym kierownictwie było to omówione, ale na Radzie również mogłoby być przedstawione i dokładniej omówione, abyśmy my jako radni również mieli poczucie i przekonanie, że podejmujemy tę uchwałę gdyż to jest słuszne. Radny wskazał, że na dzień dzisiejszy „wstrzyma się” w głosowaniu nad uchwałą, gdyż uważa, że nie zostało mu wyjaśnione, czy jest to słuszna droga. Wczoraj nie uzyskał praktycznie żadnych odpowiedzi na zadane pytania.

Burmistrz oznajmił, że radny W. Grobys w swojej wypowiedzi powiedział, że Zespół nie miał możliwości opiniowania. Otóż miał taką możliwość, ale radny W. Grobys na koniec posiedzenia powiedział, że nie będzie prosił o głosowanie nad tym tematem, że każdy podejmie własną decyzję w tej sprawie. Tak było na Zespole ds. Odpadów i wszyscy, którzy byli mogą to potwierdzić. Wywód radnego W. Grobysa, to był monolog na pytania, które były wcześniej zadawane na Zespole i uzyskał na nie odpowiedzi. Były również pytania, na które uzyskał odpowiedź, ale one tutaj nie padły. W związku z powyższym odczytał niektóre kwestie. Na zadane pytanie do Pana Prezesa PK G. Knappe, „a co będzie, gdy wejdzie inna firma i będzie obsługiwała miasto”, Pan Prezes powiedział, że z tyt. podatków będzie to strata ok. 400 000 zł. Powiedział również, że nie wie co będzie zrobione ze sprzętem komunalnym. Z pracownikami raczej też mamy sobie radę, gdyż oni otrzymają zatrudnienie w innych obszarach PK. Pokazujemy elementy także, że jest zagrożenie, że jest problem i chcemy go rozwiązać. Dzisiaj prosimy Radę Miejską, aby podjęła uchwałę, żebyśmy mogli podjąć decyzję powołania tej Spółki. Czy ją powołamy? Niewiadomo. Wolałbym jej nie powoływać. Natomiast, kiedy będzie realne zagrożenie będzie trzeba to zrobić. Proszę zwrócić uwagę na harmonogram czasowy, będziemy ogłaszali przetarg w miesiącu wrześniu. Rozstrzygnięcie przetargu będzie najprawdopodobniej w okresie wyborczym, a więc nie będzie Rady Miejskiej, albo będzie nowa, nastąpi zmiana Burmistrza. Dlatego trudno sobie wyobrazić, aby w tym okresie zakładając, że to będzie dotyczyło mojego zastępcy, nie będzie miał argumentów w postaci szybkiego działania. W związku z powyższym proszę, aby mieć takie możliwości, żeby to wszystko uruchomić. W kwestii kosztów Burmistrz wskazał, że w uchwale jest napisane 5 000 zł + akt notarialny + koszty Rady Nadzorczej, które będą niewielkie, ale warto to wszystko wydać i być przygotowanym. Jest to dla nas na tym etapie bardzo ważne. Padło jeszcze inne pytanie, „dlaczego nie zakład budżetowy”? Otóż zakład budżetowy nie może być, „dlaczego nie spółka-córka”? Byłaby to dla nas najlepsza kwestia, ale wówczas okazałoby się, że Rada Miejska nie ma w tym temacie nic do powiedzenia, w ogóle by się tym tematem nie zajmowała i byłoby to załatwione na etapie płac. Wówczas podniosłoby się larum, jak to coś nowego, a Rady nikt nie pytał, nie konsultował? Zatem po to jest ta propozycja, aby Rada miała pewną wiedzę na ten temat. Jaka będzie podjęta decyzja nie wiadomo, ale robimy to w trosce o naszą spółkę, o to żeby w przyszłości mieć wpływ na jakość świadczonych usług, co jest najważniejsze. Wszyscy czytają gazety, oglądają telewizję i wiedzą jakie są problemy z niektórymi firmami, które odbierają śmieci. W Poznaniu przez wiele dni śmieci są nieodbierane. Zatem, jeśli chcemy mieć wpływ na jakość świadczonych usług, trzeba nam dać to narzędzie. Jeżeli będzie potrzeba skorzystamy.

Radny Kowcuń stwierdził, że dyskusja byłaby potrzebna, gdyby było to rzetelnie wyjaśnione i jasno przedstawione, jak to planujemy. Wówczas nie byłoby wątpliwości. Gdyby Przedsiębiorstwo tworzyło spółkę-córkę byłyby zarzuty, że coś robimy i nic nie wiemy. Lecz tu jest tak samo, dostaliśmy materiały 7 dni przed sesją, nic wcześniej nie omawialiśmy. Nie było możliwości zapoznania się szczegółowo, omówienia planu, uzasadnienia dlaczego to robimy. Było wiele wątpliwości, na które nie odpowiadano. Było pytanie co z odprawami pracowników PK, którzy mają przejść do nowej Spółki? Generuje to koszty i dla Spółki obecnej, która będzie musiała dać odprawy, co ze sprzętem, na którym ma gospodarować nowa Spółka, co z terenem? Nie zostało to dokładnie wyjaśnione. Chodziło o taką dyskusję, rozmowę, o nic innego. Nikt nie kwestionuje, że jest dobrze i chcemy, żeby te śmieci były na jak najwyższym poziomie

zagospodarowane i żebyśmy mieli wpływ na ten cały strumień przepływu śmieci. Są to słuszne uwagi, ale brakło dyskusji po co powołujemy. Być może słuszne jest powołanie, iście w kierunku in-house, ale tu zostało nam to przedstawione, że może pójdziemy, ale po przetargu. Zatem jest wiele niejasności, gdzie nie można sobie odpowiedzieć, czy jest sens powołania tej Spółki. Jakie będą koszty, jak to będzie wyglądało ostatecznie, jak przejście pracowników? Niestety, jeżeli chcemy zabrać, a właścicielem PK jest Burmistrz i tworzy nową Spółkę, która ma wejść w zakres działalności, który ma teraz PK, to Rada Nadzorcza powinna się zainteresować co się stanie z tym działem w PK, gdyż ten dział najprawdopodobniej zostanie wygaszony. Zatem Rada Nadzorcza mogła być w tym względzie poinformowana przez Burmistrza nie po to, żeby wydać opinię, ale żeby wiedzieć, jak to wpłynie na ekonomikę, na działalność PK, skoro wyodrębnimy tak duży dział PK i damy innej Spółce. To co mówi Burmistrz jest to niejednoznaczne.

Z-ca Burmistrza A. Ptak zwrócił uwagę, że ten temat pojawiał się już u przedmowców, ma jeden zasadniczy czynnik – wpływ Miasta na odbiorcę śmieci. Najlepszy wpływ jest przy własnej spółce komunalnej co widzimy wyraźnie na komunikacji miejskiej, gdzie usługi komunalne w postaci przejazdów autobusowych nie są świadczone przez podmiot komunalny. Celem głównym jest zapewnienie sobie wpływu na sposób i jakość świadczonych usług. Można się zgodzić, że kwestia konsultacji mogła być szersza, ale zwróćmy uwagę na §4, gdzie tak naprawdę o istocie tej Spółki będzie decydował tak naprawdę akt założycielski tej Spółki, te elementy, które są tam wpisane. Deklaracja z naszej strony, ten element był już bardzo szeroko przedyskutowany na Zespole ds. Odpadów, gdzie tak naprawdę określony zostanie zakres działalności. Ryzykujemy, ponosimy koszt kilku tysięcy złotych, a już na starcie mamy groźbę utraty 500 000 zł.

Radny Szehyński stwierdził, że pewnej dyskusji można było unikać. Jeżeli są problemy, które mogą spowodować, że będziemy mieli problem z odpadami komunalnymi, to najpierw powinniśmy wybrać tryb, że najpierw Komisja ds. Odpadów powinna mieć taką sytuację przedstawioną. Przed chwilą było powiedziane, że możemy stracić nawet 500 000 zł. Zatem najpierw wypracować wspólne stanowisko razem z Przewodniczącym na Komisji i wówczas dopiero ogłosić taką uchwałę i byśmy za nią głosowali, a w tej chwili była taka sytuacja, że przedstawiona została uchwała, a następnie dopiero zbierała się Komisja. Ten tryb nie był taki jakby należało to zrobić od samego początku. Nie należy tutaj kwestionować, czy jest to dobra, czy zła decyzja, ale następnym razem powinniśmy to najpierw przeanalizować na Komisjach. Będąc członkiem innych Komisji normalne jest to, że często rozmawiamy i wypracowujemy wspólne stanowisko, a potem taka uchwała trafia do Rady i jest głosowana. Wówczas zbędna by była dyskusja i sprzeczki.

Radny W. Grobys stwierdził, że będzie głosował „przeciw”, ale tylko dlatego, że forma i przebieg prac nad projektem tej uchwały były skandaliczne. Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że „kiedyś na Zespole”. Radny przypomniał, że mówiono o tym, kiedy był składany wniosek o przetarg, to był początek 2017 r. i wówczas zastanawialiśmy się, aby ruszyć ten temat dalej, gdyż kiedyś nie było możliwości spółki in-house. Od tamtego czasu nie było żadnej dyskusji, a dzisiaj mówione jest, że dyskutowaliśmy, że były przymiarki. Wytłumaczyłem jak wyglądała dyskusja, radny Kowcuń również wiele tematów poruszył. Nie cytowano wystąpienia Pana Prezesa, gdyż nie ma protokołu z wczorajszego posiedzenia, zostały zasygnalizowane tylko pewne tematy. Burmistrz mówi, że nie podjąłem decyzji na Zespole, jak się zachować w tej sprawie. Powiedziałem, że każdy z członków Zespołu i obecnych radnych na Zespole podejmie decyzję we własnym sumieniu, czy zgłasza „za” podjęciem uchwały, czy nie. Dlatego nie było to poddane pod głosowanie. To jest decyzja zaakceptowana przez członków Zespołu i obecnych. Nikt nie wnioskował, aby zgłaszać nad naszym stanowiskiem. Dlatego stanowisko jest takie, że nie wypowiedzieliśmy się, ponieważ nie mieliśmy danych. Burmistrz mówił o przetargu, że będzie to na etapie zmiany kadencji, zmiany Burmistrza. Radny przypomniał, że poprzedni przetarg, pierwszy został unieważniony. Burmistrz podjął decyzję o przedłużeniu świadczenia usług przez PK do końca marca 2017 r. i został ogłoszony drugi przetarg. Dlatego na Komisji

proponowano, że jeżeli na pierwszy przetarg wpłyną oferty za wysokie, to mamy projekt uchwały, może być sesja nadzwyczajna, sprawy mamy przedyskutowane. Nowa Rada zapozna się, część członków zapewne zostanie radnymi nowej kadencji, ja na pewno nie będę radnym miejskim i wtedy można podjąć uchwałę w trybie natychmiastowym, rozpisać drugi przetarg, czy udzielić zamówienia, a przetarg rozpisać tylko na tą część, czyli na zakłady pracy. Tak to można było zrobić, takie wyjaśnienia powinny być do wypowiedzi Burmistrzów. Radny zaznaczył, że jest za tym, żeby cena śmieci nie wzrosła, więc jak będzie oferta tańsza, to będzie bardzo zadowolony, gdyż to nie spowoduje podwyżek dla mieszkańców.

Radny T. Grobys oznajmił, że nie byłoby tej dyskusji, gdyby nie było braku komunikacji i dialogu. Z-ca Burmistrza A. Jędruszek stwierdził, że nie ma pytań, tylko są opinie. Należy z tym się zgodzić, ale jak nie ma informacji, to nie może być pytań. Kolejno informacje, na które powołuje się Burmistrz pojawiły się na wczorajszym Zespole, chodzi o wypowiedź Burmistrza. Po trzecie spotykano się, można było omawiać różne sprawy z Klubami. Spotykaliśmy się jako Klub z Burmistrzem i można było przedstawić, że jest taka propozycja, jakie są zagrożenia, jakie koszty, co to może spowodować itd. Radny wskazał, że słuchając tego wszystkiego będzie głosował „za”, dlatego, że teraz jest wszystko wyjaśnione, że jest to zawór bezpieczeństwa. Tylko niepotrzebnie dyskutujemy, skoro można było wszystko na Zespole przedyskutować i byłoby wszystko jasne. Wina leży po stronie Burmistrzów, gdyż dowiedzieliśmy się o tej uchwale 7 dni temu.

Radna Molska stwierdziła, że również była obecna na tej Komisji, o której wspominają przedmówcy, czyli na Komisji ds. Odpadów i zaznaczyła, że członkami tej Komisji są wszyscy radni, tak jak i innych Komisji. Zatem dostajemy materiały sesyjne 7 dni wcześniej dotyczące wszystkich innych uchwał i jesteśmy na Komisjach, możemy zadawać pytania. Czy to będzie poniedziałek, wtorek czy inny dzień, to nie ma najmniejszego znaczenia. Dyskusja jest z niczego po to, żeby powiedzieć, że jest brak komunikacji. Tymczasem nie ma braku komunikacji. Były zadawane pytania, na które padły odpowiedzi. Na jedno pytanie tylko nie była udzielona odpowiedź, gdyż tajemnicy handlowej nie zdradza się. Mamy stworzyć wszystkie karty i najlepiej w prasie ogłosić? Jest to niezrozumiałe. Będąc na tej Komisji wiem więcej. Odkładanie tej uchwały na później, to „kopanie studni wtedy, gdyż się pali”. Dajmy możliwość rozwiązania problemu wcześniej.

Radny Kowcuń odnosząc się do radnej Molskiej poprosił, aby odpowiedziała na zadane pytania, jakie będą koszty, jakie odprawy, jaki harmonogram? Jeżeli Burmistrz ma protokół, to zróbmy 10 minut przerwy i zapoznajmy się z tym skoro padły odpowiedzi. Radny wskazał, że wczoraj takich odpowiedzi nie słyszał, ale jeżeli radna Molska je dosłyszała, to proszę niech udzieli odpowiedzi, być może wpłynie to na decyzję i radny zgłasza „za” uchwałą.

Burmistrz odpowiedział, że nie będzie żadnych odpraw, nie będzie żadnych kosztów zwalnianych pracowników. Było o tym mówione na Zespole. Cała grupa osób, która jest, przejdzie ze sprzętem do nowej Spółki, o ile będzie powołana. W związku z tym taka odpowiedź była udzielona. Kolejno było dopowiedziane dzisiaj, że będą koszty związane z Radą Nadzorczą - 5 000 zł przy założeniu Spółki i akt notarialny, niewielkie koszty dotyczące Zarządu, praktycznie nie będą żadne. Mamy pytanie następujące, czy chcemy ryzykować, tak jak mówi radny W. Grobys? Ogłaszajmy przetarg i zakładamy teoretycznie. Zgodnie z kosztami tegorocznymi odbiór śmieci kosztuje 4 600 000 zł, więc ogłaszamy przetarg i wpływają 3 różne oferty. Firma PK - 4 600 000 zł, a firma zewnętrzna - 4 599 000 zł. Radny W. Grobys mówi, że możemy unieważnić przetarg, jest to nieprawda, gdyż jesteśmy zobowiązani podpisać umowę. Są oczywiście inne składniki przetargu, ale należy podać element cenowy, który jest najważniejszy. Burmistrz zadeklarował, zaznaczył, że jest to akt umożliwiający podjęcie tej decyzji. Jeśli chcemy mieć wpływ na to, jak będą świadczone usługi, jak będzie wyglądał odbiór śmieci, a jednocześnie dzięki temu nasza spółka może to robić w ramach in-house, to możemy i będziemy mieć wpływ na cenę. W związku

z tym są zawsze przy takich sytuacjach drobne wątpliwości. Natomiast zasadnicza została tutaj wyjaśniona. Burmistrz zawniioskował o podjęcie uchwały.

Radny Kowcuń stwierdził, że jest rozmijanie się z tym co było wczoraj mówione, a z tym co jest dzisiaj. Najpierw Burmistrz mówi, że i tak ogłosimy przetarg, a dzisiaj mówimy, że jak wygra go ktoś inny, to zakłada się unieważnienie. Tok rozumowania jest niezrozumiały. Gdyby było to jasno wyjaśnione, zakładamy Spółkę, idziemy w kierunku in-house, albo wiemy, że ważne w przetargu są nie tylko cena, gdyż jest ona jednym z elementów, gdzie nie tylko ceną się wygra. W tym kierunku przetarg powinien zmierzać, będzie wiele elementów składowych, cena, jakość świadczonych usług, może inne. Cena nie będzie jedynym kryterium. Dzisiaj znowu słyszymy, że może bez przetargu, bo jak wygra tańszy? Wczoraj, że jednak przetarg będzie ogłoszony, więc nie wiadomo co myśleć. Dyskusja mogła być wcześniej, szersza i wyjaśnione wszystko. Burmistrz mówi, że odpraw nie będzie, ale jeżeli pracownik będzie musiał być zwolniony, gdyż dział będzie likwidowany w PK, to będą odprawy, nawet jak będzie zatrudniony w nowej Spółce, chyba, że będzie za porozumieniem stron, gdyż są argumenty, żeby kogoś przymusić. Raczej pracownik będzie chciał odprawę i być zatrudniony w nowej Spółce, zwłaszcza w dzisiejszych czasach, kiedy jest rynek pracownika, a nie pracodawcy.

Burmistrz oznajmił, że radny Kowcuń prowadzi działalność gospodarczą i składa wszędzie różne wnioski, projekty. Wynika z tego, że radny Kowcuń przed złożeniem nowego projektu powinien wykupić pół strony w gazecie i opisać, co będzie robił i jak zamierza to zrobić za pół roku. Gdyby radny tak zrobił, to niektórzy ludzie puknęliby się w głowę. Tymczasem radny Kowcuń postępuje bardzo dobrze, gdyż dochowuje tajemnicy handlowej i zna pewne kruczki i możliwości, jak dobrze zrobić i przygotować wniosek. Dzięki temu radny w tym funkcjonuje. Burmistrz poprosił, aby nie być takim, że dzisiaj się powie, że zrobimy to i to i w obecności mediów wszystko opublikujemy. Jeżeli chcemy zachować i mieć wpływ na to co robimy przy dobrej cenie i dobrej jakości, a nie tak jak powiedział Z-ca Burmistrza A. Ptak, że mamy komunikację miejską i czy mamy wpływ na jakość świadczonych usług? Nie mamy. Wiemy jakie są opinie mieszkańców o tych usługach. Mamy tylko pewne elementy, ale nie do końca.

Radny Kowcuń podziękował za komplement ze strony Burmistrza, ale jednocześnie wyraził zdziwienie, że Burmistrz tak interesuje się jego działalnością. Zaznaczył, że każdy może i nie przeszkadza mu to. Następnie oznajmił, że na przyszłość warto się umówić po dżentelmeńsku, że trzeba się spotkać na szefach Klubów, bez prasy, bez wyjawiania. Robiliśmy tak w sprawie Famotu i temat byłby zamknięty. Tymczasem wrzucony temat utworzenia Spółki, zatem niech Burmistrz się dziwi, że były pytania, Komisja była na szybko zwołana przez Radnego W. Grobysa. Nie ma pretensji, że być może nie udało się pewnych materiałów przygotować, gdyż czas krótki 6 dni, w tym weekend, o to nie ma pretensji. Nie było wystarczających materiałów nie można podjąć rzetelnych decyzji na podstawie tego co usłyszeliśmy, o czym mówiliśmy. Zatem na przyszłość prosba spotkajmy się z kierownictwem, z naszym Klubem porozmawiajmy w cztery oczy i nie będzie już takich problemów, dyskusji.

Radny W. Grobys poprosił Przewodniczącego Rady o zamknięcie dyskusji. Wszyscy zdążyli się zorientować, jak wygląda temat. Nie został on opracowany tak, jak powinien, gdyby był nie byłoby pytań. Dzisiejsza dyskusja jest już niepotrzebna, nie chce więcej wyjaśnień, co mieliśmy do powiedzenia powiedzieliśmy.

Przewodniczący Rady odnosząc się do radnego W. Grobysa stwierdził, że albo wniosek, albo podsumowanie dyskusji, gdyż są to dwie różne rzeczy. Następnie przyjął wniosek radnego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego W. Grobysa o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie utworzenia spółki „Eko Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie”.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 19 za, 1 wstrzymującym się przyjęła wniosek radnego W. Grobysa o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie utworzenia spółki „Eko Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia spółki „Eko Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie”.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 18 za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXXIV/392/2018 w sprawie utworzenia spółki „Eko Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie”. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

#### **k. niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Miastu i Gminie Pleszew lub jej jednostkom organizacyjnym,**

Radny T. Grobys stwierdził, że niepokoją go dwie rzeczy. Uchwała jest konieczna, gdyż nie warto ściągać tych długów, gdyż koszt ściągnięcia jest większy od długu, jest to zasadne. Pierwsza kwestia to kwota „do 100 zł”, a druga to w §2 jest mowa o okresie rocznym. Na Komisji Sportu temat ten był podnoszony. Pani Skarbnik powiedziała, że były tylko dwa przypadki kwot powyżej 50 zł. Wszystkich umów cywilno-prawnych jest dość dużo. Chodzi o to, żeby ktoś nie wykorzystywał tego np. ktoś ma umowę na określoną kwotę i wpłaca, to minus 90 zł dla bezpieczeństwa, że przyjdą odsetki i podlega to automatycznemu umorzeniu. Wniosek jest taki, aby poprawić kwotę na 60-70 zł i nie mówić tu o okresie rocznym, tylko 3-4 lat, jak to jest rozliczane. W okresie rocznym ktoś będzie na tym świadomie wykorzystywał prawo, jakie mamy w tej chwili.

Burmistrz zapytał radnego, dlaczego 60 zł, a może 40 zł? Dlaczego radny T. Grobys podał taką kwotę, z czego to wynika?

Radny T. Grobys stwierdził, że tak jak były wyjaśnienia, że 90% tych kwot jest do 50 zł. Najwięcej tych kwot to takie 3,14 zł, 6,50 zł. Uchwała jest zasadna natomiast, żeby nie było w ciągu, w okresie rocznym z uwagi na to, że ten dług, jeżeli byłby wykorzystywany co roku narastałby i dopiero można by było podjąć decyzję. Jeżeli zostałyby w okresie rocznym, to należy obniżyć do tego progu, jest to mój głos do debaty.

Pan Jan Półtorak Radca Prawny oznajmił, że co do wartości jest to dyskusja, którą radni mogą sobie prowadzić. Natomiast uchwała pozwala gminie na niedochodzenie takich należności, do takiej wartości. Jeżeli gmina zechce dochodzić należności pomimo tej uchwały, będzie mogła to zrobić. Jeżeli gmina dojdzie do wniosku w swojej ocenie, że ktoś jest niełojalny, aby uniknąć zobowiązań, to będzie można to robić.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Miastu i Gminie Pleszew lub jej jednostkom organizacyjnym.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/393/2018 w sprawie niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Miastu i Gminie Pleszew lub jej jednostkom organizacyjnym. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

#### **l. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/394/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

#### **m. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,**

Skarbnik zgłosiła autopoprawkę. Wyjaśniła, że dokonuje się zmiany planu w poszczególnych paragrafach w danym rozdziale. Zmiany te powodują, że zamykają się te zmiany do zera. Nie podnosimy wydatków łącznie z całego budżetu, ani treści jakichkolwiek zapisów uchwały budżetowej. W związku z tym, że mamy konieczność, gdyż zbliża się termin rozliczenia dwóch projektów realizowanych z udziałem środków pomocowych – Nowa Jakość Edukacji i Rozwój Elektronicznych Usług Publicznych w MiG Pleszew, ta zmiana jest konieczna i zasadna. Pojawiły się pewne oszczędności i występujemy o zgodę do Urzędu Marszałkowskiego, żebyśmy mogli to wykorzystać na inny cel.

Radny W. Grobys stwierdził, że zwiększamy wydatki na kwotę 25 000 zł na opracowanie koncepcji zagospodarowania nieruchomości przy ul. Kaliskiej 2. Jest to budynek, który uległ spaleni i 5 lat temu wykonano ostatnie prace remontowe przez firmę Hadrzyński. Przez 5 lat zakładano w programie, żeby ten budynek jak najszybciej zagospodarować. Były czynione różne propozycje wydzierżawienia, czy sprzedaży. Od tego remontu przez okres 4 lat nie zrobiono nic. Teraz 25 000 zł dajemy na koncepcję, zatem prosba o przedstawienie co się chce osiągnąć poprzez opracowanie koncepcji zagospodarowania tego budynku? Następnie radny stwierdził, że Stowarzyszenie Upamiętniania Powstania Wielkopolskiego wystąpiło z inicjatywą budowy pomnika, zebrania środków. Rozumieć należy, że nasze społeczeństwo, zakłady nie odpowiedziało w takim stopniu, żeby Stowarzyszenie mogło zabezpieczyć 100 000 zł na koszt budowy pomnika. Radny zaznaczył, że uważa za słuszne, wprowadzenie do budżetu tej kwoty. Jest to bardzo istotne dla Wielkopolan i naszych mieszkańców, 100-lecie Powstania Wielkopolskiego, gdyż przygotowywaliśmy się do tego od kilku lat. Zapowiadano, że pomnik powstanie, jest miejsce w Rynku. Zatem czy domysły są prawdziwe, czy też koszt pomnika wzrósł na 80 000 zł? Poprosił o wyjaśnienia.

Wiceprzewodnicząca Garszka stwierdziła, że w zmianie budżetu wykreślono kwotę 500 000 zł na remont nawierzchni przed Cmentarzem Komunalnym. Na Komisji padła odpowiedź, że były przetargi, niestety na o wiele większą kwotę niż zakładano. Z-ca Burmistrza A. Jędruszek mówił, że zostanie to ujęte w budżecie następnego roku. Być może stawki będą niższe, a teraz nie ma aż takiej potrzeby, aby na siłę robić to za o wiele większe pieniądze. Radna poprosiła o uwzględnienie.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Grobysa w sprawie ul. Kaliskiej 2 poinformował, że w koncepcji MiG Pleszew jesteśmy zgodni, aby cała nieruchomość zarówno budynku, jak i działka 500 m<sup>2</sup> przeznaczyć na część hotelowo-gastronomiczną. W tym kierunku zostanie rozpisany konkurs i cały czas funkcjonuje strona internetowa kamienica.pleszew.pl, gdzie potencjalna zainteresowana osoba może zapoznać się z dokumentacją techniczną budynku, stanem i złożyć ofertę. Około czterech osób interesowało się tym budynkiem i dzierżawą, ponieważ tylko w takich okolicznościach mamy wpływ na to co w tej nieruchomości będzie posadowione. Natomiast po zapoznaniu się ze środkiem, widząc jakie nakłady finansowe trzeba by było ponieść, wycofali się. Kamienica była dwukrotnie wystawiona na sprzedaż. Z perspektywy czasu i planów, które mamy dobrze, że nie znalazł się kupiec. Stąd też decyzja, żeby zaplanować w budżecie. Poszukać firmy z branży gastronomiczno-hotelowej doradczej, która wskaże nam jakie przyjąć rozwiązania architektoniczne, a później już na etapie wyboru dzierżawcy, żeby w tym budynku powstał mały hotel i restauracja. Na pewno będzie to wymagało ze strony MiG Pleszew zainwestowania własnych środków finansowych do doprowadzenia do pełnego stanu tej nieruchomości. Jeżeli chcemy, żeby w centrum Miasta był porządny hotel i restauracja, pomimo, że nie jest to do końca zadanie własne Gminy, to w tego typu miastach



samorząd musi podjąć po części funkcję prywatnego inwestora. Udało się w budownictwie wielorodzinnym, gdzie spółka komunalna PTBS pokazała, że można z powodzeniem pobudować budynki wielorodzinne i można zarobić. Uruchomić popyt na mieszkania. Jesteśmy w stanie zrealizować zamierzenie, czyli ok. 10 miejsc hotelowych i restauracja na poziomie ok. trzech gwiazdek. Sprzedając obiekt nie mamy wpływu na to co będzie w tej nieruchomości zrealizowane, ale dzierżawiąc na 20-30 lat już tak. Koncepcja ma dać nam odpowiedź, czy znajdzie się nabywca. Kolejno poruszył temat zbiorki publicznej informując, że cały czas trwa. Na dzień dzisiejszy chcemy się zabezpieczyć, abyśmy mieli całą kwotę na budowę pomnika, która zostanie pomniejszona o te środki, które zostaną zgromadzone na koncie. Jest to całość inwestycji tego pomnika. Koszty na dzień dzisiejszy nie wzrastają, zostaną umniejszone. W chwili obecnej nie jesteśmy w stanie powiedzieć jaka jest kwota na koncie, systematycznie się powiększa. Chcemy jeszcze kilka akcji promocyjnych zrealizować. Natomiast, jeśli chcemy, żeby otwarcie tego pomnika było w granicach października, listopada, to składając zamówienie musimy mieć zabezpieczone środki w budżecie. Następnie w kwestii Cmentarza Komunalnego wyjaśnił, że jest robiony ruch w 2018 r., a pozycja nadal jest w WPF-ie. Widać co się dzieje na rynku nieruchomości. Mając zadanie termomodernizacji szkoły w Taczanowie, gdzie mamy zewnętrzne środki pozyskane, rozstrzygany przetarg jest o 200 000 zł większy, natomiast w chwili obecnej inwestycja na Cmentarzu nie jest tak potrzebna, nie wymagająca pilnej interwencji.

Radny W. Grobys stwierdził, że Z-ca Burmistrza A. Ptak powiedział, że nie wie jakie na dzień dzisiejszy Stowarzyszenie zebrało środki, a są one przyjmowane na konto Muzeum, więc być może Dyrektor Muzeum powie ile jest? Być może trzeba podjąć 90 000 zł, jeżeli jest tak mało środków zebranych?

Przewodniczący Rady oznajmił, że było mówione, iż kwota zabezpiecza pomnik w całości i będzie pomniejszona o tą, która wpłynie.

Radny W. Grobys stwierdził, że na sesjach było podawane, że pomnik ma kosztować 100 000 zł, dlatego są pytania, czy 20 000 zł, których brakuje jest już zebrane?

Pan Adam Staszak Dyrektor Muzeum Regionalnego poinformował, że na koncie jest ok. 5 000 zł.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Grobysa wskazał, że przyjmując poprawkę do budżetu zabezpieczamy na dzień dzisiejszy po cenach, które były w roku 2017, 100% kosztów pomnika i zostaną one umniejszone o wpływy, które pojawią się na koncie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/395/2018 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

**n. Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew,**

Z-ca Burmistrza A. Ptak zgłosił autopoprawkę w postaci błędu piśmiennego w tytule uchwały, jest „Regulaminiu” zamiast „Regulaminu”. W uzasadnieniu uchwały jest opisany cel podjęcia uchwały. Zmienia się koncepcja, kolejne punkty autobusowe są otwierane głównie na obszarach wiejskich. Po podpisaniu umowy zmniejszył się koszt dowozu do szkół. Autobusami cały czas, pod opieką nauczyciela będą mogły dojeżdżać osoby z tych miejscowości, gdzie są przewozy. Realizujemy dwa tematy obniżające koszty i poprawiające dostępność terenów wiejskich do publicznej komunikacji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIV/396/2018 w sprawie Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

### **Do pkt. 5 Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok.**

Na Sali znajduje się 21 radnych. Wszedł radny Gorzeliński.

Burmistrz rozpoczął od przedstawienia podstawowych informacji w formie prezentacji multimedialnej, czyli jak wyglądał budżet Miasta i Gminy Pleszew w 2017 roku.

Skarbnik J. Ciupa odczytała uchwałę Nr SO 0954/45/3/Ka/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami (uchwała stanowi załącznik nr 20). Skarbnik odniosła się do zastrzeżeń wskazanych przez RIO, czyli, że po stronie dochodów jest pokazana kwota i procent wzrostu, natomiast po stronie wydatków tego nie ma. W sprawozdaniu opisowym, być może strona wydatkowa nie jest tak precyzyjnie opisana, jak dochodowa, ale na str. 5 przy zmianach w pkt. B pkt. 1 d jest wskazane, że zwiększenie wydatków na programy z udziałem środków pochodzących z budżetu UE i innych źródeł zagranicznych to kwota 86 408,50 zł i na str. 32-33, gdzie jest opis struktury wydatków wskazano, wydatki bieżące z udziałem środków pochodzących z UE, w wydatkach majątkowych z udziałem środków z UE jest kwota 1 366 546 zł i w drugim na zakup inwestycyjny jest kwota na minusie pokazana 1 516 000 zł. Zatem na przyszłość trzeba najwidoczniej bardziej precyzyjnie opisywać, aby było to bardziej widoczne. Więcej uwag do sprawozdania nie pokazano.

Radny Cz. Skowroński Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna odbyła 3 spotkania. Stwierdziła, że sprawdzanie zostało wykonane rzetelnie. Zbadano jednak kilka rzeczy, konkluzją tych spotkań jest Uchwała Nr 1/2018 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2017 r. Następnie Przewodniczący Komisji odczytał uchwałę. (uchwała stanowi załącznik nr 21). Przeprowadzono głosowanie nad opinią z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017. Przyjęto ją stosunkiem głosów – 4 „za”, 1 „wstrzymującym się”, przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę Nr SO-0955/I/43/3/Ka/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 11 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017 (uchwała stanowi załącznik nr 22).

Skarbnik zgłosiła poprawkę, którą zgłosił radny W. Grobys pkt. 12 mamy wyraz „zwiększenie”, a powinno być „zmniejszenie”. Następnie odpowiedziała na zapytanie z Komisji: „co zrobiono w stosunku do dwóch osób, którym wypłacono odszkodowania”. Otóż nazwiska, ani nazwa firmy nie zostaną podane ze względu na tajemnicę. Zatem pierwsza osoba fizyczna - był dokonany

obmiar przez pracowników UMiG Pleszew, dokonano odpisu do wysokości zgodnej z wynikami oględzin. Jeżeli chodzi o zakład, to została złożona korekta deklaracji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017 oraz o informacji o stanie mienia komunalnego.

Radny W. Grobys pogratulował opracowania sprawozdania. Wskazał, że jest to jedno z najlepszych, jakie było w jego kadencji, już 18. Szczegółowo opisane, wyjaśnione. Jest to ostatnie sprawozdanie Burmistrza Mariana Adamka. Na temat dochodów, czy wydatków nie ma co dyskutować, czy uzasadnione, czy nie, gdyż było to mówione podczas zmian budżetu w roku 2017, a było ich 25 w formie uchwał Rady Miejskiej - 8, w formie Zarządzeń Burmistrza - 17. Nasuwa się wniosek, że przy tylu zmianach nie ma możliwości, że coś nie zostało wykonane, czy że przekroczyliśmy wydatki. Generalna uwaga jest taka. Gdy dyskutowaliśmy nad sprawozdaniem roku 2016, wykonując zadania majątkowe w wysokości 12 000 000 zł, wtedy nasze uwagi, mówiąc w imieniu członków Klubu, były ignorowane. Mówiliśmy, że na 20 000 000 zł planowanych zrobiliśmy 12 000 000 zł, wskazano, że w następnych latach odrobimy. Wniosek jest taki, gdybyśmy zadania z 2016 r. zrobili w choćby 17 000 000 zł mielibyśmy tych zdań do wykonania w roku 2017, 2018 mniej. Wielokrotnie słyszeliśmy, że życie pokazuje, iż ceny rosną, więc te zadania które planowaliśmy robić w roku 2017 i teraz w 2018 robimy, na skutek wzrostu cen, wynagrodzeń pracowników są droższe, różnie o 10-15% wartości. Gdybyśmy rok wcześniej zrobili więcej, to byłoby taniej i w tych latach moglibyśmy zrobić więcej. Radny podziękował wszystkim pracownikom, gdyż jest to ich zasługa i ciężka praca. Jak wiemy w 2017 r. wnioskowano o podwyżki, ja na początku roku wnioskowałem o podwyżki dla pracowników MGOPS, jak przyszedł Program 500+ i otrzymaliśmy ponad 320 000 zł na obsługę. Wówczas proszono Burmistrza o wykorzystanie tych środków na uregulowanie wynagrodzeń. Na dzień dzisiejszy wynagrodzenia wszystkich pracowników są bardzo niskie, zaniedbaliśmy ten temat. Prestiż pracownika administracji państwowej powinien wrócić na miejsce takie, jakie było 10-15 lat temu. Na koniec wypowiedzi radny pogratulował Burmistrzowi sprawozdania i oznajmił, że będzie głosował „za” jego przyjęciem.

Radna Hyla odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Grobysa stwierdziła, że nie do końca chce się zgodzić w kwestii wykonywania zadań „więcej w danym roku, że byłoby lepiej”. Na przykładzie własnego osiedla wskazała, że przez całą kadencję walczyła o ul. Glinki, czyniąc starania i zabiegi. Okazało się, że w miesiącu grudniu inwestycja była ściągana z budżetu na co radna okazała duże niezadowolenie. Przy czym teraz należy chylić czoła Burmistrzowi, że zdjął tę inwestycję, co pokazuje ten miesiąc, gdyż otrzymaliśmy z programu rządowego 1 000 000 zł. Czasami warto poczekać, gdyż inwestycja, która będzie nas kosztować 2 800 000 zł jednak wyniesie nas o 1 000 000 zł mniej i możemy te pieniądze przeznaczyć na inne cele, inwestycje. Zatem robiąc coś do przodu, nie zawsze jest to dobre. Dlatego trzeba chylić czoła władzom Miasta. Czasami nie jest łatwo, my pokazujemy, chodzimy i prosimy, a jednak warto czekać do końca kadencji, gdyż rządy nasze pokazują, iż w ostatniej chwili są różne projekty, programy i wtedy nasza gmina, nasz budżet, budżet naszych mieszkańców, czyli każdą złotówkę Burmistrz pilnuje, aby wydatkować jak najlepiej.

Wiceprzewodnicząca Garsztko stwierdziła, że na slajdach przedstawionych przez Burmistrza były dwie duże inwestycje zrobione na osiedlu radnej. Droga na ul. Wschodniej, Piaski, o którą mieszkańcy walczyli od kilku lat. Droga obok Brata Alberta była w stanie krytycznym, ciągle wnioskowano o jej naprawienie i to nic nie dawało. Radna podziękowała zatem za naprawienie drogi koło Brata Alberta i drogę Piaski-Wschodnia, która jest odciążeniem komunikacji pomiędzy ul. Piaski, Wodną, a ul. Kaliską i połączeniem, tak jakby z drogą nr 12. Następnie podziękowała za drugą inwestycję, o którą walczył Pan Przewodniczący Andrzejewski od ponad 10 lat, była to

kanalizacja na ul Kaliskiej. Została ona zrobiona w roku 2017. Takie inwestycje oraz inne wymienione są podstawą do udzielenia Burmistrzowi absolutorium za rok 2017.

Radny Gorzeliński odniósł się do pytania zadanego na Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych dotyczącego wydatków niewygasających 2017 r., gdyż jeszcze nie padła odpowiedź. Zatem, czy zostały przelane na rachunek i wykorzystane, czy jeszcze jakieś do końca nie są zrealizowane?

Radny Kusiakiewicz w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej Pleszew oświadczył, że Klub będzie głosował „za” udzieleniem absolutorium Burmistrzowi MiG Pleszew. Budżet był proobywatelski. Bardzo dobry dla naszych mieszkańców, nie wzrosły podatki a na wydatki majątkowe, jak pokazał nam Burmistrz przekazaliśmy kwotę ponad 26 000 000 zł. Zatem był to pod tym względem budżet rekordowy. Bardzo często spotykamy się z naszymi mieszkańcami i wyborcami, którzy oczekują od nas kolejnych inwestycji drogowych, zatem wyszliśmy naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców oferując im taki budżet. Z tej kwoty wydatków majątkowych i kwoty przeznaczonej na budowę dróg 8 000 000 zł, 4 000 000 zł pochłonęła budowa ul. Wschodniej. Nawet na tej sali padały głosy po co budujemy drogę w szczerym polu. Tymczasem wszyscy myślą, że była to korzystna i ważna inwestycja z punktu widzenia możliwości negocjacyjnych, przyspieszenia tych możliwości z inwestorami, którzy interesują się naszą strefą przemysłową. Jest to ostatnie absolutorium Burmistrza Mariana Adamka, w następnym będzie uczestniczył być może jako gość. Pomimo wielu różnic, być może i w gronie koalicji, trzeba Burmistrzowi oddać, że pozostawia stan finansów naszej Gminy w dobrym stanie i będzie to dobra baza dla pracy nowego Burmistrza i nowej Rady. Wszystko to sprawia, że będziemy głosować „za” udzieleniem absolutorium Burmistrzowi.

Radny T. Grobys pogratulował Burmistrzowi, jeżeli chodzi o budżet i ul. Wschodnią stwierdzając, że bardzo dobrze, że ona powstała. Pleszew trochę umiera, młodzież odchodzi, gdyż nie ma pracy. Zainwestowaliśmy trochę w strefę i właśnie dzięki ul. Wschodniej będziemy mieć do niej dojazd. Radny wyraził nadzieję, że w najbliższym czasie uda się ściągnąć tam kapitał, aby powstały miejsca pracy dla Pleszewa. Po raz kolejny pogratulował wykonania budżetu.

Radny Dryjański stwierdził, że Klub Miłośników Ziemi Pleszewskiej już w dniu wczorajszym na spotkaniu podjął decyzję o udzieleniu absolutorium. Następnie jako radny z terenów wiejskich zaznaczył, że zawsze mu zależało na wykonaniu funduszu sołectkiego. Jest on wykonany praktycznie w 100%. Chwała za to Burmistrzowi i Pani Skarbnik, która tego pilnuje, wszystkim sołtysom. Radny podziękował za to. MiG Pleszew ma dobrą kondycję finansową Klub MZP będzie głosował „za” udzieleniem absolutorium Burmistrzowi MiG Pleszew M. Adamkowi.

Radny Suska stwierdził, że rok 2017 przeszedł do historii, jak i jego budżet. Zauważył, żeby coś pokazać, to trzeba coś porównać. Wykonanie dróg asfaltowych na terenach wiejskich w stosunku do roku 2016 jest o wiele większe, z czego jesteśmy na tym odcinku zadowoleni. Zapotrzebowanie na drogi wiejskie jest ogromne. Każdy z mieszkańców wie ile dróg i w jakich miejscowościach powstało. Radny ze swojej strony wyraził nadzieję, że zapowiadane nowe nakłady rządowe na drogi gminne w kolejnych latach zdecydowanie poprawią stan. Mimo, że zwiększa się z roku na rok modernizacja dróg i chodników, nie jest to w pełni zadawalające, ale z uwagi na to, że jest chęć, aby tych dróg było coraz więcej będziemy w kolejnych latach oczekiwać większych inwestycji drogowych. Za to co jest zrobione radny w imieniu Komisji Wsi i Rolnictwa ukłonił się w stronę Burmistrza.

Radna Gil stwierdziła, że jest to kolejne absolutorium Pana Burmistrza. Dzisiaj wyjątkowe, gdyż prawdopodobnie ostatnie lub przedostatnie. Radna wskazała z wielką dumą, że można udzielić absolutorium Burmistrzowi za wykonaną pracę dla MiG Pleszew, za współpracę z pracownikami, z Panią Skarbnik i z radnymi. Za kontakt i za obecność z mieszkańcami MiG Pleszew, a najbardziej za cel, jaki Burmistrz zawsze powtarzał „ja jestem otwarty na wszystkie zadania, dla

wszystkich mieszkańców, co dobre jest dla nich i dla MiG Pleszew”. Dzisiaj to widać i możemy być dumni z takiego gospodarza. Za wszystkie wykonane projekty, a w tym roku jest ich naprawdę dużo, należą się wyrazy uznania. Będą i na to głosy krytyczne, ale to samo życie. Rozmawiając z mieszkańcami, którzy krytykują niektóre podjęte zadania nie ma się czym martwić i przejmować, gdyż wyjeżdżając gdzieś dalej, mówi się, że „ale Pleszew się rozwija”. To jest bardzo ważne, jesteśmy przygotowani na decyzje, na każde zadania, gdyż Pan Burmistrz nad wszystkim czuwa. Radna pogratulowała Burmistrzowi.

Skarbnik udzieliła odpowiedzi radnemu Gorzelińskiemu informując o realizacji wydatków niewygasających:

- remont ul. Chrobrego w Kowalewie - kwota 184 700 zł, zrealizowane na kwotę 174 695,90 zł,
- rewitalizacja byłego Cmentarza Żydowskiego – 150 000 zł, wykonanie 144 499,99 zł,
- zakup kontenera na boisko w Kuczkowie – 77 000 zł, wykonanie 66 966 zł,
- budowa oświetlenia Ludwina-Glinka – na dzień dzisiejszy podpisana jest umowa, wydatek nie jest jeszcze zapłacony,
- oświetlenie na drodze Sowina, dokumentacja – plan 14 500 zł, podpisana jest umowa do końca czerwca, powinno to być odebrane i zapłacone.

Rozliczenie wydatków niewygasających jest do 5 następnego miesiąca. Zostały tylko dwie dokumentacje i patrząc po umowach powinno to być zrealizowane.

Skarbnik podziękowała za miłe słowa. Wzruszona oznajmiła, że wykonanie zależne jest od wszystkich nas, od Rady Miejskiej, przede wszystkim od pracowników, którzy pokazali wielką wiedzę.

Radny Szehyński podziękował wszystkim przedsiębiorcom i mieszkańcom MiG Pleszew, którzy płacą podatki, gdyż gospodarka rozwija się właśnie dzięki ludziom, którzy płacą podatki. Dlatego mieliśmy tak wysoki budżet. Radny podziękował wszystkim, którzy się na ten budżet złożyli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXXIV/397/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

#### **Do pkt. 6 Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017 r. – podjęcie uchwały.**

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXIV/398/2018 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady pogratulował Burmistrzowi Miasta i Gminy.

Burmistrz podziękował za ciepłe słowa, które dotyczą wykonania bardzo wielu zadań inwestycyjnych w roku 2017. Oczywiście głównie jest to zasługą bardzo wielu osób. Zatem Burmistrz podziękował radym, pracownikom, sołtysom, przewodniczącym osiedli, zarządom, wszystkim osobom, które w roku 2017 przyczyniły się do tego wszystkiego, że tak wspaniale i dobrze udało nam się ten budżet zrealizować, wykorzystać szanse jakie były w tamtym roku i środki na realizację tylu zadań na rzecz mieszkańców. Burmistrz podziękował.

### **Do pkt. 7 Interpelacje radnych.**

Radna Śledzianowska interpeluje w sprawie:

- braku odpowiedzi na pismo złożone przez sołtysa wsi Lubomierz,

Radny Szehyński interpeluje w sprawach:

- naprawy toalet na orliku przy ZSP nr 3 w Pleszewie,
- postawienia lampy przy siłowni zewnętrznej na placu zabaw przy ul. Al. Wojska Polskiego,

Radna Gil interpeluje w sprawie:

- naprawy drogi powiatowej Lenartowice-Grodzisko,

Radny Dryjański interpeluje w sprawach:

- przystanku autobusowego przy PKP Kowalew,
- drogi powiatowej wraz z chodnikiem w miejscowości Suchorzew,

Radna Regulska-Duda interpeluje w sprawach:

- wykoszenia trawy na ul. Przemysława II w Pleszewie,
- remontu chodnika na ul. Poziomkowej w Pleszewie,
- naprawy nawierzchni na ul. Zygmunta Starego w Pleszewie,
- naprawy nawierzchni na ul. Jana III Sobieskiego w Pleszewie.

### **Do pkt 8 Odpowiedzi na interpelacje.**

Burmistrz poinformował, że odpowiedź na interpelacje udzielona zostanie na piśmie.

### **Do pkt. 9 Sprawy różne.**

Radny W. Grobys oznajmił, że odbywały się konsultacje związane z przebiegiem drogi S11 organizowane przez sołtysów. W związku z powyższym przeprosił, że radni z jego Klubu nie uczestniczyli w tych spotkaniach, po prostu nie wiedzieli o nich. Dlatego radny zapytał, czy wypracowano jakąś koncepcję na tych zebraniach i czy została wysłana? Na sesji rozmawiając informacyjnie wskazano, że musimy to w terminie do 15 czerwca przekazać do GDDKiA Oddział w Poznaniu. Następnie radny po raz kolejny poruszył temat regulacji świateł na ciągu skrzyżowania, ronda do wyjazdu ul. Kaliską do Brzezia. Mamy kilka świateł, po włączeniu ich teraz nie idzie przejechać. Nie ma zwiększonego ruchu w przeciagu roku, a jak teraz tam się jedzie? Radny podał przykłady. Wszystko powinno być uregulowane tak, że od światła do światła można dojechać. Mówi się, że nie mam racji, a my mieszkańcy męczymy się. Było mówione o wyłączeniach w godzinach nocnych, nie można tego zrobić? Jeżdżąc po miastach, po Polsce jest to widoczne i przejazd jest płynny. W dalszym ciągu nie ma żadnej odpowiedzi, zatem czy poszło pismo po ostatnich wypowiedziach moich i innych radnych? Czy jest odpowiedź z GDDKiA? Kolejno odniósł się do tematu poruszonego na ostatniej sesji RM, czyli Wieży Ciśnień. Otóż po dwóch dniach antena zginęła z tego dachu, została wpuszczona do środka. Bardzo odważni ludzie, bez dźwigu wpuścili ją do środka. Czy ta antena była do telefonii komórkowej, czy do internetu? Była duża i wysoka, po wpuszczeniu rury grubości 40 cm zapewne uszkodziła dach Wieży Ciśnień. Jest to w ewidencji zabytków, była prośba o wyjaśnienia. Być może dzisiaj będą.

Radny Gorzeliński odnosząc się do tematu z poprzedniej sesji, czyli zadań zleconych wskazał, że były zapytania i pani dyrektor wspomniała, że odpowie na piśmie. Do dnia dzisiejszego taka odpowiedź nie dotarła. Zatem, czy ona jest w urzędzie? Radny poprosił o wyjaśnienia?

Radny Kusiakiewicz poruszył ten sam temat co radny W. Grobys, czyli przebieg drogi S11. Jesteśmy po konsultacjach społecznych, które odbyły się w UMiG, jak i w poszczególnych sołectwach. Są stanowiska zarówno Taczanowa, jak i Zielonej Łąki, Łaszewa i są one przeciwstawne. Każdy z mieszkańców chroni interesy swojej wsi. Stanowiska wpłynęły do UMiG. Zatem co dalej, jakie są dalsze procedury związane z ewentualnym przebiegiem i propozycją tej trasy. Czy możliwe są modyfikacje, o których mieszkańcy wspominają?

Radny Kowcuń również odnosząc się do zapytań z poprzedniej sesji, poprosił o udzielenie odpowiedzi kto był inwestorem i na czyj koszt została położona infrastruktura wodno-kanalizacyjna na ul. Wielkopolska? Na jakim stanie to jest Gminy, czy PK w ewidencji wyposażenia środków trwałych? Miała być udzielona odpowiedź, ale być może umknął ten fakt, dlatego pytanie jest ponowione.

Radny T. Grobys oznajmił, że w Pleszewie odbyła się dość duża impreza pod patronatem Pana Prezydenta Andrzeja Dudy. Radny z przykrością stwierdził, że nie wykorzystano możliwości. Były tam osoby m.in. Pani Wojewoda i nie było osób z UMiG, nie chodzi o delegacje z kwiatami, tylko o imprezę po, gdyż w kularach można było załatwić wiele tematów nurtujących dla naszego Miasta. Impreza o wielkiej randze, a jedna z gazet pominęła tę informację, nic nie napisała, ale to zweryfikują czytelnicy tej gazety. Kolejno poruszył temat Komisji Sportu, w poniedziałek został podjęty temat braku środków dla Stowarzyszenia Ogniska TKKF Pleszew. Radny stwierdził, że to nawet nie jest nierówne traktowanie podmiotów, tylko dyskryminacja tego Stowarzyszenia, którego radny jest Prezesem i wypowiada się w imieniu Zarządu. Następnie uzasadnił, dlaczego mowa jest aż o dyskryminacji. Kiedyś co roku otrzymywaliśmy od 12 000 zł do 15 000 zł na samo funkcjonowanie kręgielni. Po objęciu funkcji przez moją osobę postanowiono o przekazaniu kręgielni, z uwagi na fakt, iż kumulowało to tylko koszty, a pieniędzy na szkolenie młodzieży nie było. Kwota od 12 000 zł do 15 000 zł była tylko na wynajem kręgielni i opłaty związane z mediami, na szkolenie nie było nic. Kręgielnię przekazano do Cechu i jest podpisana umowę na tzw. „lepsze traktowanie” przy korzystaniu z tej kręgielni. My utrzymujemy ją sprawną technicznie. W ubiegłym roku, w listopadzie zostało złożone pismo do UMiG Pleszew o pozyskanie środków, żeby można było szkolić młodzież. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi. Jest to następne zlekceważenie nas kompletnie, a przecież k.p.a. na organ wykonawczy nakłada obowiązek udzielenia w określonym terminie odpowiedzi. W tym roku na działalność nie otrzymaliśmy żadnych pieniędzy. Chcieliśmy szkolić młodzież, gdyż jest to ostatni dzwonek. Jeszcze istnieje kadra szkoląca czynnych instruktorów, którzy jeszcze chcieliby to zrobić. Mamy piękne tradycje, jeżeli chodzi o sport kręglarski. Na tej sali są osoby, chociażby w postaci Pani Sekretarz E. Świątek, która była Mistrzynią Świata i w pewnym okresie rekordzistką świata, również Z-ca Burmistrza A. Jędruszek. Co roku organizowany był Ogólnopolski Turniej Kręglarski. W ubiegłym roku Famot Pleszew przekazał nam pieniądze. W tym roku z uwagi na wielkie inwestycje, jakie realizuje nie mógł tego zrobić. Chcieliśmy na Dni Pleszewa organizować ten Ogólnopolski Turniej. Po rozmowie z Z-cą Burmistrza A. Ptakiem była mowa o kwocie 2 500 zł, gdyż potrzeba było ok. 4 000 zł, ale reszta byłaby pozyskana od sponsorów zewnętrznych. Z-ca Burmistrza powiedział, że tak dużych środków na pewno nie pozyskamy, dlatego nie przystąpiliśmy do realizacji. Jest to inwestycja, gdzie od 12 lat organizowane są te turnieje i jest to inwestycja w dobre imię naszego Miasta. Te Turnieje w całej Polsce były postrzegane jako jedna z najlepszych imprez kręglarskich. W tym roku chcemy jeszcze zorganizować, chociaż nie mamy żadnych środków, czy też nawet obietnicy, że cokolwiek otrzymamy, Grand Prix Wielkopolski w Brydżu Sportowym, będzie to 16 września. Najbardziej zabolęło wystąpienie radnej Gawrońskiej, która poparała Burmistrza, że dobrze, iż nie daje pieniędzy na sport, przede wszystkim na TKKF Platan Pleszew. Przykre jest, że osoba, która jest Przewodniczącą Komisji Sportu tak postępuje i takie ma zdanie. Radny stwierdził, że każda złotówka wydana na sport, szczególnie młodzieżowy nie jest złotówką straconą.

Radna Gawrońska oznajmiła, że bardzo nie lubi, gdy ktoś podważa jej autorytet, przekręca słowa. Jeżeli coś zostało powiedziane to tak, że jestem za zdaniem Pana Burmistrza, żeby dotować dzieci i przytoczono przykład koszykówki, dzieci Pana Cnotliwego, gdzie od 2 lat trenują i jest ich 30. Natomiast radny T. Grobys najpierw wskazał nam kiedyś, że ma 12 dzieci, a na Komisji Sportu w poniedziałek, że jest ich tylko 4. Radna zaproponowała, aby postarać się o więcej dzieci i na pewno będzie dobra wola.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował radnego T. Grobysa, że na tablicy ogłoszeń od 4 grudnia do 28 grudnia na pismo, które skierowano na etapie konsultacji z Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi w pkt. f było ogłoszenie na „szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie kręglarstwa i udział w rywalizacji sportowej”. Zarząd TKKF nie złożył oferty.

Radny T. Grobys oznajmił, że zazwyczaj wie co mówi. Odnosząc się do radnej Gawrońskiej stwierdził, że powiedziała, iż też jest zdania, że nie powinniśmy otrzymać pieniędzy i przeznaczyć je na drogi. Tam była mowa o drogach.

Radna Gawrońska oznajmiła, że radny T. Grobys przekręca słowa. Poprosiła o odtworzenie nagrań.

Radny T. Grobys oznajmił, że jeżeli chodzi o Program 500+, to niestety nie skorzysta i nie będzie miał więcej dzieci. Na Komisji Sportu niejednokrotnie było mówione, że są takie plany i jest to ostatni dzwonek, żeby wykorzystać potencjał tkwiący w instruktorach. Nie dostaliśmy ani złotówki na działalność, grupą docelową miało być 16 osób. Dzięki temu, że pozyskaliśmy sponsora mamy tylko 4 osoby i może w przyszłości będzie to jakaś Mistrzyni Polski. Kolejno odnosząc się do Z-cy Burmistrza wskazał, że skoro w imieniu Zarządu zwracano się do Miasta, to powinno to być na piśmie. Nie mieliśmy takich informacji, a nikt nie jest zobowiązany non stop czytać tablicy ogłoszeń. Może było, ale nikt nie jest w stanie tego udowodnić.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował radnego T. Grobysa, że pismo, które złożono to było zapotrzebowanie i propozycje, które się składa każdego roku przy konstruowaniu Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi, na które nie dostaje się odpowiedzi. Natomiast wniosek Zarządu został uwzględniony i w konkursie, który ogłoszono w miesiącu grudniu 2017 TKKF Platan był uwzględniony i mógł te pieniądze otrzymać. Nie złożono wniosku, a karatecy, taekwondo, lekka atletyka, tenis stołowy, szachy potrafiły. Jedyne Stowarzyszenie, którego radny jest Prezesem nie potrafiło doczytać i złożyć wniosku.

Radny T. Grobys oznajmił, że jeżeli nie miał informacji, to nie można było złożyć.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że pozostałe kluby też nie miały takiej informacji, a złożyły.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował radnego W. Grobysa w sprawie konsultacji, że były one przeprowadzane przez sołtysów. Kto chciał, to je przeprowadził, zapraszał nas, radnych. Prowadzącymi byli zawsze sołtysi, czy to na wniosek radnych, czy mieszkańców nie wiemy w każdym razie tak to się odbywało. Być może radni nie byli zapraszani, trudno odnieść się w tym temacie. Z-ca Burmistrza podkreślił, że brał udział w niektórych z tych spotkań, na których prezentował stanowisko urzędu. Pisma prezentujące sugestie i propozycje dotyczące przebiegu przyszłej S11 przekazano. Ponadto przekazano z naszej strony propozycje, aby przyszła S11 przebiegała mniej, więcej w tym obszarze, gdzie była wskazywana od lat w naszych dokumentach planistycznych, a ostatnio w naszym studium, oczywiście z uwzględnieniem wszystkich zabudowań, aby zminimalizować straty, jeżeli chodzi o naszych mieszkańców. Natomiast do ostatniego pisma dołączyliśmy również wszystkie pisma, które w tej sprawie do nas wpłynęły. Pismo było 25, również z podpisami mieszkańców. Komplet dokumentów został przekazany do GDDKiA. Kolejno w kwestii wyjazdu przy Netto i wyłączenia światła wskazał, że jest to w gestii



GDDKiA. Powinno się to unormować po uruchomieniu ul. Marszewskiej. Pisma w tym temacie były wysyłane, do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Jeżeli chodzi o Więź Ciśnień, to również zwróciliśmy się do trzech instytucji tj. Starosty Pleszewskiego, Konserwatora Zabytków i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pleszewie. Póki co odpowiedź otrzymaliśmy od Powiatowego Inspektora i na dzień dzisiejszy odpowiada, że nie prowadzi żadnych postępowań związanych z tym obiektem i dotychczas nie było żadnego zgłoszenia w tej sprawie. Następnie nawiązując do pytania radnego Kowcunia wskazał, że odpowiedź udzieli Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego, gdyż jest to kwestia, którą PK prowadziło.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego w Pleszewie poinformował, że wartość tej inwestycji to 190 000 zł. W ramach tej kwoty została wykonana sieć wodociągowa i kanalizacyjna w całej nowej ulicy.

Burmistrz oznajmił, że na tematy poruszane przez radnego W. Grobysa ma podobne zdanie. Wielokrotnie występowało do GDDKiA, ale to jest wszystko co możemy zrobić. Nasze odczucia są przekazywane w formie pisemnej, a odpowiedź mamy taką, jaką mamy. Kolejno odniósł się do pytania radnego Gorzelińskiego dotyczącego zadań zleconych i wskazał, że MGOPS przygotował odpowiedź jakieś 10 dni temu, dotarła do mnie i niestety zawieruszyła się. Dopiero dzisiaj tą odpowiedź przygotowano, ale nie zdążyłem się z nią zapoznać, jutro radny będzie ją miał. Burmistrz przeprosił za zaistniałą sytuację, MGOPS stanął na wysokości zadania i przygotował wszystko.

Radny Kowcuń zapytał o Stowarzyszenie Kosz Pleszew i poprosił o odpowiedź, ponieważ docierają informacje, czy prawdą jest, że od nowego sezonu, jeżeli Kosz Pleszew będzie prowadził rozgrywki w drugiej, czy pierwszej Lidze, czy planowane jest pobieranie opłat za mecze i treningi?

Radna Gil wróciła do tematu świateł i stwierdziła, że pracownicy, którzy wyjeżdżają na drogę nr 12 z dróg wewnętrznych w dniu wczorajszym czekali 40 minut, żeby móc przejechać Pleszew. Jest gorzej niż w Poznaniu.

Radny Kowcuń zapytał Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego na czyj wniosek była kładziona infrastruktura w drodze ul. Wielkopolska?

Radny W. Grobys w kwestii świateł wyraził zadowolenie, że Burmistrz chociaż w tym temacie się zgadza. Radny zaproponował, że jeżeli nie ma odpowiedzi, to należy zakomunikować Dyrektorowi, że będzie zorganizowany protest przez moją osobę. Będziemy chodzili po przejściach i wreszcie ktoś będzie się z nami liczył. Jestem długo cierpliwy i wysłuchuje informacji, ale jeżeli idą pisma, odpowiedzi nie ma? Nie wiemy, kiedy poszło pismo teraz, rok temu, czy pół roku? Jeżeli nie ma odpowiedzi, to mówimy o k.p.a. i ona powinna być. Jeżeli nie wiemy co zrobić, to robimy protest, przygotowujemy go. Nie wiadomo ile czasu dać GDDKiA, żeby przyjechali tu i zobaczyli, ale jak są targi w Marszewie, to Policja ma klucze od świateł i je sobie wyłącza na ul. Marszewskiej. Gdy proszono kiedyś na Wszystkich Świętych, aby wyłączyć światła koło domu Parafialnego, to również szło to zrobić. Po pół godziny wszyscy zjechali z Cmentarza i pewne sprawy można było zrobić. Radny stwierdził, że nie chce straszyć, ale jeżeli jeszcze raz uzyska odpowiedź, że nie da się tego zrobić, to się postaramy i się da zrobić.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował radnego Kowcunia, że w kwestii Spółki Sport Pleszew ustali temat z Panem Prezesem i odpowie.

Pan Grzegorz Knappe Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego w Pleszewie poinformował, że były dwa wnioski osób indywidualnych. Droga jest publiczna, w takich sytuacjach inwestorzy składają wnioski i my budujemy sieć, a oni tylko się przyłączają do tej sieci.

Radny Kowcuń stwierdził, że cieszy fakt, iż na wniosek dwóch mieszkańców jesteśmy w stanie kłaść infrastrukturę wodno-kanalizacyjną za kwotę 190 000 zł. Zatem w tym momencie zachęcił wszystkich mieszkańców Gminy do składania wniosków do prezesa PK. Tam, gdzie czują potrzebę takiej infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, a Pan Prezes w najbliższym czasie zapewne ją wykona. Odnosząc się do radnego Dryjańskiego oznajmił, że popiera starania mieszkańców Madery, którzy walczą od lat. Teraz jak złożą wniosek mogą liczyć na infrastrukturę wodno-kanalizacyjną w najbliższym czasie. Jeszcze raz zachęcił do składania wniosków.

Radny Dryjański sprostował, że w temacie Madery wszystko jest załatwione.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Następnie zamknął obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Olgiert Wajsnis

### Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,  
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,  
Załącznik nr 3 – lista obecności Sołtysów,  
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,  
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,  
Załącznik nr 6 – uchwała nr XXXIV/383/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/280/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uzdolnionym dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy,  
Załącznik nr 7 – uchwała nr XXXIV/384/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Marszewska, Glinki w Pleszewie,  
Załącznik nr 8 – uchwała nr XXXIV/385/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie opłaty targowej,  
Załącznik nr 9 – uchwała nr XXXIV/386/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew  
Załącznik nr 10 – uchwała nr XXXIV/387/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym,  
Załącznik nr 11- uchwała nr XXXIV/388/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działki nr 3029/15 położonej w Pleszewie,  
Załącznik nr 12 - uchwała nr XXXIV/389/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/355/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym,  
Załącznik nr 13 - uchwała nr XXXIV/390/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/363/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Pleszew, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,  
Załącznik nr 14 uchwała nr XXXIV/391/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew,  
Załącznik nr 15 - uchwała nr XXXIV/392/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Miastu i Gminie Pleszew lub jej jednostkom organizacyjnym,  
Załącznik nr 16 - uchwała nr XXXIV/393/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,  
Załącznik nr 17 - uchwała nr XXXIV/394/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,  
Załącznik nr 18 - uchwała nr XXXIV/395/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,  
Załącznik nr 19 - uchwała nr XXXIV/396/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew,  
Załącznik nr 20 - uchwała Nr SO 0954/45/3/Ka/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami,

Załącznik nr 21 - uchwała Nr 1/2018 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2017 r.,

Załącznik nr 22 - uchwała Nr SO-0955/I/43/3/Ka/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 11 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017,

Załącznik nr 23 - uchwała nr XXXIV/397/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok,

Załącznik nr 24 - uchwała nr XXXIV/398/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2017.