

**Protokół nr XXXVI/2018**  
**z XXXVI Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 27 września 2018 r.**  
**w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.**

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 15<sup>30</sup>.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXXVI Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 19 Radnych (nie ma radnego Skowrońskiego), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych w szczególności Pana Majora Włodzimierza Seligę. Następnie przedstawił porządek obrad.

**Porządek XXXVI Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXIV/2018 z dnia 20 czerwca 2018 r. oraz protokołu Nr XXXV/2018 z dnia 6 września 2018 r.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2018 r.
5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
6. **Informacja WKU w Kaliszu na temat ochotniczych form służby wojskowej.**
7. **Ocena wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za I półrocze 2018 roku.**
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym,
  - b. zmiany uchwały nr V/46/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
  - c. zmiany uchwały nr XX/230/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

- d. zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,
- e. zmiany uchwały nr XXVIII/329/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa,
- f. przyjęcia przez Miasto i Gminę Pleszew zadania pn. „Opracowanie projektu oferty przewozowej oraz koncepcji organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiecie pleszewskim”,
- g. zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,
- h. Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019,
- i. Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2021,
- j. zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,
- k. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Pleszewa,
- l. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew,
- m. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Szpitalna, Poznańska w Pleszewie,
- n. aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze gminy Pleszew,
- o. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,
- p. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.

9. Interpelacje radnych.

10. Odpowiedzi na interpelacje.

11. Sprawy różne.

Burmistrz zawnioskował o zmianę w porządku obrad w pkt 8. Chodzi o zamianę kolejności podejmowania uchwał, aby będąca obecnie w pkt. 8 l) uchwała w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew była podejmowana przed pkt. 8 k), czyli uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Pleszewa.

Radny W. Grobys stwierdził, że na poprzedniej sesji była mowa, że na dzisiejszej sesji przedstawimy działalność Komisji przeciwdziałania alkoholizmowi i szczegółowo omówimy.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że aby była pełna informacja, to każdy radny otrzyma ją na piśmie. Jeżeli pracownicy merytoryczni do końca sesji zdążą ją przygotować, to będzie

przedłożona, jeżeli nie to każdy radny otrzyma ją w terminie późniejszym. Taka deklaracja była złożona nawet i wcześniej, gdy mówił o tym radny Stencel. Natomiast pewne uwarunkowania spowodowały, że nie jest ona gotowa, dlatego jeżeli Rada pozwoli przygotujemy ją na piśmie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o zmianę w porządku obrad poprzez podjęcie w pkt. 8 l) uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew przed pkt. 8 k), czyli uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Pleszewa.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) wprowadziła do porządku obrad zmianę poprzez podjęcie w pkt. 8 l) uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew przed pkt. 8 k), czyli uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Pleszewa.

### **Porządek XXXVI Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXIV/2018 z dnia 20 czerwca 2018 r. oraz protokołu Nr XXXV/2018 z dnia 6 września 2018 r.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2018 r.
5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
6. **Informacja WKU w Kaliszu na temat ochotniczych form służby wojskowej.**
7. **Ocena wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za I półrocze 2018 roku.**
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym,
  - b. zmiany uchwały nr V/46/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
  - c. zmiany uchwały nr XX/230/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
  - d. zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,
  - e. zmiany uchwały nr XXVIII/329/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa,

- f. przyjęcia przez Miasto i Gminę Pleszew zadania pn. „Opracowanie projektu oferty przewozowej oraz koncepcji organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiecie pleszewskim”,
- g. zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,
- h. Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019,
- i. Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2021,
- j. zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,
- k. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew,
- l. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Pleszewa,
- m. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Szpitalna, Poznańska w Pleszewie,
- n. aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze gminy Pleszew,
- o. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,
- p. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.

9. Interpelacje radnych.

10. Odpowiedzi na interpelacje.

11. Sprawy różne.

### **Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XXXIV/2018 z dnia 20 czerwca 2018 r. i XXXV/2018 z dnia 6 września 2018 r.**

Radny W. Grobys stwierdził, że radni nie otrzymują protokołu, dlatego przed chwilą dotarł do niego.

Przewodniczący Rady sprostował wskazując, że każdy Przewodniczący Klubu otrzymuje protokół do wglądu.

Radny W. Grobys oznajmił, że tak jak mówił przed chwilą dotarł do niego protokół i uważa, że są w nim błędne zapisy. Zapytał, czy może zaproponować poprawki.

Przewodniczący Rady oznajmił, że proponowane poprawki trzeba uzgodnić.

Burmistrz stwierdził, że nie wie czego dotyczą poprawki. Nie można polegać na opinii jednego radnego. Skoro otrzymał taką informację, a być może jest to zasadne, to należy to zgłosić i sprawdzimy to po sesji, a protokół przyjmujemy na kolejnej sesji.

Radny W. Grobys stwierdził, że jest to tylko moment. Wkradły się błędy. W protokole Pan Przewodniczący stwierdza, że w sesji uczestniczy 17 radnych, a zgodnie z zapisem w głosowaniu nad pierwszym projektem uchwały jest napisane, że „Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za podjęła uchwałę (...)”. Otóż radnych było 17, a ja byłem przeciwny tej uchwale.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest to błąd pisarski, który można poprawić. W przerwie sesji protokół będzie sprawdzony z listą obecności i przyjmujemy go na koniec sesji.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła protokół Nr XXXIV/2018 z dnia 20 czerwca 2018 r.

#### **Do pkt 4 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2018 r.**

Radny W. Grobys stwierdził, że są dwie uchwały, które były realizowane. Zatem jak wygląda realizacja wniosku na finansowanie budowy RCS. Na jednej nadzwyczajnej sesji było ok. 30 poprawek do wniosku, a złożono go 30 marca. Poinformowano wówczas, że w miesiącu wrześniu będziemy znali decyzję.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że nie ma jeszcze decyzji. Urząd Marszałkowski wydłużył ocenę merytoryczną o kolejne tygodnie.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2018 r.

#### **Do pkt 5 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

#### **Do pkt 6 Informacja WKU w Kaliszu na temat ochotniczych form służby wojskowej.**

Pan Major Włodzimierz Seliga przedstawiciel WKU w Kaliszu wyjaśnił zebranym powód swojego wystąpienia. Wskazał, że powstają Wojska Obrony Terytorialnej. Jest to ochotnicza forma służby wojskowej. Na początku powstała na ścianie wschodniej, teraz przesuwa się w naszą stronę. Ściana Wschodnia tamte województwa twierdzą, że jest tam patriotyczna młodzież, wschód jest patriotyczny. Okazuje się, że „stanęli tym na odcisku” Wojewodzie i Szefowi Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, że jak to jest, iż Wielkopolska ma być gorsza niż, takie lubelskie, podlaskie. W związku z powyższym rozpoczęto wszelkiego rodzaju działania, aby rozpropagować Wojska Obrony Terytorialnej. Pan Major poprosił o pomoc, aby umieścić na swoich tablicach informację, że Wojska Obrony Terytorialnej istnieją, że jest to ochotnicza forma służby. Następnie wskazał na czym polega służba w tych wojskach. W pewnym momencie poczuliśmy się bardzo bezpieczni i zlikwidowano zasadniczą, obowiązkową służbę wojskową. Nie braliśmy żołnierzy do wojska z nastawieniem „w razie czego Ameryka pomoże”. Natomiast, w którymś momencie zjawiły się „zielone ludziki” za granicą i okazało się, że armia jest potrzebna i musimy tworzyć zasoby armii na wypadek wojny. Nam te rezerwy niestety się zestarzały, a żaden rząd nie ma i nie będzie miał odwagi przywrócić służby zasadniczej. Wojska Obrony Terytorialnej na wypadek wojny mają chronić tutaj nasze tereny. Na początku zakładano, że być może będą brali udział w misjach, ale wycofano się z tego. Druga forma zakłada, że w razie jakiejś klęski żywiołowej będą nam tu

potrzebni. Ten, który był w wojsku idzie na 8 dni, żeby sobie przypomnieć a ten, który nie był wcale idzie na 16 dni, po których składa przysięgę. Najbliższe wcielenie jest w październiku, następne w styczniu. Przy czym styczniowi mają uroczystą przysięgę w Poznaniu, na rynku z okazji setnej rocznicy Powstania. Następnie raz w miesiącu, w weekend odbywane są szkolenia. Szkolimy się w Śremie, a od 2020 r. mają być oddane obiekty w Turku. W zamian za to chłopaki mają za każdy dzień ćwiczeń 100 zł i za gotowość do niesienia pomocy mają 320 zł. Ochotników trzeba jakoś namówić, samym patriotyzmem jest ciężko. Forma jest taka, że w każdej chwili można zrezygnować. Pan Major poprosił o rozpropagowanie inicjatywy na tym terenie. Następnie wskazał drugą formę skierowaną dla studentów. Otóż student pierwszego, drugiego roku może odbyć legię akademicką, czyli 30 godzin zajęć teoretycznych i latem jedzie na szkolenie 20, 30 dniowe i też za każdy dzień szkolenia ma 90 zł.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że odbył ostatnio spotkanie z OSP i jest wyczuwalne pewne rozgoryczenie. Z jednej strony stawki, które są proponowane do wojsk Obrony Terytorialnej, a z drugiej OSP, która też ma płacone za gotowość i tak naprawdę nie mają tych pieniędzy. Dlaczego obrona terytorialna nie jest budowana na bazie OSP. To są dobrze wyszkoleni ludzie, ze sprzętem, często po specjalistycznych kursach. Musiałoby to być na zasadzie dobrowolności, ale nie zmienia to faktu, że posiadamy gotowe struktury już od 100 lat. Jest wśród nich takie niezadowolenie finansowo-organizacyjne. Po spotkaniach z ochotnikami widać, że jest to sprawa, która nurtuje strażaków.

Pan Major Włodzimierz Seliga przedstawiciel WKU w Kaliszu wskazał, że nie powinien wnikać w sprawy polityczne. Od wielu lat próbowano stworzyć Gwardię Narodową, ale zawsze był problem jak połączyć strażaków i pod co będą podlegać. Cały czas była dyskusja, nastął nowy Minister i nie pytał o nic, zrobił to co uważał. My nie mamy w tym za dużej dyskusji, strażacy mogą oczywiście wstąpić do WOT-u.

Radny Suska zapytał o dolną i górną granicę wieku do wstąpienia?

Pan Major Włodzimierz Seliga przedstawiciel WKU w Kaliszu wyjaśnił, że dolna granica to 18 lat. Ostatnio powołano pana w wieku 61 lat, oficerów i podoficerów powołuje się do 63 lat, szeregowych do 55 lat. Mamy następujące wymagania: obywatelstwo polskie, nie karany sądownie i nie może być reklamowany, kategoria zdrowia A. Kobiety również są przyjmowane.

Radny Kusiakiewicz zapytał o koncepcję lokalizacji w byłej pleszewskiej jednostce?

Pan Major Włodzimierz Seliga przedstawiciel WKU w Kaliszu wyjaśnił, że były działania w celu szukania miejsc. Wysłano zapytania do Starostów, być może trzeba było to zrobić również do gmin. Pleszewa nie wzięto pod uwagę, gdyż obiekty są sprzedane i należą do wojska. Obejrzano obiekty w Jarocinie i w Ostrowie Wielkopolskim. Jeden poseł naciskał, aby przejęto więzienie. Niestety u nas nie da rady wskazać odpowiedniego obiektu.

Radny Szezyński zapytał, jak żołnierz będzie wyszkolony, jaką bronią będzie dysponował, jak będzie wyglądało to 8-dniowe szkolenie, jakie umiejętności zyska, żeby móc nas realnie bronić?

Pan Major Włodzimierz Seliga przedstawiciel WKU w Kaliszu wyjaśnił, że nie chce wchodzić w politykę. Dla WOT-u jest kupowana broń lepsza niż dla jednostek liniowych. Szkolenie jest najlepszą metodą przez działanie. Nie ma siedzenia na sali, o 8.00 rano rozpoczynają się działania i kilka osób już nawet zrezygnowało.

**Do pkt 7 Ocena wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za I półrocze 2018 roku.**

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że jak to zwykle z naszym budżetem bywa, wykonanie za I półrocze jest stosunkowo niewielkie. Wynika to z tego, że jest to I połowa roku i dopiero co podpisano umowy. Część z tych umów została zrealizowana i rozliczona. W związku z powyższym nie ma to przełożenia na te inwestycje, które zaplanowano na początku roku. Na zaplanowane ponad 40 000 000 zł wydatków, na I półrocze wykonaliśmy ponad 7 200 000 zł. Z-ca Burmistrza zaprezentował, jak to wygląda na dzień dzisiejszy, chociaż kwota też nie jest znacząca w stosunku do budżetu, gdyż wynosi ponad 14 700 000 zł. Zatem przez ponad 3 miesiące przyrost jest o ponad 7 000 000 zł. Jest jeszcze jeden wskaźnik, który mówi jakie mamy zaangażowanie, jeśli chodzi o roboty w stosunku do tych, które są zaplanowane. Na dzień dzisiejszy zaangażowanie środków z budżetu na inwestycje, to ponad 39 200 000 zł. Oznacza to, że na taką kwotę są podpisane umowy. Natomiast przy każdej umowie zabezpieczone są trochę większe środki, gdyż nigdy nie wiemy, jakie mankamenty mogą wystąpić. Z reguły są to umowy podpisane w taki sposób, że rozliczane są kosztorysem powykonawczym i z tego tytułu zwiększenie tych środków, które są zabezpieczone dla tych umów to ponad 3 800 000 zł. W związku z powyższym, gdybyśmy w tej chwili popatrzyli na nasz obecny budżet w wysokości ponad 40 000 000 zł i zaangażowanie środków, to jest ponad 95%, czyli jest to dość znaczące. Część z tych środków rozliczona będzie w miesiącu październiku, listopadzie. Trzeba patrzeć na rozliczenie budżetu przez ten przyrząd, a nie przyrząd I półrocza, gdyż wówczas nie widać efektów.

Radny W. Grobys zgłosił korektę pisemną na str. 16 w tabeli należy poprawić zapis, gdyż dwa razy jest napisane plan na 30.06.2018 r., a powinno być wykonanie na 30.06.2018 r. Kolejno zapytał w zakresie udzielania dotacji na ochronę zdrowia str. 32 wymieniono organizacje, którym pomogliśmy. Udzieliliśmy wsparcia w wysokości 4 000 zł na Stowarzyszenie „Lato z Solidarnością” i jest kolejne Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych 3 000 zł. Takie organizacje powinny tych środków dostawać więcej. Natomiast w pozycji 20 jest wyjazd studyjno-integracyjny osób aktywnie działających na rzecz rozwoju terenów wiejskich organizowany przez Stowarzyszenie Wspólnie dla Przyszłości, gdzie wnioskodawcą był Wójt Spychaj, a miasto udzieliło kwotę 9 000 zł na tę wycieczkę 5-6 czerwca, nie pobierając żadnej odpłatności. Radny stwierdził, że nie powie kto brał w niej udział. Poprosił na przyszłość, aby tym wskazanym organizacjom dawać większe środki, gdyż wakacje „Lato z Solidarnością” i kwota 4 000 zł jest niewielka, wiemy ile dzieci w nich uczestniczy. Tak samo wyjazdy organizowane dla dzieci niepełnosprawnych, kwota jest mała, a inne organizacje dostają więcej. Kolejno wskazał, że na sali nie ma Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a jest to dla niej podstawowy temat i wynika to z planu pracy. Wykonanie za I półrocze, to rzeczywiście okres specyficzny, dużo robót jest rozpoczętych itd. Dochody wykonane są dobrze, wydatki natomiast słabo. Niepokojące są zaległości w podatkach, opłatach śmieciowych. Mamy jeszcze wiele do zrobienia. Radny wskazał, że korzystając z tego, że jest to ostatnia ocena wykonania budżetu w tej kadencji przedstawi podsumowanie. Dokonujemy podsumowania budżetu po raz ostatni w tej kadencji, dlatego w imieniu Klubu Radnych Niezależnych przedstawił bardzo krótko kilka uwag. Po pierwsze w latach 2015-2016 wydatki majątkowe wykonaliśmy w wysokości ok. 28 000 000 zł, a w latach 2017-2018 chcemy wykonać w wysokości ok. 90 000 000 zł. Jest to ok. trzy razy więcej. Jako Klub zwracaliśmy uwagę, jako radni w latach 2015-2016, jak realizować zadania, na które nie będzie można pozyskać środków finansowych np. na budowę chodników, dróg, parkingów przy cmentarzu, przedszkoli, szkół i wielu innych. Wówczas Panowie Burmistrzowie bagatelizowali nasze uwagi. Mówili, że nic się nie dzieje, że mają wszystko pod kontrolą, a przedstawiony w kampanii wyborczej program będzie zrealizowany. Nasze uwagi wynikały z doświadczenia minionych kadencji, pozyskiwania środków unijnych w latach 2008-2014, gdzie po dwóch latach zaczęły wpływać środki finansowe do gmin, samorządów. Wiedzieliśmy, że środki unijne z programu 2014-2020 będą wpływać w roku 2016 i wówczas nasi urzędnicy będą mieli wiele pracy, żeby te środki

pozyskać i wydać. Dzisiaj urzędnicy mają tyle pracy, że nie mogą się wyrobić w czasie, bo muszą się zajmować zadaniami, które mogły być wykonane w poprzednich latach. Przetargi ogłaszamy zbyt późno, co nie jest winą urzędników, np. remont przedszkoli. W połowie czerwca tego roku, otwarcie ofert w lipcu, a realizacja do 28 sierpnia. Taka sytuacja powoduje, że oferty wykonawców są znacznie wyższe, bo muszą płacić pracownikom nadgodziny. My jako inwestorzy nie unieważniamy tych przetargów i wydajemy znacznie więcej niż powinniśmy. Kolejna sprawa to kosztorysy, albo wprowadzamy zadanie do budżetu nie mając dokumentacji, albo kosztorysy były opracowane kilka lat wcześniej, bo różnica pomiędzy ceną naszą jako zamawiającego, a ofertami składanymi, w niektórych przypadkach przekracza 200, 300%, a nawet i więcej. Kosztorysy powinny być przeszacowane o koszty wzrostu płac i materiałów. Wówczas byłaby jasność, czy oferty wykonawców odrzucić i rozpisać kolejny przetarg, czy wybrać innego wykonawcę. Radny wskazał, że mówi to z troski, żeby przy jakiejś kontroli za rok, dwa nie zarzucił nam ktoś, że tak lekko wydawaliśmy te środki. Kolejna sprawa dotyczy wykonania zadań w etapach, które powoduje trzykrotne zaangażowanie pracy urzędników do wykonania tej samej pracy. Taka polityka powoduje wyższe koszty np. oświetlenie Marszew-Prokopów 2 lata i jeszcze jeden rok musimy poświecić, gdyż jeszcze brakło 5 lamp, droga Kwiatowa w Suchorzewie 2 lata, oświetlenie Piekarzew-Suchorzew, ul. Szklana w Piekarzewie. Budowa chodników po 200-300 m co roku, w niektórych wsiach wymaga dużych kosztów i zabiegów ze strony pracowników. Niektóre inwestycje powinniśmy wstrzymać np. budowa wodociągu dla szeregowców na ul. Kaliskiej. Pytaliśmy co z szeregowcami? Na zebraniach wiejskich i osiedlowych była mowa, że od czerwca będziemy budować, po przetargu. Na jednej z sesji prosiłem, żeby pokazać ilu jest chętnych i jaki jest koszt jednego szeregowca, gdyż docierały informacje, że będą za drogie i nie ma chętnych. Mówiono wówczas, że jest więcej chętnych ponad 60, a my chcemy tylko 44 mieszkania wybudować. Przy takiej cenie, gdzie przy stanie surowym będzie kosztować 430 000 zł szeregowiec i do tego wykończenie, to naszego społeczeństwa, tego biedniejszego nie będzie na to stać. Dlatego mówiliśmy budujemy mieszkania pod wynajem. Radny poruszył temat ul. Prokopowskiej. Rok szkolny się zaczął, a my będziemy wydawać większe pieniądze na rurę i wydamy 280 000 zł. Na ul. Kaliskiej przyłącza do każdego budynku są wykonane, trójniki pozakładane, a te szeregowce nie powstaną. Można było poczekać z tą inwestycją i zrobić ją w momencie, gdybyśmy wiedzieli, że przetarg ruszył, są chętni. Dobrze, że chociaż wycofujemy się w budżecie z budowy drogi za 1 500 000 zł, gdyż kończyłaby się na polu i przez kilka lat nie byłaby w ogóle potrzebna. W prasie ukazują się artykuły odnośnie budownictwa, a sytuacja na dzień dzisiejszy stoi pod znakiem zapytania. Pan Burmistrz na konwencji Miłośników wypowiada się, że 99% zadań zostało wykonanych. Przypomnieć należy, że w 2016 r. wykonanie było na poziomie 64% w stosunku do planowanego w miesiącu marcu, a w tym roku już niektóre zadania przenieśliśmy np. parking na ul. Kaliskiej, remonty przedszkola „Słonecznego”, oświetlenie Kolejowa-Ogrodowa. Nie będą wykonane z różnych przyczyn. Zaapelował, aby już teraz na przedszkole „Słoneczne”, gdyż była dokumentacja, odbył się przetarg i został unieważniony ogłosić kolejny przetarg z terminem wykonania - wakacje przyszłego roku. Skoro przesuwamy środki na 2019 r., to nie ma zagrożenia, że nie będzie ich w budżecie na kolejny rok. W tym roku okazało się, że oferta była za wysoka, nie było czasu na drugi termin, a drugie przedszkole jeszcze do połowy września było w remoncie. Są to uwagi, które mają duży wpływ na koszty i realizację.

Radny Dryjański stwierdził, że ze strony radnego W. Grobysa padło stwierdzenie, że nie ma na sali Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ale jest na sali Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej i jest to moja skromna osoba. Radny oznajmił, że Komisja w dn. 17.09.2018 r. odbyła posiedzenie, na którym oceniono wykonanie budżetu Miasta i Gminy Pleszew za I półrocze 2018 r. Poproszono Panią Skarbnik o zreferowanie tematu, padły pytania i na większość udzielono odpowiedzi. Komisja Rewizyjna oceniła wykonanie budżetu pozytywnie.



Radny Kowcuń stwierdził, że zadał kilka pytań na Komisji Rewizyjnej i Pani Skarbnik wskazała, że w dniu dzisiejszym udzieli odpowiedzi.

Skarbnik poinformowała, że w związku z faktem, iż Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiada za wydatki majątkowe, dlatego ustalono, że na wszystkie pytania, jakie padły to właśnie on udzieli odpowiedzi.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek udzielił odpowiedzi radnemu Kowcuniowi informując, że Rada Miejska podjęła w uchwałach decyzję o zwiększeniu środków na realizację zadań w kwocie 1 080 661 zł, natomiast Burmistrz zarządzeniami również podniósł kwoty wydatkowane na inwestycje i jest to 427 960 zł. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego W. Grobysa w kwestii wzrastania zaległości za śmieci i inne opłaty stwierdził, że nie do końca jest to prawda. Nie są one znacząco wyższe od dotychczasowych, są na porównywalnym poziomie. Kolejna wypowiedź dotyczyła wzrostu wartości ofert, że przekraczają one wartości z kosztorysów inwestorskich o 200-300%. Wskazał, że 200% może i się zdarzyło, ale 300% ciężko sobie przypomnieć. Z drugiej strony radny mówi o przesuwaniu zadań na rok następny. Jednym z tych zadań jest parking przy Cmentarzu, który przez oferentów był zaproponowany właśnie na ok. 200% wyższą wartość przetargową. Wiemy z doświadczenia, że była to wartość przesadzona i dlatego nie rozstrzygnęliśmy tego przetargu. On nie był dzisiaj, czy wczoraj więc nie robimy tego na ostatnią chwilę. Ponadto zadania, o których mówił radny, jak np. przedszkola, to trzeba się tutaj nieco zagłębić w procedurę, dlaczego to zadanie realizowaliśmy w takim, a nie innym zakresie. Dopiero wtedy można oceniać, czy było to dobrze, czy źle, prawidłowo, czy nieprawidłowo. Tej oceny radny nie dokonał, nie zapytał, dlaczego takie, a nie inne działania podjęto. W związku z powyższym Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że działania takie podjęto ze względu na kontrolę Straży Pożarnej, która wyknęła pewne mankamenty w przedszkolach, jak chociażby przedszkolu na Mieszka I, które zostało wybudowane na początku lat 90-tych i wydawałoby się, że wszystko jest dobrze. Niestety przepisy na tyle się pozmieniały, że trzeba było to dostosować do stanu zgodnego z obowiązującymi dzisiaj przepisami tak, jak i inne przedszkola. Trzeba przy tym powiedzieć jedno, że opracowanie dokumentów przy takim przeglądzie, to nie jest kwestia 5 minut, trzeba na to poświęcić trochę więcej czasu. Może się wydawać, że ten przetarg był ogłoszony późno, ale to nie ze względu na to, że ktoś, coś zaniechał, nie dopatrzył, tylko ze względu na to, że otrzymaliśmy dokumenty w takim, a nie innym czasie. Z kolei w przedszkolu na Woj. Polskiego nie można było wcześniej ogłosić drugiego przetargu, gdyż sytuacja była podobna, jak z przedszkolem na Mieszka I, ale o tyle inna, że kwota byłaby zdecydowanie wyższa i to nie dlatego, że byłoby tam tyle rzeczy do zrobienia. Termin był krótki, ale nie mogliśmy dać innego ze względu na to, że to przedszkole jest wykorzystywane przez dzieci, kiedy można było w okresie wakacji zrobić tylko remont. Stąd też w WPF-ie pojawia się pozycja dotycząca remontu przedszkola, właśnie teraz, abyśmy mogli ogłosić jeszcze w tym roku przetarg. Po to zrobiliśmy taki ruch, aby przetarg był ogłoszony w tym roku z realizacją na przyszłe wakacje. Jednocześnie uzyskaliśmy zgodę Państwowej Straży Pożarnej na wydłużenie terminu. To są procedury tzw. „kuchnia” naszego działania, o którym radny W. Grobys nie musi wiedzieć, ale jeżeli wytyka się takie błędy, to wypadałoby sprawdzić, czy jest to zasadne, czy nie. Kontynuując wskazał, że budowa chodników trwa cały czas i nie powoduje większych problemów, jeżeli chodzi o pracowników, gdyż są budowane z reguły w kilku zadaniach. Zatem ogłaszamy przetarg na kilka zadań, na większą kwotę i proceduralnie zajmujemy pracownikom tyle samo, co byśmy zajmowali przy budowie jednego odcinka chodnika. Następnie odniósł się do stwierdzenia, że nie budujemy budynków szeregowych przy ul. Kaliskiej i jest to nasz mankament, negatywna ocena, a z drugiej strony radny mówi, że za tę kwotę nikt w Pleszewie nie kupi. Tu się zgadzamy. W tej chwili sytuacja na rynku budowlanym jest jaka jest, dlatego ceny wzrosły. W momencie podejmowania decyzji o budowie tych budynków nie było takiej sytuacji gospodarczej, jaka

jest teraz. Przy zmianie sytuacji zmieniły się warunki cen rynkowych. Trudno nam zarzucać, że robimy kolejny przetarg, który być może wyłoni takiego wykonawcę, który wykona ten obiekt zgodnie z naszymi założeniami. To, że nie budujemy nie oznacza, że nie chcemy budować, że nie będziemy budować. Będziemy, ale za kwotę taką, jaką przeciętny mieszkaniec Pleszewa będzie w stanie zakupić nieruchomość. Przygotowanie infrastruktury dla własnych potrzeb jest priorytetem, ponieważ lepiej być przygotowanym do takiej inwestycji wcześniej, niż realizować ją za późno. Tutaj może mamy inne, odmienne zdanie. Jeżeli chodzi o ul. Prokopowską, to można by dywagować, czy pieniądze są wyrzucone, czy nie, ale należy przypomnieć, że jest to ulica powiatowa. Droga powiatowa, która była realizowana w ramach środków zewnętrznych, którą realizował jeszcze w poprzedniej kadencji, poprzedni Starosta i było to kilka lat temu. Wówczas nie było jeszcze dyskusji o łączeniu się z naszymi wodami opadowymi w tą kanalizację. Ponadto Starostwo wówczas niezbyt często nas informował z odpowiednim wyprzedzeniem o swoich ruchach, jeżeli chodzi o inwestycje. W związku z powyższym nawet, jeżeli dowiedzielibyśmy się w jakimś czasie, a dowiedzieliśmy się, że droga będzie remontowana, to trudno było od ręki zamówić projekt na wykonanie modernizacji przebudowy ul. Glinki. Nie było do przewidzenia, że ta droga będzie remontowana w takim właśnie czasie, aby z naszej strony przygotować odpowiedni projekt. Kolejno radny W. Grobys mówił o środkach zewnętrznych, na które czekamy, bądź nie czekamy, że można było wydać ze swoich. Takim przykładem jest ul. Glinki, gdzie radny naciskał, aby wydatkować własne pieniądze i zmodernizować ją, ponieważ było to obiecane. My staliśmy na innym stanowisku, że poczekamy z tą inwestycją na środki zewnętrzne i to się udało. Wszyscy są zadowoleni mieszkańcy i my, ponieważ wydajemy zdecydowanie mniej środków, a niżeli wtedy, gdybyśmy posłuchali radnego i wybudowali tę drogę tylko z własnych środków. Niektóre z tych spostrzeżeń nie są trafne i należałoby je zbadać głębiej.

Radny W. Grobys stwierdził, że Z-ca Burmistrza zawsze będzie się tłumaczył i próbował przekreślić. Wskazał, że za późno ogłoszono przetarg na przedszkola, ale bardzo dobrze, że jest on przenoszony, a nie robimy teraz kiedy jest rok szkolny i dzieci. Jeżeli mówiłem o parkingu przy Cmentarzu, to w tym sensie, że na ten cel nigdy nie będzie środków zewnętrznych, dlatego można by było zrobić w 2016 r. fizycznie było 9 000 0000 zł, natomiast wykonanie 12 000 000 zł. Byłoby to za tańsze pieniądze, gdybyśmy chodniki, wszystkie inne zrobili, to mielibyśmy 20%, 30%, 40% w zależności ile byśmy zainwestowali w 2016 r.. Kolejno w kwestii ul. Glinki zapytał, czy był przeciwny? Nie. Mogliśmy wystąpić z programem na inną ulicę, a ul. Glinki nie wyrzucać wcale. Nie mamy innych dróg? Teraz na specjalnej nadzwyczajnej sesji wystąpiliśmy o zabudowę 3 dróg 6 000 000 zł, 2 500 000 zł, a na Glinki dostaliśmy 554 000 zł i bardzo dobrze, że dostaliśmy. Z-ca Burmistrza sugeruje, że jak chciałem Glinki, to nie skorzystalibyśmy ze środków unijnych i ruszylibyśmy nasz budżet. Nie, to nie jest tak, nie sugerowałem tak i nie myślałem.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego W. Grobysa w kwestii szeregowców przy ul. Kaliskiej. Oznajmił, że nie wie jaka będzie decyzja nowej Rady, ale wyraził przekonanie, że ta inwestycja będzie realizowana. Dzisiaj mamy zgłoszeń 2,5 x ilość mieszkań. Czy jest sztuką podjąć decyzję, że budujemy w momencie, kiedy wiemy, że ta cena jest wysoka? Czy lepiej poczekać z koniunkturą? Zobaczymy co będzie, robimy kolejne ruchy i przygotowujemy się do przetargu. Nowa Rada, nowy Burmistrz podejmą taką decyzję i na przełomie roku ogłoszą kolejny przetarg. Radny W. Grobys bardzo celowo pokazuje tutaj dwa różne aspekty mówiąc o konwencji Miłośników Ziemi Pleszewskiej. Program wyborczy został zrealizowany w 99%, a radny mówi o wykonaniu budżetu. Są to dwie różne sprawy, jest to zadanie wszystkich radnych z różnych opcji, a nie tylko grupy Miłośników. Czy radny jest wiarygodny? Zna program wyborczy, bo wtedy był z nami w grupie Miłośników, dzisiaj zmienił zdanie i jest gdzie indziej, ale program zna. Celowo pokazuje dwa różne aspekty, dwóch różnych

dokumentów myśląc, że ludzie się na to złapią. Jaka jest wiarygodność radnego W. Grobysa? Miał być kandydatem na Burmistrza wyszło, jak wyszło. Miał założyć radiowęzeł i go prowadzić na Targowisku, wyszło, jak wyszło. Na jednej z ostatnich sesji poinformował, że nie będzie już w Radzie Miejskiej, a do niej startuje. Nie wiem jak to odebrać. Następnie odniósł się do elementu, który został poruszony w dialogu pomiędzy radnym W. Grobyssem, a Z-cą Burmistrza A. Jędruszką - ul. Glinki. Każdy wie bardzo dobrze, że w ramach programu Przebudowy Dróg Lokalnych gmina miała prawo zgłosić tylko i wyłącznie jedną drogę, jak mogliśmy zgłosić kolejne? Radny mówił „róbmy za swoje”, my mówiliśmy, że nie, gdyż są zapowiedzi i wykorzystajmy tę szansę. Zrobiliśmy to i dzisiaj przy tej drodze mamy darmowe pieniądze w ramach tego Narodowego Programu, wykorzystaliśmy szansę. Gdyby się nie udało, też nic by się nie stało, ale dochowaliśmy daleko idącej staranności o nasze finanse publiczne. Burmistrz przypomniał jeszcze jeden element, otóż przyjmując budżet w połowie 2017 r. zgłosiliśmy zadania i jeden z radnych powiedział, że jeżeli będzie on wykonany w 75%, to będzie głosował za absolutorium. Dzisiaj Z-ca Burmistrza A. Jędruszek pokazał jakie jest zaangażowanie i to co powiedział będzie wykonane, wiele zadań jest daleko zaawansowanych i powinny być zrobione. Ocena wykonania budżetu za I półrocze, to obowiązek Rady wynikający z decyzji uchwałodawcy Sejmu, więc musimy to zrobić. Wszyscy wiemy, że I półrocze jest takim elementem, gdzie wszystko się rozkręca, są popodpisywane umowy, a realizacja bardzo często bywa w innych miesiącach. Na pewno dobrze by było gdybyśmy w I półroczu mieli wykonany ten budżet w innych zasadach, ale nie zawsze się to udaje. Realizując ten budżet dokonaliśmy daleko idącej staranności, solidności i nie będziemy mieli się czego wstydić, gdy nowa Rada będzie oceniała wykonanie budżetu za 2018 r.

Radny Kowcuń poprosił, aby wskazać, które wydatki, inwestycje z tych co mamy na I półrocze zaplanowane wypadną i na jaką łączną kwotę?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział radnemu Kowcuniowi, że na ten moment nie jest w stanie zliczyć tych wydatków. W dzisiejszej aktualizacji budżetu kwoty powinny być podane i wielkości.

Skarbnik poinformowała, że wiemy, które przesuwamy. Mamy tylko dwa zadania, gdzie nie wszczęto postępowań. Zatem dzisiaj nie jesteśmy w stanie potwierdzić w 100%, że będą one wykonane.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że gro zadań jest przesuniętych, więc informacje prześlemy po przerwie, jeżeli radny wyraża zgodę?

Burmistrz zwrócił uwagę, że punktem obrad jest ocena wykonania budżetu za I półrocze. My też nie jesteśmy ludźmi, którzy mogą w 100% przewidzieć co będzie zrobione, a co nie. Dlatego, to co jest zrobione w I półroczu bardzo jasno przedstawiliśmy.

Radny Kowcuń oznajmił, że w do wykonania za I półrocze mamy informację opisową do wykonania wydatków majątkowych, jest to tabela nr 3. Zatem z tej tabeli proszę powiedzieć, które inwestycje wiemy, że przesuwamy, na jaką wartość, które już wypadły i wiemy, że ich nie zrobimy, na jaką wartość. Może to być po przerwie. Dotyczy to I półrocza, nic dalej nie jest wybiegane, nie mówimy tu o żadnej kampanii, konwencjach, tylko merytoryczne pytanie.

Radny Dryjański stwierdził, że wielokrotnie mówiło się na poszczególnych Komisjach. Wszystkie się odbyły przed sesją. Każdy radny otrzymał materiały, zatem co poszczególni radni robili na Komisjach, że dzisiaj jest tyle pytań?

Przewodniczący Rady stwierdził, że na Komisjach nie ma tak szerokiej publiczności.

Radny W. Grobys odniósł się do słów Burmistrza, które były skierowane pod jego adresem. Burmistrz twierdzi, że dobrze znam program, ja nie chce zabierać głosu, a Burmistrz powoduje niesnaski. Otóż w planie mieliśmy Centrum Seniora – 22 00 000 zł. Radny stwierdził, że nie ma pretensji, że tego nie ma, ale było już obiecywane, że na pewno ruszymy, że 2018 r. będzie oddane, będą miejsca pracy. Ustosunkowanie się było tylko do 99%, gdzie pisały gazety, że Burmistrz mówił, że jest zrealizowane. Gdyby odliczyć 22 000 000 zł, to nie ma kilkunastu procent programu zrealizowane.

Z-ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że patrząc na to z drugiej strony, gdybyśmy popatrzyli na to, jako na jedno zadanie, to jest jednak 99%.

### **Do pkt 5 Podjęcie uchwał w sprawie:**

#### **a. określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym,**

Radny W. Grobys stwierdził, że zwrócili się do niego działkowcy przy Nerze. Oznajmił, że dobrze, iż wspierane są działania Spółek Wodnych, ale temat oczyszczenia Neru, gdzie rosną drzewa jest trudny, szczególnie przy ostatnim opadzie deszczu. Kiedyś, gdy Ner był czyszczony i pogłębiany, zostały wyrzucone nieczystości w stronę toru kolejowego, a nie ogródków działkowych. Woda zaczęła się wdzierać w ogródki działkowe z uwagi na to, że nie jest to przeczyszczane. Radny stwierdził, że wie, iż ciągle toczy się tam sprawa Spółki Wodne, Miasto i jeszcze inni. Dlatego zaapelował, skoro dajemy Spółkom Wodnym, to niech to wyczyszczą. Przyjdzie dłuższy opad deszczu i część ogródków będzie zalana. Jeżeli pomagamy Spółkom, to prosimy ich, bo to jest dla bezpieczeństwa mieszkańców i miasta. Niech ta woda się przelewa na łąki.

Z-ca Burmistrza A. Ptak wyjaśnił, że rzeka Ner należy do Wód Polskich. Spółki Wodne, które chcemy dotować nie mogą wykonywać prac na Nerze, jak i na innych głównych ciekach wodnych. Zatem odpowiedzialnym za utrzymanie stanu porządku są Wody Polskie, czyli Skarb Państwa.

Wiceprzewodnicząca Garsztką wskazała, że do niej również zgłosili się mieszkańcy w temacie rzeki Ner. Oznajmiła, że wyjaśniała tą sytuację, aby dokonać wyczyszczenia rzeki Ner. W tej chwili jest już ogłoszony przetarg i do końca listopada będzie prawdopodobnie wykonana część czyszczenia rzeki Ner.

Radny Szehyński zapytał kto wcześniej przed Wodami Polskimi był właścicielem rzeki Ner?

Burmistrz poinformował, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym,.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXVI/406/2018 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

#### **b. zmiany uchwały nr V/46/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów**

**komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,**

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że radni otrzymali nowe uzasadnienie do uchwały, które różni się tylko dodaniem dat związanych ze złożeniem wniosku o uzgodnienie do Sanepidu oraz datą wydania pozytywnej opinii do uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/46/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 17 za, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXVI/407/2018 w sprawie zmiany uchwały nr V/46/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

**c. zmiany uchwały nr XX/230/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/230/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXVI/408/2018 w sprawie zmiany uchwały nr XX/230/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

**d. zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXVI/409/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

**e. zmiany uchwały nr XXVIII/329/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa,**

Burmistrz zgłosił autopoprawkę, błąd pisarski w §1 „Uchwała Rady Miejskiej z 13 grudnia 2017 r.”

Radny W. Grobys wystąpił w imieniu mieszkańców Zielonej Łąki. Oznajmił, że na ostatnim zebraniu były zapewnienia ze strony Burmistrza i pana sołtysa, że po rozmowach z Panem Starostą na I etap chodnika w Zielonej Łące Pan Starosta przeznaczy 150 000 zł, a my dołożymy drugie 150 000 zł i będzie ten chodnik wykonany do ul. Grzybowej. Dzisiaj Pan Starosta przedstawia nam propozycje, 9 zadań. Radny wyraził zadowolenie, że tak jest, ale stwierdził, że trochę to nie pasuje, gdyż mówimy mieszkańcom, że będziemy robić za 300 000 zł, a dzisiaj za 70 000 zł do ul. Grzybowej, nawet połowy nie zrobimy, może 1/3. Jest to taka generalna uwaga, że wprowadzamy nowe zadania, a tam chodnik będziemy robić na kilka etapów, a obiecaliśmy.

Burmistrz stwierdził, że dziwi się radnemu W. Grobysowi, gdyż jest radnym z dwudziestoletnim stażem w tej Radzie, a nie ma pojęcia do kogo zwrócić ten wniosek. W jednym zdaniu powiedział prawdę, że Pan Starostaawnioskuje do Rady Miejskiej o kwotę 150 000 zł i gdyby Pan Starostaawnioskował do nas o tę kwotę, to ona by się znalazła. Była deklaracja, że do chodników dokładamy 50% i gdyby taki wniosek był, to by nie było żadnego problemu. Burmistrz poprosił o odświeżenie pamięci, gdyż było to mówione praktycznie na każdej sesji. Nie należy zrzucać odpowiedzialności i winy na kogoś innego. Radny W. Grobys dokładnie wie, że jest to droga powiatowa, pas drogowy należy do Starosty i Starosta inwestuje ile chce. Zasady są ustalone. Burmistrz w imieniu mieszkańców Zielonej Łąki zaznaczył, że życzyliby sobie, aby Pan Starosta dołożył nie 150 000 zł, ale 300 000 zł i my też byśmy to dołożyli.

Radny W. Grobys oznajmił, że jest cierpliwy na te uwagi, ale jeżeli zarzuca się niewiedzę co do tego, czy droga jest powiatowa i te rzeczy, to stwierdza po wypowiedzi, że nie ma żadnej współpracy pomiędzy Burmistrzem, a Starostą. Jeżeli takie były deklaracje, to trzeba było przypomnieć i powiedzieć „Panie Starosto jeszcze jest taka deklaracja, padła na zebraniu i wnioskujemy”. Jeżeli dzisiaj Burmistrz powiedziała, że były prowadzone rozmowy, że Starostą, że nie ma więcej środków, to to by było zrozumiałe, ale Burmistrz ciągle „nawija pewne rzeczy”. Radny zaznaczył, że nie da wyprowadzić się z równowagi, jest na emeryturze, prowadzi spokojny tryb życia. Burmistrz ciągle wypomina, że miałem startować na Burmistrza, to jest moja sprawa, czy startuję, czy nie. Już nie startuję, gdyż termin zgłoszeń minął. Chodzi tylko o to, że jeżeli obiecujemy mieszkańcom, to trzeba. A to należy rozumieć, że Pan Starosta nam dał bez żadnych rozmów i macie to w prezencie na wybory. Nie ma żadnego kontaktu. Następnie wskazał, jak oceniano wystąpienie Z-cy Burmistrza A. Ptaka w sprawie drogi S11. Otóż przyszedł na sesję powiatową i zamiast wcześniej ustalić, coś, rozpatrywać jakieś propozycje, to przyszedł i radni powiatowi stwierdzili, że „robi nam szkolenie”. Taka jest współpraca. Inne stanowisko mieli radni powiatowi i się nie zgadzali, a my mieliśmy swoje i było, jak zawsze.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował radnego, że w pierwszym zdaniu, może drugim swojej obecności na sesji Rady Powiatu wskazał, że przyszedł prosić radnych powiatowych o zmianę stanowiska w sprawie przebiegu drogi S11, a że mowa o tym była 45 minut, niektórzy mogli odebrać to jako wykład.

Burmistrz oznajmił, że współpraca od momentu kiedy Starostą jest Pan Wasielewski układa się bardzo dobrze. Wiele naszych wniosków jest przyjmowanych, ale i wiele jest nieprzyjmowanych. Nie z tego tytułu, że nie ma dobrej współpracy. Samorząd powiatowy jest naszym „młodszym bratem”, ale zdecydowanie biedniejszym, nie ma pieniędzy. Radny W. Grobys wie o tym dokładnie. Natomiast skoro radny mówi o kandydacie na Burmistrza, to znowu wykazuje się nie wiedzą, gdyż wczoraj owszem minął termin zgłaszania kandydatów na Burmistrza, ale radny nie miał żadnej możliwości zgłoszenia się na Burmistrza. Coś tu nie gra, ktoś czegoś tu nie wie. W związku z tym wracając do drogi w Zielonej Łące podkreślił, że wspieramy, wspierane są wszystkie inne propozycje Starosty, nie tylko Zielonej Łąki i są one dofinansowywane.

Radny Dryjański podkreślił, że pomimo, iż jest za budową dróg i chodników, to wstrzyma się od głosowania za tą uchwałą. Tak jak radny W. Grobys wspomniał o 9 zadaniach, Pan Starosta dokłada, Burmistrz też wskazał, że zawsze słowa dotrzymujemy i Rada Miejska dokłada 50% do chodników i 30% do dróg. Radny oznajmił, że wszyscy wiedzą ile razy wnioskował o przebudowę drogi powiatowej w Suchorzewie, jak i budowę rozpoczętego 8 lat temu, nieskończonego chodnika w Suchorzewie. Nadmienił, że otrzymał wiadomość sms od syna, że droga jest nieprzejezdna z powodu wypadku na dk nr 11 i cały ruch skierowano w kierunku Suchorzewa. Na terenie sołectwa Suchorzew odbywa się budowa kanalizacji sanitarnej, radni mogą jechać zobaczyć co tam w tej chwili się dzieje. Jest tam tragedia, tam już w tej chwili nie ma drogi powiatowej, ani chodnika. Radny wskazał, że złożył pismo na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu, jak i Starosty z podpisami mieszkańców Suchorzewa i do dziś nie ma żadnej odpowiedzi. A tu nagle dokładamy na 9 zadań.

Radny Gorzeliński stwierdził, że w dokładane jest blisko 500 000 zł, czy mamy informację, na których zadaniach w tej chwili odbywają się prace? Następnie poprosił o rozkodowanie numeru drogi powiatowej 40309P w pkt. 2.

Przewodniczący Rady wskazał, że jest to ul. Fabianowska w Kowalewie.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek stwierdził, że udzieli odpowiedzi, ale informacje są pozyskane ze Starostwa Powiatowego, z którym, to ponoć, wskazał żartobliwie „nie współpracujemy”, dlatego pełnej odpowiedzialności za nie nie można wziąć. Wykonane są zadania nr 2,4, 7. Na zadania 3, 8, 9, jest podpisana umowa., a na zadanie nr 1 i 5 ogłoszono przetarg. Nie będzie realizowane zadanie nr 6. Sprawa jest wyjaśniona, gdyż w ramach tej „nie współpracy” ze Starostą odbyło się spotkanie z mieszkańcami Ludwiny oraz sołtysem i wyjaśniono wszystko, gdyż jest tam problem z własnościami gruntów. Starosta zadeklarował, że do przyszłego roku ureguluje sprawy własności tego terenu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/329/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za, 1 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXVI/410/2018 w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/329/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

**f. przyjęcia przez Miasto i Gminę Pleszew zadania pn. "Opracowanie projektu oferty przewozowej oraz koncepcji organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiecie pleszewskim",**

Radny Kowcuń stwierdził, że padła informacja, iż do opracowania tego zadania dołoży się każdy z samorządów, czyli samorządy gminne Chocza, Gizalek, Dobrzycy, Czermina i Gołuchowa oraz samorząd powiatowy i samorząd miejski. Radny zapytał, czy zostały podpisane porozumienia i czy są zadeklarowane w nich kwoty? Czy wszystkie samorządy się dołożą i w jakiej wysokości?

Radny Gorzeliński zapytał, czy w wydatkach bieżących w naszym budżecie są już zaplanowane środki, czy będziemy to dopiero później wprowadzać, jak otrzymamy dofinansowanie z innych gmin?

Radny Suska zapytał, czy przewidziane są kursy dla osób, które nie mają biletów miesięcznych, czyli dla pasażerów, którzy chcieliby podróżować do Pleszewa w granicach godz. 10.00 i wracać ok. godz. 13.00?

Skarbnik wskazała radnemu Gorzelińskiego, że na dzień dzisiejszy ma zaplanowane tylko po stronie wydatków udział MiG Pleszew, ponieważ nie otrzymaliśmy jeszcze uchwał Rad Miejskich gmin, które zadeklarowały swój udział i powierzenie tego zadania. Zatem, jeżeli dzisiaj zostanie podjęta uchwała o przyjęciu do realizacji tego zadania, nie będziemy czekać na przekazanie uchwał, gdyż są deklaracje i zarządzeniem wprowadzimy, tak aby można było przystąpić do przetargu. Dochody z tego tytułu będą wprowadzone na najbliższej sesji RM.

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że zapytanie na opracowanie tej analizy, to efekt spotkania samorządów gmin Chocz, Gizalki, Dobrzyca oraz Starosty Pleszewskiego. Nie było na tym spotkaniu przedstawicieli dwóch gmin Gołuchowa i Czermina. Ustalono, że koszt opracowania w granicach 60 000 zł poniosą samorządy: miejski i powiatowy w wysokości po 15 000 zł, natomiast pozostałe w kwocie po 6 000 zł. Porozumienie na ten moment jest ustne. Starosta Pleszewski wysłał odpowiednie pismo do wszystkich gmin. Na dzień dzisiejszy jest odpowiedź Dobrzycy. Na spotkaniu wszystkie obecne gminy potwierdziły ustnie wejście w przedsięwzięcie, a gmina Gołuchów i Czermin później kontaktowały się z Wydziałem Gospodarki Komunalnej. Zrobiliśmy orientację na rynku ile taki dokument kosztuje. Gdyby któraś z gmin się wycofała, to MiG oraz Powiat zwiększy po połowie część dofinansowania. Opracowanie da nam odpowiedź na pytanie, jak obecnie kształtuje się rynek komunikacji publicznej w powiecie pleszewskim, gdyż takich danych nie mamy. Ankieterzy, pracownicy dokonają rzeczywistego pomiaru oferty przewozowej, która teraz istnieje. Będzie również przygotowana koncepcja kursów autobusowych i ile będzie nas to kosztowało. Dopiero na podstawie tej analizy, tych badań powstanie dokument, który da możliwość wyboru formy prawnej i konkretnych kursów między gminami i wewnątrz gminy.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wyszedł radny Szehyński.

Radny T. Grobys wyraził zadowolenie, że takie opracowanie powstanie. Wiele osób omijało naszą gminę i miasto Pleszew. Radny stwierdził, że pamięta, jak były przeludnione autobusy wracające z miejscowości Gizalki, Grab, Czermin. Wiele się zmieniło mamy więcej samochodów, transport prywatny, ale należy zwrócić uwagę na pewne sytuacje. W miejscowości Zagórów powstało Liceum, które zabiera młodzież. Dlaczego ona nie chodzi do Pleszewa? Właśnie dlatego, że nie ma możliwości dojazdu do tych szkół. Radny stwierdził, że zalecenia powinny być wprowadzone w życie, gdyż miasto i gmina bardzo ubożeją poprzez drenaż ościennych powiatów, jeżeli chodzi o nasze społeczeństwo.



Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że opracowanie nie rozwiąże problemu, jest to krok w tym kierunku. Powodzenie całego przedsięwzięcia pn. Komunikacja publiczna gminno-powiatowa możliwe jest do realizacji, kiedy nastąpi współdziałanie Powiatu oraz wszystkich gmin Powiatu Pleszewskiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto i Gminę Pleszew zadania pn. "Opracowanie projektu oferty przewozowej oraz koncepcji organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiecie pleszewskim".

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXXVI/411/2018 w sprawie przyjęcia przez Miasto i Gminę Pleszew zadania pn. "Opracowanie projektu oferty przewozowej oraz koncepcji organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiecie pleszewskim". Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

**g. zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXXVI/412/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

**h. Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXXVI/413/2018 w Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

**i. Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2021.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2021.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXXVI/414/2018 w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami

pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2021. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

**j. zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,**

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wrócił radny Szehyński.

Radny Gorzeliński zapytał w kwestii zwiększenia o kwotę 50 000 zł, czy jest już zaplanowane jakie konkretnie zadania będą w ramach 30 000 zł na promocję zdrowego stylu życia i 20 000 zł na ochronę zdrowia?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że 30 000 zł na promocji nie jest jeszcze zaplanowane. Natomiast 20 000 zł jest związane z wnioskami, jakie wpłynęły z dwóch klubów na szkolenie dzieci i młodzieży, chodzi o UKS Jedynka i Kosz Pleszew. UKS prowadzi zajęcia z koszykówki ze starszymi dziećmi, z kolei Kosz Pleszew szkoli dzieci ze szkół podstawowych, sekcja prowadzona przez Pana Cnotliwego, a druga sekcja przez Pana Szablewskiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXVI/415/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

**k. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew,**

Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że uchwała, którą wywołano w celu zmiany stadium zagospodarowania przestrzennego spowodowana była kilkoma rzeczami, ale przede wszystkim chodziło o tereny, które chcemy przejąć od Agencji Rolnej Skarbu Państwa. Dotyczą one miejscowości Bronów i Taczanów, tam są tereny zbędne Agencji, a my chcemy je pozyskać pod instalacje sportowe. W Bronowie na poszerzenie boiska, natomiast w Taczanowie Drugim na wykonanie boiska przy blokach. W studium chcemy dokonać zmian, które spowodują, że będziemy mogli przygotować nowe plany w oparciu o zamierzenia techniczne. Z-ca Burmistrza zaprezentował temat poprzez prezentację multimedialną.

Pan Jarosław Krawczyk Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki wskazał, że aby móc pozyskać tereny będące własnością Skarbu Państwa musimy mieć te tereny przeznaczone na cele publiczne. W poprzednim studium część tych terenów była przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, jednorodziną. Sytuacja planistyczna jest taka, że mpzp muszą być zgodne ze studium, które można by nazwać „gminną konstytucją planistyczną”, z która wszystkie dokumenty planistyczne muszą być zgodne. Żeby móc prawidłowo wykonać mpzp, które w tej chwili procedujemy musimy skorygować ustalenia studium co zostało dokonane.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXVI/416/2018 w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik 16 protokołu.

### **I. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Pleszewa,**

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że ta uchwała została wywołana z takiego głównego względu, który obejmuje działania MiG Pleszew na terenach pokolejowych. Nieco inne jest przeznaczenie terenów w tym obrębie, niż było pierwotnie. Dostosowujemy plan do naszych zamierzeń inwestycyjnych związanych z kulturą. Jednocześnie w części poszerzony jest teren przy Parku Miejskim po to, aby można było w obrębie ul. Słowackiego, Bogusza, Targowej wybudować rondo. Wpłynął również wniosek jednego z mieszkańców o likwidację drogi wewnętrznej, która była planowana od ul. Sienkiewicza i został on uwzględniony. Z-ca Burmistrza zaprezentował temat poprzez prezentację multimedialną.

Pan Jarosław Krawczyk Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki wskazał, że po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu tego planu zagospodarowania mieszkańcy obszarów pomiędzy ul. Sienkiewicza, Wyspiańskiego, Stolarską, Garncarską złożyli wnioski, aby wyeliminować z tego obszaru drogi wewnętrzne, które były tam w poprzedniej edycji planu przewidywane. W związku z powyższym przychylił się do tego ze względu na to, że trudno narzucać coś właścicielom szczególnie, gdyż chodzi o drogi wewnętrzne, które musiałyby być wybudowane przez właścicieli nieruchomości na ich koszt. Ewentualna działalność inwestycyjna związana z powstaniem na tym terenie zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej może się odbywać przy pomocy tzw. dróg dojazdowych, czyli dojazdów do nieruchomości, które ewentualnie miałyby być wykorzystane tam na cele mieszkaniowe. W związku z powyższym było powtórne wyłożenie do publicznego wglądu, zgodnie z procedurą po drugim wyłożeniu nie było żadnych uwag, dlatego projekt jest przedłożony do uchwalenia.

Radny W. Grobys stwierdził, że miał nie zabierać głosu, ale został sprowokowany przez Burmistrza Adamka mówiącego o informowaniu społeczeństwa przez radiowęzeł. Radny wskazał, że uznał, iż nie wystarczające jest ogłoszenie na tablicy ogłoszeń, czy w gazecie zmiany planu. Z takimi planami należy się spotkać z mieszkańcami, dlatego zwrócono się do Burmistrza o radiowęzeł, ale ten nie wyraził zgody. Taka jest prawda, nie chodziło o to, że nastąpiło wycofanie. Radny oznajmił, że w związku z powyższym podjął inne działania i wystosował pismo do wszystkich mieszkańców, jak były planowane drogi. Odzew był niesamowity. Radny przedstawił fragment opinii mieszkańców: „nie akceptujemy powstania budynku na tym terenie, w naszej opinii osiedla mieszkaniowe powinny powstawać na obrzeżach miasta, a nie w centrum kosztem terenów zielonych, jakości życia obecnych mieszkańców. Nasze ogrody są siedliskiem różnego rodzaju ptaków, jak np. kosy, grzywacze itd. W naszej opinii barbarzyństwem jest eliminowanie drzew i każde rozporządzenie nimi bez zgody obecnych właścicieli tak w celu realizacji planów godzących w komfort życia mieszkańców. Prosimy o zwrócenie uwagi na fakt, że od momentu przebudowy ul. Wyspiańskiego, Sienkiewicza i Kaczyńskiego znacznemu natężeniu uległ ruch pojazdów i zakorkowane ulice zwiększają niebezpieczeństwo, do którego przyczynia się również brak stoperów spowalniający ruch pojazdów”. Radny podkreślił, że gdyby wcześniej rozmawiano z mieszkańcami, to takich sytuacji by nie było. Im dopiero oczy się otworzyły co do zmian w planie na ich terenach, a nie byli poinformowani. Teraz wszyscy są zadowoleni, poinformowani przez moją osobę i opinia jest pozytywna, że będzie takie rozwiązanie. Drogi wewnętrzne na ich gruntach zostały wykreślone z planu. Mieszkańcy kazali podziękować za zrozumienie i przyjęcie ich wniosków.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek wyraził ubolewanie, że radny W. Grobys nie rozumie czym jest planowanie przestrzenne. Poinformował, że nie jest ono czymś co wymusza na właścicielu gruntu zagospodarowanie swojego terenu w sposób inny, aniżeli dotychczasowy. Plan zagospodarowania przestrzennego umożliwia inne zagospodarowanie tego terenu i jednocześnie powoduje, że gmina, radni mają wpływ na kształtowanie zabudowy na danym terenie, a nie przymuszanie właścicieli do jakiegoś zachowania. Z-ca Burmistrza wskazał w prezentacji multimedialnej teren, gdzie były zaplanowane wcześniej drogi wewnętrzne, czyli takie, które można wybudować wtedy, gdy zgodzą się na to tylko i wyłącznie właściciele tych nieruchomości. Dzisiaj tych dróg w tym obszarze nie ma, zlikwidowano je na wniosek czwórki mieszkańców. Natomiast jest jedna rzecz, która jest możliwa. Otóż nie wyeliminowano możliwości zabudowy tego terenu, jest on w dalszym ciągu przeznaczony pod zabudowę. Nie jest terenem zielonym, jak Park Miejski. Potencjalnie można tam wybudować budynki wielorodzinne, natomiast nie ma takiej konieczności. Na dzień dzisiejszy, jeżeli właściciel nieruchomości nie ma takiej potrzeby, nie musi tego robić. Ma teren zielony. W dotychczasowym przeznaczeniu terenu było identycznie, nie było żadnej innej możliwości, aniżeli takiej, kiedy tylko i wyłącznie właściciel nieruchomości zdecyduje o możliwości zainwestowaniu tego terenu. Jakies niedomówienia powodują zamieszanie. Nikt nikogo, do niczego nie będzie zmuszał, gdyż planowanie przestrzenne nie jest zmuszaniem, jest takim elementem, który powoduje, że mamy wpływ na to co może się wydarzyć w przyszłości, ale pod warunkiem, że będzie tego chciał właściciel. Niczego nie zmieniliśmy poprzednim planem, jeżeli chodzi o właścicieli gruntów, jak i dzisiaj niczego nie zmieniamy, dajemy możliwości.

Wiceprzewodnicząca Garszka stwierdziła, że skoro wszyscy tak się chwalą to i ona poinformuje, że była u tych ludzi, gdyż część z nich ma domy od ul. Garncarskiej, jest to jej osiedle. Przekazywała Burmistrzom wszystkie uwagi osób zainteresowanych. Podziękowała za uwzględnienie ich.

Radna Molska wskazała, że również była u swoich mieszkańców i to od niej dowiedzieli się o wyłożeniu planu zagospodarowania przestrzennego. Byli na spotkaniu i nie omieszkali głośno powiedzieć od kogo się o tym dowiedzieli.

Burmistrz oznajmił, że dla niego wszyscy mieszkańcy MiG Pleszew są jego mieszkańcami, ale nie był, nie chodził, natomiast w jego imieniu pan architekt wysłał zawiadomienia. Radny W. Grobys mówi o radiowęźle. Otóż staram się nie atakować radnego, ale skoro już porusza tę kwestię twierdząc, że „Burmistrz nie wyraził zgody”, to potwierdzam. Na interpelację radnego odpowiedziałem, że nie widzę takiej możliwości, ale uważam, że zrobiłem źle. Gdyby radny W. Grobys miał taką możliwość i podjął tę działalność, to nie byłby radnym miejskim, gdyż praca na majątku samorządu gminnego powoduje utratę funkcji. W związku z powyższym radny był poinformowany nie tylko w kwestii, że nie chcę wyrazić zgody, ale i czym to grozi. W związku z powyższym Burmistrz poprosił, aby być precyzyjnym i na koniec stwierdził, że może jednak popełnił błąd.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Pleszewa.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXVI/417/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Pleszewa. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

**m. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Szpitalna, Poznańska w Pleszewie,**

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że uchwała została wywołana z takiego względu, że w tym obszarze wpłynął wniosek dotyczący wydania decyzji o warunkach zabudowy dla części tego obszaru. Z-ca Burmistrza zaprezentował temat poprzez prezentację multimedialną. Ten wniosek spowoduje, że niestety cały, pozostały obszar przestanie być użytkowy w takim sensie, że zostanie zablokowany dojazd do wnętrza tego obszaru. Mały wniosek, na mały teren może zablokować możliwość zabudowy, nie będzie możliwości poprowadzenia dróg dojazdowych. Ograniczeniem jest droga nr 11, zwarta zabudowa. Stąd też w momencie wpłynięcia wniosku zdecydowano o wywołaniu uchwały, aby zorganizować możliwość zabudowy wnętrza terenu. Jest to w terenie miasta w związku z powyższym uważamy, że warto byłoby umożliwić zagospodarowanie terenu w taki sposób, aby inni właściciele nieruchomości mieli możliwości zabudowy terenu, a nie tylko małej części. W 2005 r. była podejmowana uchwała obejmująca nieco większy obszar. Jednocześnie uważamy, że teren ten jest tak zainwestowany jednoznacznie, że nie ma konieczności obejmowania go tym nowym planem.

Radny Kowcuń zapytał, czy można było jednocześnie wydać decyzje o warunkach zabudowy, nie wstrzymywać jej i pracować na planem zagospodarowania?

Radny W. Grobys stwierdził, że zwrócił się do mieszkańców tego terenu i rozmawiał z nimi przedstawiając obecną sytuację, jak i projekt uchwały. Otóż oni zdania od 2005 r. nie zmienili. Jak wiemy w 2005 r. wydaliśmy pieniądze na opracowanie planu i nie przystąpiliśmy, gdyż wystąpił proces. Radny zaproponował na Komisji, aby spotkać się z mieszkańcami i im wytłumaczyć, przekonać. Natomiast w rozmowie wynikło, że jedna z osób założyła sad z plantacją borówek. Osoby te korzystają ze środków unijnych, pobierają pieniądze na pewnych warunkach. Dzisiaj, gdy opracujemy ten plan, a potem będzie trzeba drogę publiczną zrobić i wywłaszczyć, to będą tragedie, oni się tego obawiają. Stąd propozycje, aby nie wywoływać tej uchwały, a spotkać się z nimi i ewentualnie opracować plan w mniejszym zakresie, który by dotyczył tylko ul. Wierzbowej i tej jednej posesji z tyłu, gdzie można sprzedać grunty. Na Komisji mówiono, że ułatwimy dojazd mieszkańcom do posesji od tyłu, ale wcale tak nie będzie, taka jest sugestia mieszkańców. Radny stwierdził, że nie kieruje się złośliwością wskazał, że po podjęciu uchwały prosi, aby przed realizacją tej uchwały spotkać się z mieszkańcami i jeżeli wyrażą zgodę, to przystąpimy do wydawania tych środków i zlecimy opracowanie planu. Może się okazać, że opracujemy plan, a przy wyłożeniu będą sprzeciwy i kilkanaście tysięcy złotych na ten duży obszar stracimy. Radny wskazał, że na sali była obecna osoba, której ten temat dotyczy, jak będzie chciała zabrać głos, to warto mu go udzielić.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając na pytanie radnego Kowucnia poinformował, że w tym momencie jest możliwość wstrzymania wydania decyzji o warunkach zabudowy do 9 m-cy, jeżeli przystąpimy do planu. Natomiast cała rzecz polega na tym, że część jednej nieruchomości ma być zgodnie z wnioskiem przeznaczona na drogę dojazdową i droga taka jako pieszo-jezdnia ma szerokość ok. 5 m, czyli nie będzie spełniała roli drogi publicznej, która mogłaby stanowić wjazd na ten teren wewnątrz obszaru. Byłaby to droga dojazdowa tylko do nieruchomości, nic więcej. Stąd też idąc w takie zamierzenia inwestora mówimy, że niestety warto byłoby zająć się tym problemem szerzej. Dalej należy podkreślać, że sporządzenie planu nie tworzy takiej sytuacji, w której będą tragedie ludzkie. Sam plan tego nie tworzy, on umożliwia tylko zabudowę. Wywłaszczenie pod drogi publiczne może nastąpić bez planu, a nawet wbrew planom zagospodarowania przestrzennego, w niektórych przypadkach. Wystarczy tylko, żeby wystąpić o zintegrowane pozwolenie na budowę inwestycji drogowej i w tym momencie nie potrzeba nic. Przepisy są takie, że przy inwestycji drogowej wywłaszczyć można każdego. Radny W. Grobys dobrze o tym wie, więc prośba, aby nie mieszał dwóch pojęć, gdyż chęci muszą być dwóch stron. Z jednej strony mieszkańców, właścicieli gruntów, a z drugiej strony również gminy, która też ma coś do powiedzenia, jeżeli chodzi o budowę

drog publicznych, gdyż to gmina przede wszystkim buduje drogi publiczne, a nie odwrotnie. Natomiast zapewnienie możliwości dojazdu jest czymś innym aniżeli wykonanie. Na dzień dzisiejszy chodzi o to, aby nie zablokować możliwości zagospodarowania tego terenu, a ułatwić ją na przyszłość. Może nie nam, przyszłym pokoleniom, dzieciom tych Państwa, którzy mają sad. Jeżeli tego dzisiaj nie zrobimy, to nie stworzymy takich możliwości. Zatem jedno z drugim nie łączy się. Samo wywłaszczenie nie łączy się wprost z planem zagospodarowania przestrzennego. Kolejno Z-ca Burmistrza poddał pod wątpliwość fakt, czy radny W. Grobys rozmawiał ze wszystkimi mieszkańcami. Takie wrażenie można odnieść i są ku temu podstawy. Podkreślił, że będzie się chciał spotkać z mieszkańcami i właścicielami gruntów po to, żeby poznać ich zdanie, po pokazaniu jaki jest nasz cel. Nie jest nim utrudnienie życia, a wręcz ułatwienie na przyszłość. Po spotkaniu i wyjaśnieniu, dlaczego chcemy przystąpić do tego planu, zorganizować właśnie tam w jakiś sposób tą zabudowę na przyszłość, wtedy kiedy zdecydują, że tak będą chcieli, to wyrażą swoją opinię i zdecydują o dalszych działaniach.

Pan Jarosław Krawczyk Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki wskazał, że władztwo planistyczne ma Rada Miejska i wstrzymanie ewentualne do wykonywania uchwały, która byłaby dzisiaj podjęta może nastąpić wtedy, gdy zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po uchwaleniu tej uchwały, ogłaszamy to we wszystkich mediach itd. Wtedy oczekujemy na wnioski do tego planu, jeżeli w tym momencie wnioski mieszkańców będą kategorycznie sprzeciwiały się wykonywaniu planu, to po prostu nie podejmujemy dalszego działania. Nie wydamy żadnych pieniędzy. W tej uchwale chodzi o przedstawienie intencji Rady Miejskiej, która ma właśnie władztwo planistyczne. Należy to podkreślić, gdyż planowanie planistyczne, to nie jest koncert życzeń i każdy kto przyjdzie zostanie zaspokojony. To jest pewna polityka gminy, która musi być realizowana w odniesieniu do wszystkich mieszkańców gminy, nie tylko danego terenu, gdzie jest wykonywany mpzp. Kolejno w kwestii decyzji o warunkach zabudowy wyjaśnił, że teoretycznie można ją wydać, ponieważ decyzje o warunkach zabudowy można zawiesić na 9 m-cy. W ustawie jest zapisane do momentu uchwalenia planu, nie dłużej niż 9 m-cy. w tej sytuacji mamy jednak następującą kwestię. Działki właściciele budynków szeregowych, szczególnie czterech pierwszych nie mają dojazdu bezpośredniego od ul. Szpitalnej. Jest tylko dojazd do budynku, ale do terenu znajdującego się z tyłu, już nie. Zatem mają służebność przejazdu poprzez działkę pomiędzy budynkami szeregowymi, a ogródkami działkowymi. W tym momencie wydając decyzję o warunkach zabudowy dla innego inwestora na działkę przez, którą on zrobiłby dojazd do swoich budynków zamknęlibyśmy możliwość realizacji służebności przejazdu do tych działek. Dlatego uzasadnionym jest zrobienie mpzp, żeby z drogi, która na tym odcinku określi nam przebieg tej drogi, żeby z tej drogi można było z jednej strony zaspokoić potrzeby inwestora, który chce budować dalej, a z drugiej roszczenia właścicieli nieruchomości, którą posiadają jako zapis w księdze wieczystej. W ciągu 9 m-cy jesteśmy w stanie doprowadzić plan do takiego momentu, że będziemy wiedzieć, gdzie droga ma przebiegać, jaka być szeroka itd.

Radny Kowcuń stwierdził, że w planie planujemy dla tych 4 działek wpisać drogę, żeby z tyłu był dojazd. W tej chwili inwestor ma dociągnięte działki do samych płotów tych osób. po to robimy plan, żeby wytyczyć drogę i żeby te osoby nadal miały dojazd do swoich działek nadal tą drogą na około, jeżeli nie, to jaki jest sens? Wydajmy warunki i pracujmy nad planem.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając na pytanie radnego Kowucnia poinformował, że celem przygotowania tego planu nie jest dojazd tylko do tych 4 działek. Trzeba rozpatrzyć ten teren w całości pod kątem zagospodarowania, rozplanowania również dróg dojazdowych uwzględniając te 4 nieruchomości. Dzisiaj wniosek o warunki zabudowy tych rzeczy nie zapewnia, nie reguluje. Naszym zamysłem jest, aby kompleksowo spojrzeć na cały ten teren i zabezpieczyć dojazd do wszystkich nieruchomości, ale i nie tylko.

Radny Kowcuń stwierdził, że zatem o ile rozumie, to w warunkach zabudowy nie mogliśmy zastrzec takich warunków, że tam i tak będzie planowana droga.

Pan Jarosław Krawczyk Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki wskazał, że można było, ale pod warunkiem, że droga byłaby zaplanowana, a na razie jej nie mamy. Te 4 działki, o których mowa mają dojazd przez siebie.

Radny T. Grobys stwierdził, że przygotowując się do dzisiejszej sesji przeglądał geoportal i jest tam wyznaczona trasa S11. Czy już jest zatwierdzony ten układ S11? Jeżeli powstanie S11, to czy droga z lewej strony, która idzie od ronda Mikołajczyka, dzisiejsza obwodnica ulegnie przebranzowaniu i nie będzie drogą tak atrakcyjną i stanie się drogą podrzędną. Może nastąpić wtedy umożliwienie dojazdu do tego obszaru. Zatem, jeżeli już jest wyznaczona trasa S11, to w ciągu 4, 5 lat wówczas może radni następnej kadencji mogliby się tym dokładnie zająć.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając na pytanie radnego stwierdził, że na temat S11 dyskutuje się bardzo dużo, radni uczestniczą w spotkaniach, śledzą doniesienia prasowe, więc dziwi, że co niektórzy radni nie wiedzą na jakim jesteśmy etapie. Poinformował, że nie ma wytyczonej trasy i najprawdopodobniej przez najbliższe pół roku to nie nastąpi, będzie korytarz. Najprawdopodobniej na przełomie roku, któryś z korytarzy będzie wybrany. Tego jeszcze nie ma. Jeżeli chodzi o drogę krajową nr 11, to po wybudowaniu S11, to ta droga na pewno straci swój charakter i będzie inną drogą, czy będziemy mogli się do niej włączyć, trudno na dzień dzisiejszy odpowiedzieć. Natomiast przy planach, które przygotowujemy zawsze przewidujemy tę możliwość. Zabezpieczamy tak teren, aby w przyszłości można było do tych dróg, które tracą swój charakter obecny włączyć. Co nie umożliwi dojazdu chociażby do tych 4 nieruchomości. Jeżeli chodzi o system komunikacji na tym terenie, to jedno z drugim na tym etapie nie powoduje, że z drugiej strony ten dojazd się znajdzie. Jeżeli opracowania nie będzie, to trudno mówić, z której strony będzie dojazd. Będziemy mogli go przewidywać w planach, które mogą się również w przyszłości zmienić. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości dojazdu od tamtej strony do tego terenu, a zmieniają się warunki, to ten plan można zawsze zmienić po to, aby od drugiej strony umożliwić dojazd.

Radny T. Grobys zapytał kto odpowiada za stronę geoportal? Jest już wyrysowana trasa S11, zaznaczona jest również droga krajowa nr 12, nie ta obecna, a od południowej strony Pleszewa. Są to dokumenty wszystkich i powinny być dokumentami obowiązującymi.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając na pytanie radnego wskazał na prezentacji multimedialnej obecny rysunek studium zagospodarowania przestrzennego MiG Pleszew. Ten rysunek w podobnym kształcie znajduje się na stronach internetowych geoportalu miejskiego. Na tym rysunku wyznaczona jest trasa S11, to co przez niektórych jest kwestionowane, a za czym mniej, więcej w takim kształcie my optyjemy. I na to powołuje się radny T. Grobys. Na tym rysunku również jest południowa obwodnica. Jest to dokument planistyczny, który przed chwilą był uchwalany przez radnych. W związku z powyższym poinformował, że nie jest to trasa wytyczona, tylko przyjęta trasa w naszym studium. Natomiast to co na dzień dzisiejszy przygotowuje GDDKiA oraz projektanci są to rzeczy całkowicie niezależne od studium. Niektóre korytarze, które są zaproponowane przez GDDKiA odbiegają całkowicie od tego co jest na tej mapie, inne są zbliżone, gdyż jeden z wariantów jest, ale nie dokładnie przebiega po linii wskazanej w studium. Przed chwilą było mówione, że ten dokument planistyczny, który jest u nas nawet, jeżeli będzie plan zagospodarowania przestrzennego może nie mieć znaczenia przy wydawaniu decyzji zintegrowanej, gdyż nie musi być wtedy projekt tak spójny z tym studium oraz z planem zagospodarowania. To nie jest dokument, który mówi, że tędy ta droga przebiegnie, będziemy wiedzieć wtedy, gdy GDDKiA uzyska pozwolenie zintegrowane na budowę tej drogi.

Radny W. Grobys stwierdził, że jest przedstawiciel mieszkańców i po rozmowie z nim wynika, że wszystko już jest jasne. Wyraził zadowolenie, że odbędzie się to spotkanie. Pan architekt dokładnie wszystko wytłumaczył, jak to może być, że może plan nie wejść w życie. Ten pan może powiedzieć mieszkańcom o spotkaniu i po podjęciu uchwały za tydzień, za dwa, za trzy warto się spotkać. Sprawa nie cierpi zwłoki, żeby szukać wykonawcy tego planu.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając radnemu poinformował, że za tydzień, za dwa, za trzy nastąpi spotkanie z mieszkańcami, którzy będą odpowiednio szybko poinformowani o nim w terminie niecierpiącym zwłoki. Z-ca Burmistrza poprosił, aby Radny nie żądał dzisiaj od niego wyciągnięcia kalendarza i ustalania terminu.

Z-ca Burmistrza A. Ptak nawiązując do kwestii wcześniej poruszonej przez radnego W. Grobysa dotyczącej wykładu na sesji Powiatu poinformował, że była to prośba, aby radni powiatowi przychylni się do przebiegu S11, który od 30 lat jest w naszym studium. Jest to nasz wniosek, nasza opinia i była ona zasadna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Szpitalna, Poznańska w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 16 za, 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXVI/418/2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Szpitalna, Poznańska w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

#### **n. Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew,**

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zgłosił autopoprawkę: w § 1 należy w wykropkowane miejsce wpisać nr XXXVI/416/2018.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXVI/419/2018 w sprawie Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

#### **o. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,**

Skarbnik zgłosiła autopoprawkę. Poinformowała, że dwa sołectwa Baranówek i Nowa Wieś zmieniły uchwałą sołectwa wykorzystanie środków funduszu sołectkiego. Baranówek 8 424 zł przenosi z działu 600 do 900 i Nowa Wieś 14 000 zł na zakup kontenera w 2019. Dlatego w zał. nr 1 WPF w pkt. 2.1 o tą kwotę 8 424 zł zmniejszamy wydatki bieżące, a w pkt. 2.2 zwiększamy o tę samą kwotę. W pkt. 11.3, gdzie mamy przedsięwzięcia ogółem wprowadzamy kwotę 20 000 zł w roku 2018, a w roku 2019 14 000 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXVI/420/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.



#### **o. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,**

Skarbnik zgłosiła autopoprawkę. Dotyczy dwóch zadań zgłoszonych wcześniej przy WPF-ie, a także kwota 81 564,70 zł. Jest to zmiana między paragrafami, gdzie realizowany jest program z udziałem środków pomocowych MGOPS „Gmina z inicjatywą”. Zdejmujemy kwotę w paragrafie 2317 rozbijając ją na dwa paragrafy: 2337 – 46 522 zł i 2827 – 35 042 zł. Ponadto w wydatkach majątkowych, żeby rozstrzygnąć przetarg na budowę chodnika na ul. Chopina jest więcej planu o 7 000 zł, a potrzebne jest utwardzenie terenu przy placu zabaw na ul. Szenica. Z działu 600 do 900 przenosimy kwotę 7 000 zł. Wobec powyższego w treści uchwały budżetowej w wydatkach bieżących i majątkowych dokonujemy zmian.

Radny Gorzeliński zapytał o zwiększenie dotacji dla Muzeum Regionalnego? Podmiotowa dotacja w wysokości 40 000 zł, z czego na zakup gablot ponad 20 000 zł, wykonanie banera wraz z konstrukcją 20 000 zł. Dotacja celowa 80 000 zł na wykonanie pomnika ku czci Powstańców Wielkopolskich. Poprosił o więcej informacji w tym temacie.

Radny W. Grobys odnosząc się do zwiększenia udziałów w Przedsiębiorstwie Komunalnym zapytał na co to jest przeznaczone? W związku z aktualizacją podstawowej kwoty dotacji w miesiącu październiku dokonuje się zmian w planie dotacji podmiotowej dla (...) i po analizie wynika, że przedszkola publiczne nie mają takich wysokich obciążeń wydatków, ale niepokojące jest, że na niepubliczne przedszkola zmniejszamy kwotę ponad 160 000 zł. Czy kierownictwa niepublicznych przedszkoli wiedziały, że dotacja ulegnie zmniejszeniu, czy teraz po dzisiejszej decyzji zostaną zaskoczeni tym, że mają mniej środków?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek wskazał, że kwota 500 000 zł na zwiększenie udziałów związana jest z rozstrzygnięciem kolejnych przetargów na zadania, które realizuje PK. W tej chwili to zadanie związane z uporządkowaniem gospodarki ściekowej dla MiG Pleszew. Jesteśmy w bezpośrednim kontakcie z Prezesem. W części musimy dofinansować PK, aby mogło realizować to zadanie. Po przetargach spotykamy się i ustalamy, jakie kwoty jest w stanie zapewnić PK w ramach środków własnych, a jakie są niezbędne, aby spowodować dofinansowanie dla PK poprzez podniesienie kapitału, aby mogło realizować to zadanie.

Burmistrz uzupełnił wypowiedź wskazując, że jest dość precyzyjna informacja, jak do końca roku będą kończone poszczególne zadania, jak będą służyły poszczególne faktury. Wiemy m.in. jakie kwoty powinny być wypłacone w tym roku, a jakie powinny być ujęte w projekcie budżetu na rok 2019. Tak, jak wielokrotnie było już mówione zadanie będzie realizowane do 2020 r., a rozliczenie w 2021 r. Te elementy poszczególnych działań PK mamy tutaj rozpisane.

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że kwota ponad 20 000 zł na zakup gablot dotyczy gablot, które w chwili obecnej są na Placu Powstańców Wielkopolskich i są one tak konstruowane, że będzie można robić ekspozycje na terenie całego MiG Pleszew. Lokalny przedsiębiorca robi całe rusztowanie i podstawę. Kwestia banneru na urzędzie, to nie tylko sam baner, ale i konstrukcja, montaż, demontaż, konserwacja, utrzymanie, jak i również wymiana pewnych elementów mocowań, które tego wymagały. Kolejną kwotę 80 000 zł wiąże się dokonaniem zmiany i w chwili obecnej formalnie zleceniodawcą wykonanego pomnika będzie Muzeum Regionalne.

Pani Ilona Błaszczyk Kierownik Wydziału Edukacji poinformowała, że nie zmniejszyła się kwota dotacji na poszczególne dziecko, tylko planując ilość dzieci w niepublicznych przedszkolach zazwyczaj planowana jest maksymalna liczba miejsc jaką właściciele posiadają. Natomiast na dzień dzisiejszy nie wszystkie miejsca są wykorzystane i mamy korektę.

Radny Kowcuń zapytał jaka firma wykonywała ten baner i konstrukcję, czy jest to rozstrzygnięte w zapytaniu?

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że odpowie w sprawach różnych.

Radny W. Grobys oznajmił, że nie uzyskał odpowiedzi. Wszyscy wiemy, że do 2021 r. jest program uporządkowania gospodarki ściekowej, Jeżeli zwiększamy, to PK powinno wystąpić na co konkretnie brakuje im środków. Dlatego radny wskazał, że konkretnie chce wiedzieć na co jest zwiększenie, gdyż nie jest temu przeciwny, ale chce usłyszeć, czy z tych środków będzie wykonywana nawierzchnia na ul. Wiśniowej? Przy przyjmowaniu budżetu rozmawiano o ul. Kasztanowej i Wiśniowej, żeby za jednym razem PK wykonało odnowienie nawierzchni i uporządkowało ten teren, jak się należy. Żeby nie robiło z powrotem w trylince, bo dopiero za rok, dwa robilibyśmy parkingi i nową nawierzchnię. Radny rozmawiał z wykonawcą i zrozumiał, że ta nawierzchnia będzie robiona. Dlatego myślał, że dzisiaj Burmistrzowie powiedzą, że będzie zwiększony zakres zadań i na to zadanie to idzie. Jeżeli nie na to zadanie, to należy powiedzieć co chcemy za to robić? Jakie przetargi są ogłoszone wiemy, obserwujemy. ul. Kasztanowa miała być zrobiona do czerwca tego roku, tak było w programie, gdzie jest podpisana umowa z Warszawą. Do tej pory nie jest nawet rozpoczęta procedura przetargowa. Więc rozumieć należy, że nie będziemy tego robić. Mieliliśmy zapewnienia w grudniu ubiegłego roku, że będzie ogłoszony przetarg. zatem chodzi o konkretną odpowiedź. Jeżeli PK wnioskuje, że nie ma środków, to wiadomo, że ma limit. Nie można tych pieniędzy przeznaczyć na obecnie złożone oferty, jak np. na kanalizację w Tomaszewie, na ul. Szenica. PK ogłosiło przetarg miało zabezpieczone środki 3 120 000 zł, oferty były 4 400 000 zł i 4 600 000 zł. Chcemy tyle dać, czy nie możemy?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zaproponował, aby radny W. Grobys pytał jednak u źródła, a nie u wykonawcy. Radny rozmawia z wykonawcą, a później pyta i czeka potwierdzenia, bądź zaprzeczenia? Skąd wykonawca może wiedzieć co, kto finansuje i w jakim zakresie? W kwestii ul. Wiśniowej wskazał, że będzie wykonana nowa nawierzchnia z kostki, ale to wiadomo już od dawna. Ci, którzy chcieli się dowiedzieć, to to zrobili, a mieszkańcy przede wszystkim. Natomiast, jeżeli chodzi o zadanie, które dofinansowujemy w ramach podwyższenia kapitału PK, to nie są to dotacje celowe. To są pieniądze na podwyższenie kapitału na zadania, które realizuje PK. Część z tych środków posiada PK, część pochodzi z dotacji, a część z budżetu gminy. Możemy ogólnie mówić, że te pieniądze są przeznaczone, czy to na kanalizację Pleszew-Korzkwy, ul. Szenica, Kasztanową, Wiśniową, również starą część miasta, ale to nie są pieniądze celowe. Reagujemy na wniosek PK, kiedy brakuje środków. PK wypracowuje swoje zyski i przeznacza je na swój rozwój. W związku z powyższym po przeanalizowaniu kosztów, wpływów i środków własnych, pozostałe brakujące środki są przekazywane PK w ramach podwyższenia kapitału. Jeżeli radny W. Grobys chce się dowiedzieć, jakie aktualnie PK realizuje przedsięwzięcia, to jest pan Prezes, może udzielić informację.

Z-ca Burmistrza A. Ptak udzielił odpowiedzi radnemu Kowcuniowi. Wskazał, że firma, która wykonuje zadanie, to firma Abart. Jedyne koszty, o jakim do tej pory wiemy, to kwota 8 775 zł za wydruk. Natomiast temat nie jest zamknięty, dochodzą koszty dźwigu, wzmocnienia, konserwacji i zadanie nie jest jeszcze zakończone. Kwota 20 000 zł jest górną, wskazującą koszt zadania. Wystosowano telefoniczne rozeznanie rynku i jest to jedyna firma jaka się podjęła zadania.

Radny W. Grobys zapytał o zagospodarowanie Placu Mozdyniewicza, czy jest zagrożenie, że nie wykonamy tego zadania?

Z-ca Burmistrza A. Ptak wskazał, że są zapowiedzi Ministerstwa Obrony Narodowej, że pojawią się dodatkowe pieniądze z Ministerstwa i Urzędu Wojewody na tworzenie pomników stąd też czekamy, jeżeli chodzi o ogłoszenie wyników. Jeżeli okaże się, że w tym roku to zadanie nie zostanie zrobione, to ze względu na fakt, iż jest perspektywa pozyskania pieniędzy zewnętrznych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXVI/421/2018 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

### **Do pkt. 9 Interpelacje radnych.**

Radna Gawrońska interpeluje w sprawie:

- zamontowania ławki przy przystanku autobusowym, ul. Poznańska przy Kościele Św. Floriana,

Radny W. Grobys interpeluje w sprawach:

- zamontowania tablicy ogłoszeń na osiedlu Kossaka
- modernizacji kanalizacji deszczowej na osiedlu Kossaka i w Ogródku Jordanowskim,
- załatwienia dziur w drodze na osiedlu Kossaka,

Radna Gil interpeluje w sprawach:

- naprawy drogi powiatowej Lenartowice-Grodzisko,
- sporządzenia dokumentacji oraz zrobienia chodnika do szkoły podstawowej w Lenartowicach,
- ustawienie znaku STOP przy Myjni pod Brzozą w kierunku do drogi Lenartowice-Grodzisko.

### **Do pkt 10 Odpowiedzi na interpelacje.**

Burmistrz poinformował, że odpowiedź na interpelacje udzielona zostanie na piśmie.

### **Do pkt. 11 Sprawy różne.**

Z-ca Burmistrza A. Ptak udzielił po raz kolejny odpowiedzi radnemu Kowcuniowi. Wskazał, że firma, która wykonuje zadania, to firma Abart. Jedyne koszty, o jakim do tej pory wiemy, to kwota 8 775 zł za wydruk. Natomiast temat nie jest zamknięty, dochodzą koszty dźwigu, wzmocnienia, konserwacji i zadanie nie jest jeszcze zakończone. Kwota 20 000 zł jest garną wskazującą koszt zadania. Wystosowano telefoniczne rozeznanie rynku, jest to jedyna firma jaka się podjęła zadania.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek udzielił odpowiedzi radnemu Kowcuniowi. Wskazał, że zadania, które na dzień 30.06.2018 r. były niezrealizowane, bądź przeniesione na inny termin to: remont drogi gminnej w Lenartowicach (fundusz sołecki decyzją sołectwa przeniesiono na inne zadanie), remont nawierzchni parkingu przed Cmentarzem Komunalnym (zadanie przeniesione na przyszły rok ze względu na zbyt duże koszty), instalacja OZE w budynkach użyteczności publicznej (wykreślone ze względu na brak dofinansowania), wyposażenie w Zielonej Łące (fundusz sołecki, decyzją sołectwa przeniesiono na inne zadanie).

Przewodniczący Rady zapytał radnego W. Grobysa, czy kwestia protokołu została uzgodniona?

Radny W. Grobys odpowiedział, że wszystko się zgadza.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła protokół Nr XXXV/2018 z dnia 6 września 2018 r.

Przewodniczący Rady oznajmił, że padają pytania, czy jest to ostatnia sesja Rady Miejskiej, dlatego wskazał, że nie może stwierdzić jednoznacznie, czy jest ostatnia, czy nie. Kadencja RM kończy się 16 listopada i nikt nie umie odpowiedzieć, czy skończy się prędzej, czy później. Przewodniczący oznajmił, że w związku z powyższym nie mówi, że jest to ostatnia sesja, nie żegna się z radnymi. Gdyby jednak okazało się, że była to ostatnia sesja RM, to przewodniczący zadeklarował, że zaprosi radnych na wspólne wykonanie pamiątkowego zdjęcia.

Radna Molska nawiązała do tematu wcześniej wspomnianej ul. Wiśniowej. Odpowiedziała radnemu W. Grobysowi, że mieszkańcy tej ulicy byli wprowadzani w błąd podobno przez jakiegoś radnego, następnie poprzez firmę, która do tej pory wykonywała prace. Dlatego zwrócili się do mojej osoby z zapytaniem, czy ta ulica rzeczywiście będzie do końca robiona. Zatem pytając u źródła uzyskała informacje, że będzie zadanie zrobione i mieszkańcy są poinformowani.

Radny Kowcuń zapytał i poprosił o odpowiedź, jeżeli nie teraz to na piśmie, która firma Komitetowi Wyborczemu Miłośników Ziemi Pleszewskiej wykonuje i rozwiesza banery? Kolejno wskazał, że wnioskował o ławkę przy ul. Bogusza. Ostatnio jej jeszcze nie było, a Burmistrz przychylił się do wniosku.

Pan Roman Łukasik Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej oznajmił radnemu, że ławka już stoi.

Radny T. Grobys oznajmił, że być może radna Molska mówiła o jego osobie. Wskazał, że walczył o tą drogę, żeby była zrobiona na gotowo, żeby było to finansowanie w budżecie na ten rok i nigdy nie było. Być może chodzi o zebranie osiedlowe, na którym było powiedziane jaka jest sprawa, a decyzja o ewentualnym dofinansowaniu, wykonaniu drogi zapadła poza RM. Przewodniczący Rady mówił, że prawdopodobnie nie będzie już sesji RM, dlatego w tym radny podziękował wszystkim radnym, Burmistrzom, kierownikom.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie powiedział, że nie będzie sesji, wskazał również, że mówił, iż wszyscy się jeszcze spotkają.

Radny T. Grobys oznajmił, że wtedy nie będzie miał możliwości podziękować wszystkim. Kontynuując podziękował wszystkim urzędnikom, kierownikom jednostek, sołtysom, przewodniczącym osiedli za współpracę. Przysłuchując się dzisiaj wywodom, wycieczkom interpersonalnym zaapelował do obecnych Burmistrzów i przyszłych, gdyż trzech kandydatów jest na sali, jak i do urzędników. Otóż urzędnicy powinni służyć społeczeństwu tak, jak i my radni staramy się służyć. Na kazaniu w trakcie mszy św. było mówione o pokorze, dlatego dla nas wszystkich trochę więcej pokory.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Wiceprzewodniczący podpowiada, żeby już nie było prześcigania, więc jeżeli nie spotkamy się już nigdy w imieniu wszystkich radnych, Burmistrzów, Pani Skarbnik, Pani Sekretarz wszystkim podziękował za spędzony czas. Za to, że wytrzymało się nie raz trudny czas.

Radny Suska stwierdził, że schował swoje przemówienie do teczki, ale że sytuacja nabrała innych kolorów postanowił je wyjąć i zaprezentować. Oznajmił, że już 20 lat jest na tej sali

sesyjnej jako radny. Przez te 20 lat nazbierało się bardzo dużo w zasadzie przyjemnych spraw. Zakończenie pracy w Radzie Miejskiej jest okazją do specjalnych podziękowań. Serdeczne podziękowania adresuje do Przewodniczących Rady Miejskiej. Pierwszym Przewodniczącym RM za mojej kadencji był Pan Mieczysław Kołtuniewski, który wprowadził w tematykę pracy radnego. Takie lekcje musiałem pobrać, gdyż nie byłem w tym temacie przygotowany. Kolejnym Przewodniczącym RM był obecny Olgierd Wajsnis, któremu również wiele zawdzięczam. Dziękuję kolego Olku. Wszystko co było, było pozytywne i niech będzie tak dalej, żebyśmy będąc na ulicy zrobili sobie pokłon. Kolejne podziękowanie adresuje do Burmistrza Mariana Adamka. Panie Burmistrzu, mój imienniku, różnie to w tych 20 latach bywało. Tak, jak w życiu było wiele radości, ale były też i dni pochmurne. Każdy z nas miał swoje racje, swoje uzasadnienia. Nie powiem, że wciąż słońce świeciło, bo każdy z nas, z własnego doświadczenia nawet rodzinnego wie, że jak za długo świeci, to nie zdrowo. Podziękowania za współpracę kieruje do v-ce burmistrzów: Czesława Skowrońskiego, Arkadiusza Ptaka, Andrzeja Jędruszka. Miłe wspomnienia, to pierwsze moje dwie kadencje, w których wyposażono ok. 30 km dróg wiejskich. Kolejne lata zabudowy nowych dróg wiejskich nie były za ciekawe. Dziękuję szczególnie za zaangażowanie się Burmistrza naczelnego i Pana Arkadiusza w powołanie Stowarzyszenia przy Szkole Podstawowej w Kuczkowie. Szkoła pracuje, jest ok 100 uczniów i ok. 50 przedszkolaków. Dziękuję za drogi asfaltowe powiatowe i gminne na terenie gminy, jak i Kuczkowa. Dziękuję za oświetlenie uliczne, chodniki, lecz zaznaczam, że w Kuczkowie nie ma ani jednego metra. Jest dokumentacja na budowę chodnika przy trasie nr 11, od Jankowa do granic z miejscowością Krzywosądów. W imieniu mieszkańców i dzieci szkolnych proszę o dopilnowanie tej sprawy Burmistrzu Adamek i nowy Burmistrzu, który będzie wybrany w wyborach. Jest trzech kandydatów życzę powodzenia. Serdecznie dziękuję kierownikom wydziałów naszego urzędu, a w szczególności panu Łukasikowi i Pani Grażynie Rembiasz-Głowackiej z Wydziału Rolnictwa, gdzie obecnie jest kierownikiem Pani Anna Bandosz. Miłe podziękowania składam wszystkim pracownikom UMiG w Pleszewie. Szczególne podziękowania za współpracę składam Paniom z Biura Rady Miejskiej, Pani Renacie i Pani Paulinie. Bardzo serdecznie składam tym Paniom podziękowanie, gdyż najczęściej do nich chodziłem w sprawach różnych. Miłe podziękowania za współpracę kieruje dla Pań i Panów radnych obecnej kadencji. To co było, może nie tak, to wybaczcie, ale i też nie raz troszeczkę „przegieliście” i też Wam wybaczam. Dziękuję redaktorom gazet Życia Pleszewa i Gazety Pleszewskiej za obiektywne opisy wydarzeń mojej pracy. Serdecznie składam podziękowania Dyrektorom: Domu Kultury - Mariuszowi Szymczakowi, Muzeum Regionalnego – Adamowi Staszakowi, Dyrektor Biblioteki Publicznej Pani Elżbiecie Mielcarek, Miejski-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Prezesowi Przedsiębiorstwa Komunalnego Panu Grzegorzowi Knappe. Przez te 20 lat nie było kwartału, żebym nie był w PK korzystając z różnych porad, czy wypożyczając ławki, stoły. Chciałbym żeby ta współpraca teraz, gdy zrezygnowałem ze względu na wiek układała się i gdy zajdzie taka potrzeba pozwoliła korzystać z uprzejmości wypożyczając sprzęt. 20 lat to dużo czasu, ale mówiąc w żartach, to planuje zaprosić Państwa wszystkich na moje setne urodziny.

Burmistrz jako członek Miłośników Ziemi Pleszewskiej wskazał, że wszystko robimy transparentnie. Nie robimy tak jak niektórzy kandydaci z innych środków, z innych źródeł, udają, że nie kandydują, a prezentują się jako przedsiębiorcy. Na pewno Miłośnicy przy każdym wyborach robią to zgodnie z przepisami prawa.

Radny Kowcuń stwierdził, że skoro Burmistrz mówi A, to niech powie B i wskaże co za przedsiębiorcy się prezentują, a nie startują? Może byli tacy, co mieli startować, a nie startują, jak już Burmistrz mówi, to niech powie z imienia i nazwiska, skoro już coś powiedział, to niech dokończy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Następnie zamknął obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

### Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,  
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,  
Załącznik nr 3 – lista obecności Sołtysów,  
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,  
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,  
Załącznik nr 6 - uchwała nr XXXVI/406/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym,  
Załącznik nr 7- uchwała XXXVI/407/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr V/46/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,  
Załącznik nr 8 - uchwała nr XXXVI/408/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XX/230/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,  
Załącznik nr 9 - uchwała nr XXXVI/409/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/419/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,  
Załącznik nr 10 - uchwała nr XXXVI/410/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/329/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 roku w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa,  
Załącznik nr 11 - uchwała nr XXXVI/411/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie przyjęcia przez Miasto i Gminę Pleszew zadania pn. „Opracowanie projektu oferty przewozowej oraz koncepcji organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiecie pleszewskim”,  
Załącznik nr 12 - uchwała nr XXXVI/412/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/310/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 listopada 2017r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018  
Załącznik nr 13 - uchwała nr XXXVI/413/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019,  
Załącznik nr 14 - uchwała nr XXXVI/414/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2019-2021,  
Załącznik nr 15 - uchwała nr XXXVI/415/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,

Załącznik nr 16 - uchwała nr XXXVI/416/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew,

Załącznik nr 17 - uchwała nr XXXVI/417/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Pleszewa,

Załącznik nr 18 - uchwała nr XXXVI/418/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Szpitalna, Poznańska w Pleszewie,

Załącznik nr 19 - uchwała nr XXXVI/419/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew,

Załącznik nr 20 - uchwała nr XXXVI/420/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,

Załącznik nr 21 - uchwała nr XXXVI/421/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.